



مُطَالَعَةُ رُبُوبِيَّةٍ

www.maktabSMS.com



دَاكِرْ عَلَامَةُ خَالِ مُحَمَّدٍ صَاحِبِ

ایک تاریخی ہنکری اور تحقیقی جائزہ

مطالعہ بریلویت

جلد اول

مُصَنَّف

ڈاکٹر علامہ خالد محمد مؤید ایم اے؛ پی ایچ ڈی

ڈائرکٹر اسلامک کیڈمی مانچسٹر

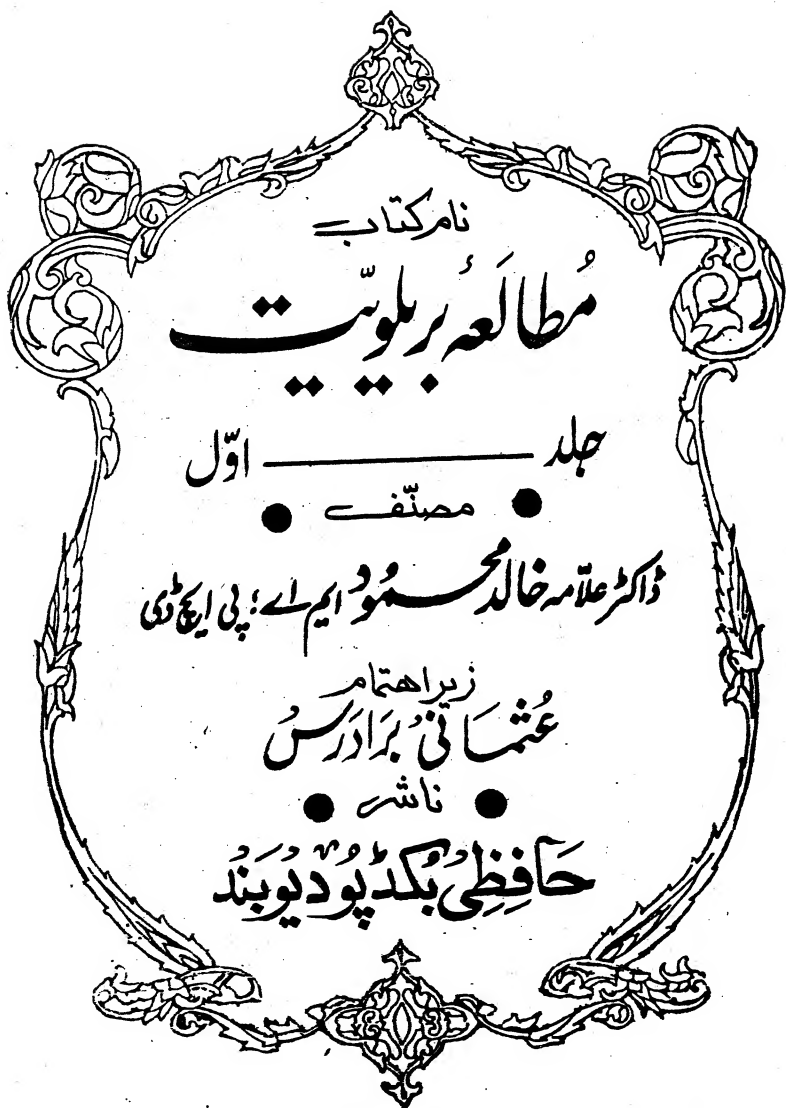
تقریظ

حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب

ہیتم دارالعلوم وقف دیوبند

حافظی بک ڈپو دیوبند

Hafzi Book Depot, Deoband (U.P.)



HAFZI BOOK DEPOT
DEOBAND U.P.

بریلویت کا — عمومی تعارف

- ۲۸ قرآن کریم پڑھنے کا ثواب پہنچتا ہے
- ۲۸ ثواب اور کھانا دونوں پہنچتے ہیں
- ۲۸ کیا اولیاء اللہ مسلمان نہیں ہوتے
- ۲۹ اہل میت کے کھانے کی شرعی حیثیت
- ۲۹ اہل میت کے ہاں ڈیرہ لگا بیٹھنا
- ۳۰ ختم میں شہر بزار چھوڑے جا سکتے ہیں
- ۳۱ رسم سوم میں چنے اور تباشنے چاہئیں
- ۳۱ شب بارات کا علوہ
- ۳۲ علوہ پسند کرنے کی وجہ
- ۳۲ غذا مرفن اور غیر مرفن میں فرق
- ۳۲ فاتحہ دلانے میں دیر نہ کی جائے
- ۳۲ ختم دینے کے بریلوی طریقے
- ۳۳ کھانا سامنے رکھنے کی عادت
- ۳۳ کھانا آگے رکھنے کو ضروری سمجھنا
- ۳۳ ختم پر امیر لوگوں کو جمع کرنا
- ۳۳ ایصالِ ثواب کا کھانا غبار کا حق ہے
- ۳۵ کھانا قبروں پر لے جانے کا رواج
- ۳۵ ایصالِ ثواب کے لیے دونوں کی تعیین
- ۳۶ بیرونی اسے بندوؤں کی رسم بتاتے ہیں
- ۳۶ اولیاء کرام کے خاص خاص کھانے

- ۱۹ باقی مذہب مولانا احمد رضا خاں کی وصیت
- ۱۹ بریلویت کے امتیازی خطوط
- ۱۹ بریلوی اور رسمی مسلمانوں میں فرق
- ۲۰ بریلوی مخالفہ کہ وہ اکثریت میں ہیں

ختم اور ایصالِ ثواب

- ۲۰ اصل چیزیں ہی بھیج دیا کریں
- ۲۱ نئے کفن بھرانے کی راہیں
- ۲۲ قبر میں ڈالتے پہنچتے ہیں
- ۲۳ قبر میں لذت طلبی کی اشیاء
- ۲۳ کھانوں کی ایک فہرست
- ۲۳ یہ اصل فہرست کے علاوہ ہے
- ۲۳ فہرست میں علوہ نہ ہونے کی وجہ
- ۲۵ خواہش لطف شقاوت کی علامت
- ۲۶ شوق ختم میں پیغمبر پر افترا
- ۲۶ خط نفس اور حق نفس میں فرق
- ۲۶ حضرت پیرانِ پیر کی نصیحت
- ۲۶ حضرت کی اہل بدعت سے لاتعلقی
- ۲۶ حضرت مجدد الف ثانی کی نصیحت
- ۲۶ بدعت سنت کے نور کو کم کرتی ہے

قبور و مزارات

۴۷

ازواج مطہرات کی گستاخی

پیسروں کی ذہنی غلامی

۴۸

ملگوں سے مرعوب کسے کی تدبیر

۴۸

ملگنی کنویں سے دہلی میں تعریف کتنی بھتی

۴۹

اولیاء اللہ کے سونے لگوٹے

۴۹

دلیوں کو نیوں سے بڑھانا

۴۹

نیوں کی کلی فضیلت کا عقیدہ

۵۰

دکانیں اُلٹنے والے ملنگ

۵۱

پیر مہر علی شاہ صاحب کا صحیح عقیدہ

۵۱

خدا کے ساتھ کشتی لڑنا

۵۲

خدا سے لڑائی لڑنا

۵۲

مریدوں کی تمام حرکات پر اطلاع

۵۲

مریدوں کی بیویوں کے پاس سونا

۵۳

ظلم و فسق کی شرمنگ مثال

۵۵

مولانا احمد رضا کا گھڑا ہوا ڈرامہ

۵۵

خانصاحب کی دلی مشق

۵۷

مرید عورتیں باندیوں کے حکم میں

۵۷

بیعت کے لیے خاندان کی اجازت ضروری نہیں

۵۸

پیسروں کی مجالس سماع

۵۸

حضرت علی بنحویریؒ کے ارشاد

۳۸

عامد رضا سات مرتبہ اذان دیں

۳۹

نئے مکان میں دل لگانے کی تجویز

۳۹

قبر میں پیر صاحب کی آمد

۳۹

وہی سوالوں کا جواب دیتا ہے

۳۹

حضور کا قبر میں تشریف لانا یقینی نہیں

۴۰

منکر و منکر کے سامنے پیر کا نام نہیں

۴۰

مزاروں پر چڑھاوا

۴۰

اولیاء اللہ کی نذرین

۴۱

راروں پر بکھرے

۴۱

حضرت مجدد الف ثانی کا قبوے

۴۱

حضرت شاہ عبدالعزیز کا فوتے

۴۲

مزاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا

۴۳

مزاروں کے ساتھ کے حجرے

۴۳

مزاروں سے حجروں میں جانے کی آواز

۴۴

مریدوں کی بیویاں پیروں کی باندیاں

۴۴

عورتوں کا مزارات پر جانا

۴۵

مزاروں پر چوریوں کے واقعات

۴۶

روحہ اُذر پر حاضری کی اجازت

۴۶

دیوار کو تبر کا چھونے کی ممانعت

۴۶

روحہ مبارک کے اعمال

اہل السنۃ والجماعۃ پر تیشہ تفریق

- ۴۰ الزامات اب تک الزامات ہی رہے
- ۴۱ بخیدہ انسان بریلوی بننے سے بھگتا ہے
- ۴۱ مولانا احمد رضا کے لیے مکفر المسلمین کا خطاب
- ۴۲ خان صاحب علمی حلقوں میں غیر معروف رہے
- ۴۲ خان صاحب کے لیے جاہلوں کے پیشوا کا خطاب
- ۴۳ مولانا احمد رضا اور سارے مسلمانوں کی تکخیر
- ۴۳ مولانا احمد رضا خاں علمی حلقوں سے بے دخل
- ۴۴ مولانا حامد رضا خاں کی لاہور میں آمد
- ۴۴ روزنامہ زمیندار میں حضرت کا تعارف
- ۴۵ مولانا ظفر علی خاں اہل دل میں سے تھے
- ۴۵ پیر مہر علی شاہؒ نے خان صاحب کو منہ زلگیا
- ۴۱ اہل السنۃ والجماعۃ کے دو ٹکڑے
- ۴۱ اہل السنۃ والجماعۃ کی تعریف (حاشیہ)
- ۴۲ تحریک تفریق کے بانی
- ۴۲ تفریق اور اختلاف میں فرق
- ۴۳ مولانا احمد رضا کی سپاس سالہ خدمات
- ۴۴ حضرت شیخ الہندؒ کی سپاس سالہ خدمات
- ۴۵ تعمیر ملت اور تفریق ملت
- ۴۵ علماء حق اور علماء سحر کی خبر
- ۴۶ پیر مہر علی شاہ صاحب کا عقیدہ
- ۴۶ اسماعیلی اور خیر آبادی دونوں مثالب و مابور
- ۴۶ منفی منظر اللہ صاحب کی تجویز عدم تکخیر
- ۴۶ پیر مہر شاہ کا عقیدہ کفریقین اہل السنۃ میں
- ۴۶ اہل سنت کے دو ٹکڑے کیسے ہوئے
- ۴۶ عبارات کے جوڑ توڑ کی تاریک راہیں
- ۴۸ الہی نصرت سے یہ اختلاف حقیقی نہ بن سکا
- ۴۸ الزامات اور اختلافات میں فرق
- ۴۹ محض الزامات کبھی اختلافات نہ بن سکے
- ۵۰ زعمار قوم جنہوں نے خان صاحب کا ساتھ نہ دیا۔

اب استنا نہ بریلی کو کوئیئے

- ۴۶ مولانا احمد رضا خاں کا فیصلہ تفریق
- ۴۶ تفریق تکخیر سے زیادہ عزیز تھی
- ۴۶ دیوبندیوں کے کفر میں شک کرنے
- ۴۶ والے سے ملنا جتنا حرام
- ۴۸ اختلاف کرنے والوں پر کفر کا فتوے

- ۶۸ ان کا نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا
- ۶۹ مکہ میں جمعہ ترک کرنا فرض ہے
- ۸۰ شیطان نثار پڑتا ہے
- ۸۱ مخالفین کا فوجی حرام ہے
- ۸۱ حزب الاخفاف کا ہمہ گیر فتوے کفر
- ۸۲ مولانا حالی پر کفر کا فتوے
- ۸۳ قائد اعظم پر کفر کا فتوے
- ۸۴ مسلم لیگ پر منظم لیگ ہونے کا فتوے
- ۸۴ قائد اعظم کو دوزخیوں کا کتا قرار دینا
- ۸۴ خان صاحب کا نام بگاڑنے کا شوق
- ۸۵ مولانا ابوالبرکات کا مسلم لیگ پر فتوے
- ۸۶ مسلم لیگ کو چنڈہ دینا حرام ٹھہرانا
- ۸۶ قائد اعظم کی تعریف کرنے سے {
- بیوی نکاح سے نکل جاتی ہے
- ۸۷ امت کی متحرک پیمانے پر تکفیر
- ۸۷ مخالفین کے ہر ہر فرد کو کافر جانیں
- ۸۸ نبدیوں کو محبی کافر جانیں
- ۹۰ آہ مظلوم (مولانا شہید) کا غیبی اثر
- ۹۱ خاتم طے کے نیچے دب کر رہ گیا
- ۹۱ اٹلے بانس بریلی کو چلے
- ۹۲ مولانا اسماعیل شہید پر حکم کفر نہیں
- ۹۴ عدم تکفیر پر دوسری کھلی شہادتیں
- ۹۴ مولانا فضل حق خیر آبادی کی شہادت
- ۹۵ پیر مہر علی شاہ صاحب کی شہادت
- ۹۵ مولانا عبدالسمیع رامپوری کی شہادت
- ۹۶ قاضی فضل احمد صاحب کی شہادت
- ۹۸ خان صاحب تکفیر میں محتاط نہ تھے
- ۹۸ علماء دیوبند کی تعبیر مولانا شہید سے نرم ہے
- ۹۹ دہلی کی علمی سطوت دیوبندی میں
- ۹۹ دیوبند کو مجروح کرنے کی برطانوی کوششیں
- ۹۹ ہندوستان کے قدیم عربی مدارس
- ۱۰۰ مولانا محمد یعقوب پٹیل، اجمیر میں مدرس تھے
- ۱۰۰ خان صاحب کے مدرسہ بریلی کا وجود نہ تھا
- ۱۰۱ مصباح العلوم بریلی ۱۲۸۹ھ سے قائم تھا
- ۱۰۱ خان صاحب کے مدرسہ کا پہلا جلسہ ۱۳۲۱ھ میں
- ۱۰۱ مدرسہ میں لال خاں کیا کیا کرتا تھا
- ۱۰۱ تمام محسنین ثمت بریلویت کی زرد میں
- ۱۰۲ سعودی عرب کے خلاف شرمناک فتوے
- ۱۰۲ درس گاہ دہلی مولانا حالی کی نظریں
- ۱۰۳ درس گاہ دیوبند مولانا ظفر علی کی نظریں

- ۱۰۳ ۲۔ علماء گنج مراد آباد ۱۲۱
 ۱۰۴ ۳۔ علماء دہلی ۱۲۲
 ۱۰۵ ۴۔ ندوۃ العلماء لکھنؤ ۱۲۵
 ۱۰۵ ۵۔ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ ۱۲۸
 ۱۰۶ مولانا محمد قاسم کی وفات پر سرسید کا بیان ۱۲۹

بزرگانِ طریقت کا مجموعی ردِ عمل

- ۱۔ خانقاہ حضرت شاہ کرامت علی جوہری ۱۳۱
 ۲۔ خانقاہ حضرت شاہ غلام علی مجددی ۱۳۲
 ۳۔ خانقاہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی ۱۳۳
 ۴۔ خانقاہ سر بند شریف، ہند ۱۳۶
 ۵۔ خانقاہ بھر چوندی شریف، سندھ ۱۳۸
 ۶۔ خانقاہ الحاج شریف، سندھ ۱۳۸
 ۷۔ خانقاہ مانکی شریف، سرحد ۱۳۹
 ۸۔ خانقاہ ترنگ زئی شریف، سرحد ۱۳۹
 ۹۔ خانقاہ موسیٰ زئی شریف، ڈیرہ ۱۴۰
 ۱۰۔ خانقاہ رائے پور شریف ۱۴۱
 ۱۱۔ خانقاہ مکان شریف رتڑ پھتر ۱۴۲
 ۱۲۔ خانقاہ اعوان شریف، گجرات ۱۴۳
 ۱۳۔ خانقاہ چورہ شریف ۱۴۳
 علامہ شبیر احمد عثمانی اور پیر نجاعت علی شاہ صاحب ۱۴۳

- مولانا طغر علی خاں بریلوی تکفیر کی زد میں
 ڈاکٹر اقبال شریف مکہ کی مخالفت میں
 آستانہ بریلی شریف مکہ کی حمایت میں
 ڈاکٹر علامہ اقبال پر فتنے کفر
 قائد اعظم علامہ کے دیوبند کی عقیدت میں
 قائد اعظم پر اس جرم میں فتنے کفر
 بریلوی تکفیر کی تھوک گور بارہی
 مکہ نجدی قبضے میں ہو تو حج فرض نہیں
 ائمہ حرمین کی پاکستان میں آمد
 شجاعت علی قادری کا فتنے کفر
 ابن سعود کے صاحبزادے کی ہندوستان میں آمد
 امام حرم کعبہ پر انگلستان میں فتنے کفر
 مولانا احمد رضا کا صحابی رسول پر فتنے کفر
 سید محمد کچھوچھو پر فتنے کفر
 احمد رضا اور رب کی تکفیر ایک ہی گھر کے دو نام

تکفیری مہم کا فکری جائزہ

- ۱۱۶۔ پیر مہر علی شاہ صاحب اور دیوبند
 ۱۱۷۔ مولانا فضل حق نے کسی کی تکفیر نہیں کی
 ۱۱۸۔ پانچ مراکزِ علم میں سے کسی نے گرفتِ مذہبی
 ۱۱۹۔ علماء فرنگی محل

- ۱۶۵ ۳۔ حضرت مولانا غلام محمد گھوڑی
۱۶۶ ۴۔ حضرت مولانا عبداللہ ٹونکی
۱۶۷ ۵۔ حضرت مولانا احمد حسن کانپوری

مقتدر قومی شخصیتیں

- ۱۶۸ ۱۔ مولانا محمد علی جوہر
۱۶۸ ۲۔ ڈاکٹر علامہ اقبال
۱۶۰ مولانا دیدار علی اور ڈاکٹر اقبال
۱۶۰ مولانا حسین احمد مدنی اور ڈاکٹر اقبال
۱۶۰ ڈاکٹر اقبال پر فتوے کفر
۱۶۱ مولانا دیدار علی کا فتوے کفر
۱۶۲ مولانا حشمت علی لکھنوی کا فتویٰ کفر
۱۶۳ ۳۔ چودھری افضل حق مرحوم
۱۶۴ ۴۔ سید جمیل روزنامہ سیاست
۱۶۵ ۵۔ قاضی عبدالمجید (سیرت کمپنی)
۱۶۵ حاصل بحث۔ عود الی المقصود
۱۶۶ کانگریسی رہنما کے لیے جلسہ تعزیت
۱۶۶ منظر الاسلام بریلی میں تعزیتی جلسہ
۱۶۶ شاہ فیض کے لیے ایصالِ ثواب
۱۶۹ شاہ فیض کے خلاف دعوتِ انقلاب

- ۱۶۶ پیر جماعت علی صاحب اور مولانا احمد رضا خاں
۱۶۷ ۱۴۔ خانقاہ تونسہ شریف
۱۶۹ مولانا احمد رضا خاں کی کچھ پذیرائی نہ ہوئی
۱۷۰ ۱۵۔ خانقاہ سیال شریف سرگودھا
۱۷۰ خواجہ منیار الدین صاحب دیوبند شریف لے گئے
۱۷۲ خواجہ قمر الدین صاحب کا تحذیر الناس پر بیان
۱۷۳ خواجگان سیال شریف تحریکِ خلافت کے حق میں
۱۷۴ خانقاہ مردہ شریف سرگودھا
۱۷۵ ۱۶۔ خانقاہ جلال پور شریف گجرات
۱۷۵ ۱۷۔ خانقاہ شریقر شریف
۱۷۶ دیوبند میں چار نوری وجود
۱۷۶ شریقر میں مشربِ عالی کی تبدیلی
۱۷۶ ۱۸۔ خانقاہ گولڑہ شریف
۱۷۹ ۱۹۔ خانقاہ سراجیہ کنڈیاں شریف
۱۸۰ ۲۰۔ خانقاہ اجمیر شریف
۱۸۲ جناب سائیں ترکل شاہ صاحب کا مراقبہ

غیر جانب دار علمی شخصیات

- ۱۶۳ ۱۔ حضرت مولانا لطف اللہ علی گڑھی
۱۶۴ ۲۔ حضرت مولانا اصغر علی روحی

بریلویوں کے شوقِ تکفیر کا سیاسی جائزہ

- | | | | |
|-----|---|-----|--|
| ۱۸۳ | دقت کی ایک سیاسی ضرورت | ۱۹۶ | شیخ فضل حسین صاحب کی عنایات |
| | | ۱۹۷ | مولانا احمد رضا خاں کی خاندانی خدمات |
| | | ۱۹۸ | مولانا نعیمی علی خاں بیڑ بازی کا شغل کرتے تھے |
| ۱۸۴ | ایک صدی پہلے کا پس منظر | ۱۹۸ | جنگِ آزادی میں مسلمانوں پر ظلم شدید |
| ۱۸۴ | خلافتِ عثمانیہ کا زوال | ۱۹۸ | مولانا رضا علی خاں کی ۱۸۵۷ء میں آزادی |
| ۱۸۵ | ترکی خلافت کے خلاف ایک آواز | ۱۹۸ | بدایوں میں اتنی بڑی جائیداد کیسے ملی |
| ۱۸۶ | اہلِ سعود نے آگے بڑھ کر زنجیر کاٹ دی | ۱۹۹ | ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کا فتویٰ |
| ۱۸۶ | آلِ سعود اور شریف میں مخالفت | ۱۹۹ | ہندوستان میں مسلمانوں پر حکمِ جہاد نہیں |
| ۱۸۷ | علامہ شامی محمد علی پاشا کے زیر اثر لکھ گئے | ۲۰۰ | شیخ الہند مولانا محمود حسن کا نقشہ آزادی |
| ۱۸۷ | ہندوستان میں مولانا فضل رسول بدایونی | ۲۰۰ | مولانا احمد رضا کا انگریزی امداد لینے کا فتویٰ |
| ۱۸۸ | مولانا فضل رسول کی سرکاری خدمات | ۲۰۱ | اپنے کو خلفاء راشدین پر قیاس کرنے کی غلطی |
| ۱۸۹ | گیارہ روپے یومیہ تنخواہ لیتے رہے | ۲۰۲ | آزادی کی بات فخر تالیف قلب کیلئے لیا کرتے تھے |
| ۱۹۰ | حجاز میں مولانا احمد زینی دحلان | ۲۰۲ | عملی سیاست میں آپ نے کبھی حصہ نہ لیا |
| ۱۹۱ | غلامِ ہندوستان دارالاسلام ہے | ۲۰۳ | پوری محنت اہلِ السنۃ کو دھجوں میں کسے میں کی |
| ۱۹۲ | مولانا فضل رسول کے بعد مولانا احمد رضا خاں | ۲۰۳ | سیر فی تسلط کے خلاف آپ کے عمل کی تلاش |
| ۱۹۳ | بدایوں اور بریلی میں زور آزمائی | ۲۰۵ | بہی کے کچھ چھوڑی میاں کا ہوائی فائر |
| ۱۹۳ | اذانِ جمعہ کے مسئلہ پر معرکہ آرائی | ۲۰۵ | خلافتِ نوٹس پر مخالف صاحب کے مگرچہ کے انہر |
| ۱۹۵ | حکومت کی طرف سے مولانا احمد رضا کی حمایت | ۲۰۷ | شریف کو اس قدر تکم خلافت کے وکیل رہے |

- ۲۲۹ ۸۔ تحریک خلافت کی مخالفت
 ۲۳۲ ۹۔ ترکی سلطنت سے بغض
 ۲۳۳ ۱۰۔ انگریزی حکومت سے اُمیدیں
 ۲۳۶ ۱۱۔ قرآن کریم کی آیات غلط لکھنا
 ۲۴۱ ایک لفظ قرآنی کا انکار بھی کرتے ہیں
 ۲۴۰ دونوں کے ہاں اسے معمول نہیں کہا جاسکتا
 ۲۴۰ ایک احتمال کا جواب
 ۲۴۲ ۱۔ مولانا احمد رضا خاں
 ۲۴۳ ۲۔ مرزا غلام احمد
 ۲۴۴ ۱۲۔ انگریزی سیاسی پالیسی کی غیر متزلزل حمایت
- ۲۰۶ صفحہ محمود حسن نے ترکوں کے خلاف دستخط نہ کیئے
 ۲۰۶ مولانا احمد رضا نے خلافت کے خلاف قلمی جہاد کیا
 ۲۰۸ بیداری خلافت پر مصطفیٰ رضا خاں کا چلبلا انداز
 ۲۰۹ ڈاکٹر اقبال کی بربادی خلافت پر دلسوزی
 ۲۰۹ شریف مکہ نے خلافت کے خلاف بغاوت کی
 ۲۱۰ آستانہ بریلی کو انگریز امداد دیتے تھے
 ۲۱۱ حلیف افترنگ شریف مکہ کی تعریف
 ۲۱۳ انگریزوں سے ساز باز کرنے سے آخرت تباہ نہیں ہوتی
 ۲۱۴ آستانہ بریلی میں غدار شریف مکہ کے لیے دعائیں
 ۲۱۴ شریف کی حمایت میں کعبہ تک کی توہین کر ڈالی

ہندوستان کی سیاست ایک نئے رخ پر

- ۲۴۴ ہندو مسلم آبادی میں عدم توازن کی بحث
 ۲۴۶ حضرت شیخ الہند کا دو قومی نظریہ
 ۲۴۸ اقلیت اور اکثریت کا علاقائی جائزہ
 ۲۴۹ انگریزی اقتدار کو سایہ رحمت سمجھنا
 ۲۴۹ ہندوؤں کو دعوتِ مولات دینے کا الزام
 ۲۴۹ بریلوی تحریف کا کھلا تحریری ثبوت
 ۲۵۰ دیوبند انگریز دشمنی میں حد سے متجاوز
 ۲۵۰ مولانا احمد رضا خاں کا صراطِ مستقیم
 ۲۵۱ سیاسی امور میں شرف نسب کی بحثیں

قادیانیوں اور رضا خانیوں کی مشترکات

- ۲۱۵ ہر اصلاحی تحریک کا تعاقب
 ۲۱۶ مولانا عبدالباری احمد رضا خاں کے خلاف
 ۲۱۶ ۱۔ انگریزوں سے خاندانی و فاداری
 ۲۱۸ ۲۔ انگریزوں کی مدح و تعریف
 ۲۱۹ ۳۔ جہاد کی ممانعت کا فتوے
 ۲۲۰ ۴۔ ترکِ مولات کی مخالفت
 ۲۲۱ ۵۔ باموریت کا دعوے
 ۲۲۳ ۶۔ مسلمانوں کی تکفیر عام
 ۲۲۴ ۷۔ امام حرم کے پیچھے نماز پڑھنا

- ۲۵۳ شیخ الہند آہنی عزم کے انسان تھے
- ۲۵۳ شیخ الہند کا فتوے ترک موالات
- ۲۵۴ انگیزیوں سے مدد لینے کا بریلوی فتوے
- ۲۵۵ حضرت شیخ الہند کے فتوے کا متن
- ۲۵۶ قومی مہمات میں بریلویوں کا کردار
- عجلہ اصلاحی تحریکوں کی مخالفت
- ۲۵۸ ۱۔ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس
- ۲۵۹ ۲۔ تحریک ملی گڑھ کی مخالفت
- ۲۶۱ ۳۔ تحریک مسلم لیگ کی مخالفت
- ۲۶۱ فتوے آستانہ مارہرہ شریف
- ۲۶۱ فتوے سید آل مصطفیٰ قادری
- ۲۶۲ فتوے مولانا حسنت علی خاں
- ۲۶۲ فتوے مولانا ابوالبرکات قادری
- ۲۶۳ قائد اعظم کے خلاف بدزبانی
- ۲۶۴ جمعیت العلماء اور مجلس احرار پر فتوے
- ۲۶۴ علامہ مشرقی کو مرتد اعظم کہنے کی خدمت
- ۲۶۶ گورنر پنجاب مشر ڈار کی حضور سپاسنامہ
- ۲۶۸ اکرام مشائخ کی خاطر نام نہیں دیئے گئے
- ۲۶۳ بات کا رخ بدلنے کی مہارت
- ۲۶۳ اسے کفر عقوق کہیں پر لانے کی مذموم کوشش
- ۲۶۴ بات کے اچھے معنی لینے کا قرآنی حکم
- ۲۶۵ حدیث کی رو سے اچھا گمان کرنے کا حکم
- ۲۶۵ حدیث کی رو سے مراد منکلم کا اعتبار
- ۲۶۶ اچھے معنی اختیار کرنے کا فقہی قاعدہ
- ۲۶۸ علماء دیوبند نے خاں صاحب کو جواباً کا فر نہ کہا
- ۲۶۸ علماء سوریہ خود حضورؐ نے خبر دی تھی
- ۲۶۹ حقیقت کی پہچان کی عملی راہ
- ۲۶۹ کفر و اسلام کے فاصلے قطعی ہیں
- ۲۸۰ متشابہات پر عقائد کی بنیاد نہیں
- ۲۸۱ مولانا احمد رضا خاں کا ذوق تحریف
- ۲۸۲ ایمان اور کفر کے باہین واسطہ نہیں
- ۲۸۳ مولانا احمد رضا خاں کی سچاس سالہ محنت
- ۲۸۳ مولانا احمد رضا خاں کی امانت و دیانت
- ۲۸۵ نمازیں توجہ بدلنے کی ممانعت
- ۲۸۵ نماز میں کشف و ابہام کا ورود
- ۲۸۹ خیال آنے اور خیال لانے میں فرق
- تمہمت بر مولانا اسماعیل شہید

زنا کے دوسرے بیری کا دھیان بہتر ہے ۲۸۸

اختلافات پیدا کرنے کا بریلوی ذہن

- ۲۸۸ دیوبندی چیزوں کے خیال سے شرک کا مکمل بدرجہ ہے
- ۳۰۱ حضور کے خاتم النبیین ہونے کے اسرار و وجہ
- ۲۸۹ نمازیں اللہ سے دھیان پھیر کر اسے کسی دوسرے بزرگ سے باندھنا شرک ہے
- ۳۰۲ شانِ خاتمیت کی علت العلل
- ۳۰۳ لزوم ختم نبوت زمانی پر مولانا کی تقریر
- ۲۸۹ مولانا احمد رضا خاں کی تحریف
- ۳۰۴ صرف ختم نبوت زمانی عوام کا عقیدہ ہے
- ۲۹۰ صرف ہمت کے معنی (حاشیہ میں)
- ۳۰۵ خاتمیت مرتبی کا بیان
- ۲۹۱ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا فتوے
- ۳۰۶ خاتمیت مرتبی میں نیابتی آنے سے بظاہر فرق نہیں پڑتا۔ لیکن اسے بھی ختم نبوت زمانی لازم ہے
- ۲۹۲ نمازیں حضور کا خیال آنے کے بارے میں علماء دیوبند کا عقیدہ
- ۳۰۷ شرط کے بغیر جزا کو نقل کرنا خیانت ہے
- ۲۹۳ شاہ شہید رحمت کی ایک اور مثال
- ۳۰۸ مولانا احمد رضا خاں کے ہاتھ کی صفائی
- ۲۹۴ شرک کا شیوع اور شام سے آندھی
- ۳۰۹ تین جگہوں سے عبارتیں لے کر ایک عبارت بنانا
- ۲۹۵ مولانا احمد رضا خاں صاحب کا جھوٹ
- ۳۱۰ ختم نبوت زمانی کا انکار کفر ہے
- ۲۹۶ بریلوی اپنے پیشوا کی اقتدار میں
- ۳۱۱ ختم نبوت زمانی کا اپنا بیان کہ یہ کفر ہے
- ۲۹۷ بڑے بھائی کے برابر درجہ ملنے کی تہمت
- ۳۱۲ سام احمد مرین میں درج شدہ عبارت
- ۲۹۸ درجہ ملنے اور بدعتی تنظیم سجالنے میں فرق
- ۳۱۳ عربی ترجمہ میں لفظ بالذات کو نکال دیا
- ۲۹۹ مٹی میں ملنے کا معنی دفن ہونے کے ہیں
- ۳۱۴ حضرت مولانا ناتوڑی پر تہمت کی ایک اور مثال
- ۲۹۸ مولانا شہید کا عقیدہ ”آپ مٹی میں غرق ہوئے“
- ۳۱۵ مولانا حضور کو حادث نہیں قدیم مانستے ہیں
- ۲۹۹ جسد نبوی کے مٹی سے ملنے کی بحث
- ۳۱۶ حضور کا وصف نبوت مرصوف بالذات ہونا
- ۳۱۷ ختم نبوت زمانی میں قدیم معنی مقدم ہونے کی شہادتیں
- ۳۱۸ حضور کی نبوت کے ذاتی ہونے کے معنی
- ۳۱۹ قدیم نبوت اور حدوث نبوت کے باوجود اتحاد نوعی
- ۳۰۰ جو حضور کو آخری نبی نہ مانتے وہ مسلمان نہیں
- ۳۰۰ مسائل کے اصول و دلائل اور شریعت کے اسرار و حکم

تہمت بر حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

- ۳۱۶ حضور اپنی نبوت میں نبی الانبیاء بھی ہیں
۳۱۷ سب انبیاء کرام حقیقتہً نبی تھے نہ مجازاً
۳۱۸ علامہ فاضل کی شہادت کہ حضور ہی داعی الی الشر ہیں
۳۱۹ شیخ سعدی کی شہادت کہ حضور ہی اصل وجود ہیں
۳۲۰ علامہ زرقانی کی شہادت کہ حضور ہی نبی الانبیاء ہیں
۳۲۱ حضور کی ختم نبوت مرتبی پر مولانا روم کی شہادت
۳۲۲ حضور کی ختم نبوت مرتبی پر مولانا احمد رضا خاں کی شہادت
۳۲۱ مولانا محمد قاسم نانوتوی پر ایک اور الزام
۳۲۱ امتی کو عمل میں نبی سے بڑھا دیا
۳۲۱ لفظ بظاہر کو حذف کرنے کی خیانت
۳۲۲ مولانا احمد رضا خاں کے کلام میں بظاہر کا معنی
۳۲۲ مفتی احمد یار صاحب کے کلام میں بظاہر کا معنی
- تہمت بر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی**
- ۳۲۳ قدرت باری تعالیٰ کا بیان
۳۲۴ الشراپنی ناجا ہی چیزوں پر بھی قادر ہے
۳۲۴ مولانا احمد رضا خاں کا عجیب ترجمہ قرآن
۳۲۵ شرک کا بخش نہ جانا متمنع بالذات نہیں
۳۲۶ قاضی بیضاوی کی شہادت
۳۲۷ قدرت خداوندی پر سبکی منیری کی شہادت
۳۲۷ قدرت خداوندی پر شرح موافق کی شہادت
- ۳۲۷ قدرت خداوندی پر امام رازی کی شہادت
۳۲۸ الشریٰ خیر میں خلاف ہو یہ محال بالذات نہیں
۳۲۸ مولانا گنگوہی پر الشریٰ کے بفضل جبرٹ بولنے کی تہمت
۳۲۹ خانصاحب کا دعویٰ کہ فتویٰ کا قزو موجود ہے
۳۳۱ خانصاحب کو مولانا مرتضیٰ حسی کا چیلنج
۳۳۲ مولانا گنگوہی کا عقیدہ ان کے اپنے الفاظ میں
۳۳۳ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ کا عقیدہ
۳۳۳ حضرت مولانا عبدالحکیم سیالکوٹی کا عقیدہ
۳۳۴ مولانا عبدالحق شاہ جہانپوری کا ایک اہم بیان
۳۳۵ حضور کو رحمۃ للعالمین نہ ماننے کی تہمت
۳۳۵ صفت اور خاصہ میں فرق
۳۳۶ رحمۃ للعالمین جو ہمیں سب انبیاء سے حضور اعلیٰ ہیں
۳۳۷ کیا قرآن کریم رحمۃ للعالمین نہیں؟
۳۳۸ شیخ سعدی کے ہاں اس لفظ کا استعمال
۳۳۸ حضرت عبدالف ثانی کے ہاں اس کا استعمال
۳۳۹ بریلویوں کے ہاں اس لفظ کا استعمال
- تہمت بر حضرت مولانا خلیل احمد محد شہارنپوری**
- ۳۴۰ مولانا مرتضیٰ حسن صاحب کا مولانا احمد فضلے ایک موال
۳۴۱ نئے موضوع پر نئے دلائل
۳۴۱ انبیاء و اولیاء کے لئے شیطان کو مقبوض علیہ بنانا

- شیطان کا محدود دائرہ علم ۳۴۲ مولانا احمد رضا خاں کی شہادت ۳۵۹
- حضور کے مطلق علم سے غلط مقابلہ ۳۴۲ حضرت تھانوی کی عبارت کا اصل مطلب ۳۶۰
- حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کا اپنا بیان ۳۴۳ جواب کے پہلے الفاظ پر غور کیجئے ۳۶۱
- مولانا کی مراد علم ذاتی تھا جو بدوں عطاء الہی ہو ۳۴۴ نبوت کے تمام علوم لازم حضور کو حاصل تھے ۳۶۲
- حضور کے کمالات میں کوئی آپ کا مماثل نہیں ۳۴۵ لفظ ایسا کی وضاحت خود حضرت کے قلم سے ۳۶۲
- حضور کے علمی کمالات کے بارے میں صحیح عقیدہ ۳۴۶ حرام اٹھرن کی عربی عبارت اور اسن کا ترجمہ ۳۶۳
- یہ وسعت میں لفظ یہ فیصلہ کن ہے ۳۴۷ مولانا کی تعبیر کی ایک پہلی مثال ۳۶۵
- حضرت مولانا خلیل احمد پر تہمت کی ایک اور مثال ۳۵۰ مولانا تھانوی پر تہمت کی ایک اور مثال ۳۶۷
- اردو زبان سیکھنے کا الزام ۳۵۰ مولانا پر اشرف علی رسول اللہ جاز کرنے کا الزام ۳۶۹
- علماء دیوبند کا عقیدہ کہ کوئی شخص حضور کا استاد نہیں ۳۵۱ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کی بے ادبی کا الزام ۳۶۹
- تہمت بر حضرت مولانا اشرف علی تھانوی**
- کسی مخلوق پر عالم الغیب کا اطلاق ۳۵۳ علماء سور کا علماء حق کے خلاف داویلا ۳۶۱
- قرآن کی وہ میں عالم الغیب کا اطلاق صرف اللہ تعالیٰ پر ۳۵۴ علماء بدایوں پر گرفت ۳۶۲
- آنحضرت کے لئے علم عید کا عقیدہ ۳۵۵ تزویر الا صاغر لا صلاح الا کابر
- اطلاق عالم الغیب کا بنیادی اصول ۳۵۵ حضرت مجدد البعث ثانی کی اصلاح
- انبیاء و مرسلین کو دروں بخیر پر مطلع ہوتے ۳۵۶ ڈاکٹر اقبال کی حضرت مجدد سے عقیدت ۳۶۷
- مطلق غیب میں شرکت مقدار غیب میں امتیاز ۳۵۷ مولانا احمد رضا خاں کا حضرت مجدد پر طنز ۳۶۸
- مخلوق کی ایسی صفات میں شرکت ۳۵۸ حدیث قدسی میں بریلویوں کی تحریف ۳۸۰
۱. حضرت شیخ عبدالقدوس کی شہادت ۳۵۸ حدیث کی اصلاح و تحریف ۳۸۱
۲. حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی شہادت ۳۵۸ حضرت مجدد الف ثانی کی ایک اور اصلاح ۳۸۲

۴۰۳	صاحبزادہ جمیل احمد صفا کی ایک اور بھول	۳۸۳	روح کے لامکانی ہونے کا بیان
۴۰۳	حکیم محمد اسحق صاحب کی دیوبند حاضری	۳۸۳	انبیاء و اولیاء کے لیے من گھڑت تخصیص
۴۰۴	حضرت کرناوالہ کی سہارنپور حاضری	۳۸۴	حضرت مجدد الف ثانیؒ کی ایک اور اصلاح
۴۰۴	رضا خانیوں کی غلط تاویل	۳۸۵	حضرت مجددؒ کا مولود خوانی سے منع کرنا
۴۰۵	شجرہ موت مولفہ علامہ خالہ محمودہ صاحب	۳۸۶	مولانا ابوالبرکات کا کلام مجدد میں تحریف کرنا
۴۰۶	مولانا محمد عمر بریلوی جامع مسجد نیلا گنبد میں	۳۸۶	لاہور کے ماسٹر غلام نبی صاحب کا پہلا خط
۴۰۶	مولانا عبدالرحمن قصوری دیوبند میں	۳۸۸	رسالہ کی عبارت اور اصل عبارت میں فرق
۴۰۶	بریلوی مشائخ کی اصلاح	۳۸۹	منفی مدرسہ حزب الاحناف لاہور کا جواب
۴۰۸	نوری کتب خانے کی اصلاحی جہات	۳۹۰	منفی صاحب کا دوسرا خط
۴۰۸	مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی اصلاح	۳۹۱	ماسٹر غلام نبی صاحب کا تیسرا خط
۴۱۱	مشائخ سیال شریف کے عقائد	۳۹۵	آئندہ اشاعت میں عبارت درست کرنے کا وعدہ
۴۱۲	بریلوی عوام کی پریشانی	۳۹۶	منفی صفا کی خدمت میں یاد دہانی کا خط
۴۱۳	مولانا فخر علی خاں اہل دل لوگوں میں سے تھے	۳۹۶	ماسٹر غلام نبی صاحب کا چوتھا خط
۴۱۳	پیر کرم شاہ صاحب کب اور کس طرح پھسلے	۳۹۹	منفی صاحب کا آخری جواب
۴۱۴	ذوق تحریف کی مار	۴۰۰	حضرت میل شیر محمد صفا شریقی کی اصلاح
۴۱۵	خودکشی کرنے والے کی نماز جنازہ	۴۰۱	حضرت میاں صاحب کی مسجد ہابیوں کی ہے
۴۱۵	قرآن کا بیان کہ آسمان دو دونوں میں بنے	۴۰۱	دیوبند میں چار نوری وجود
۴۱۶	خان کا بیان کہ آسمان چار دونوں میں بنے		اصل صفحہ اور محرف صفحہ کا تقابلی مطالعہ

۴۲۷	مولانا مدنی کے خلاف فحش کلامی	۴۱۷	شیطان کیلئے گوشہ ہمدردی کیوں
۴۲۸	تمام اکابر دیوبند پر فحش کلامی	۴۱۷	شیطان کا عرصہ قبول و تلبیس
۴۲۹	خان صاحب کا پہلو دار الفاظ لانے کا انداز	۴۱۸	مولانا احمد رضا کا عقیدہ دربارہ ابلیس
۴۲۹	خان صاحب کے حق کی ایک سوچ	۴۱۹	شیطان سے حسن عقیدت کیوں
۴۳۰	حضرت مولانا خلیل احمد خاں کی حق گوئی	۴۱۹	علم غیب میں شیطان کو انبیاء سے ملانا
۴۳۲	طلائے دیوبند کا کفری مضامین سے انکار اور تبری	۴۲۰	شیطان پر حضرات صالحین کو قیاس کرنا
۴۳۳	مولانا احمد رضا خاں کا پہلا موقف	۴۲۰	ثبوت حاضر و ناظر میں ابلیس کی مثال ملانا
۴۳۳	مولانا احمد رضا خاں کا دوسرا موقف	۴۲۱	قرآن کریم میں فاضل دیوبند ہونی کا ذکر
۴۳۳	مولانا احمد رضا خاں کا تیسرا موقف	۴۲۱	شیطان اور رسول ایک قطار میں (توبہ)
۴۳۵	صاحبزادگان بریلی کا غلط اصرار	۴۲۲	شیطان شکر سے پاک ہے
۴۳۵	قاضی غلام یاسین ڈیرہ دیہی پر اثرات	۴۲۲	رابطہ شیطانی کی چلتی پھرتی تصویریں
۴۳۶	مولانا سلطان محمود مظفر گڑھی پر اثرات	۴۲۲	فاحشہ عورتوں کے حق میں فتویٰ
۴۳۷	خواجہ غلام فرید کے الفاظ میں مولانا خلیل احمد بہار پوری	۴۲۳	فاحشہ عورتوں کی شرعی پر فاحشہ
۴۳۸	حضرت خواجہ صاحب پر مناظرہ مہاراجہ کے اثرات	۴۲۴	نہان میں اس فحش کے اثرات
۴۳۸	حضرت مولانا زمان شاہ صاحب بہرائی کے تاثرات	۴۲۵	ام المؤمنین کے خلاف فحش کلامی
۴۳۹	مولانا کریم الدین ازبغیس تحصیل بکوال	۴۲۶	اللہ تعالیٰ کے بارے میں فحش کلامی
۴۴۰	مفتی منظر اللہ خطیب مسجد مدرسہ فتح پوری کا تاثر	۴۲۷	مولانا تھانوی کے خلاف فحش کلامی

تقریظ

جانشین حکیم الاسلام حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب
مہتمم دارالعلوم وقف دیوبند (انڈیا)



یہود و نصاریٰ کی اسلام دشمنی پر تاریخ شاہد ہے کہ ان دونوں قوموں نے اسلام کی تعلیماتِ حقہ کو مسخ کر کے دنیا کے سامنے پیش کرنے میں نہ ماضی میں کبھی گریز کیا اور نہ آج کر رہی ہیں، ان کے اس باطل پسندانہ پرمعناد عمل قبیح کا یہ طبعی نتیجہ تو نکلتا ہی تھا اور وہ نکل کر رہا کہ علم و دانش سے بے بہرہ دیگر قوموں میں بھی کسی معقول وجہ کے بغیر اسلام دشمنی کا جذبہ ابھرا، اور وہ بھی یہود و نصاریٰ کی ہم نوا بن گئیں، جس سے اسلام دشمنی کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہو گیا۔

لیکن قدرت نے اس خیر و شر آمیز دنیا کا دستور طبعی یہ ہی قرار دیا ہے کہ ہر شر میں خیر کا پہلا پہلو، اپنے وقت پر ضرور ظاہر ہوتا ہے، چنانچہ اس اسلام دشمنی نے بھی اسلام کے بارے میں اس خوش آئند حقیقت کو بین الاقوامی سطح پر طشت از بام کر دیا کہ مخالفینِ اسلام اپنے اپنے تسلیم کردہ اعتقادی نظامِ حیات کو چونکہ زندگی کے اکثر و بیشتر گوشوں پر، معقول و مدلل ہدایت و رہنمائی سے کسیر خالی ہی نہیں پاتے بلکہ جہاں رہنمائی ملتی بھی ہے، وہ بھی عقل و شعورِ انسانی کیلئے اطمینان بخش نہیں ہوتی، اس لئے اپنی اس ذلت ناک تہدستی اور تہی دامن کو چھپانے، اور سلیم الفطرت

ارباب دانش و بینش کی توجہات کو اس کی طرف متوجہ نہ ہونے دینے کے لئے، یہ معاندین اسلام، یا تو خود ساختہ جھوٹی باتیں اسلام کی طرف منسوب کر کے اس کی صداقت و حقانیت کو دبانے یا مٹانے کی ناکام کوششیں کرتے ہیں اور یا خود مسلمانوں کے جہالت و غربت زدہ طبقات کی جہالت سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے، دولت و مناصب، اور معاشی سہولتوں کی فراہمی کا لالچ دیکر، انھیں غیر اسلامی رسوم و رواج کو عین اسلام باور کرانے کی شرافت و اخلاق سے عاری سازشیں برپا کرتے ہیں، جو بذات خود اپنے اعتقادی نظام حیات کے بائیس میں ان کے فکری افلاس کی ناقابل انکار دلیل ہے۔

اسلام کے برخلاف ان کی سازشوں کی داستان بہت طویل ہے لیکن عظیم سازشیں گذشتہ صدی کے مسلمانوں کے لئے زبردست مسئلہ بنی ہوئی ہیں۔

پہلی یہ ہے کہ دولت و مناصب کی بارشیں برسا کر، خود مسلمانوں کے جہالت زدہ طبقے کے ایک دین فروش کو انگریزوں نے اپنی خود ساختہ شیطانی نبوت سے سرفراز کیا، جس کو ”قادیانیت“ کے نام سے عالم گیر شہرت دی گئی۔

اور دوسری یہ کہ مسلمانوں کے اسی جہالت و افلاس زدہ طبقے کو قطعاً

غیر اسلامی رسوم و رواج کو عین اسلام قرار دینے کا مدعی بنا کر، ملک گیر پیمانے پر اس کو ہم جہت حکومتی تائیدات سے نوازا گیا، جو ”بریلویت“ کے نام سے ملک بھر میں متعارف کرائی گئی۔

”قادیانیت“ کی سازش اسلام کے بنیادی ”ختم نبوت“ کے عقیدے

سے انحراف پر مبنی تھی، جس کے خلاف اسلام ہونے سے، بے علم مسلم عوام بھی بڑی حد تک واقف تھے، اور ساتھ ہی اُس کے عہد آغاز میں ہی ”حضرات علمائے دیوبند“ نے بروقت اس فتنے کو پہچان کر، مدعی نبوت کا ذب، غلام احمد قادیانی، اور اس کے جاہل پیروکاروں کی تکفیر کا اعلان فرمادیا، جس سے یہ فتنہ زیادہ وسیع پیمانے پر نہیں پھیل سکا، پھر اس فتنے کے برگ و بار مزید واضح ہو جانے کے بعد، علمائے دیوبند کی جانب سے تکفیر قادیانیت کے اس اعلانِ حق کی پوری ملتِ اسلامیہ کی جانب سے عالمی پیمانے پر تائید کر دی گئی۔

لیکن اسلام کے نام پر، اسلام کے برخلاف، ملک گیر پیمانے پر دشمنِ اسلام، برطانیہ کا برپا کردہ ”فتنہ بریلویت“ نہ صرف زندہ ہے، بلکہ ملتِ اسلامیہ کی اکثریت کے ضروری دینی علم سے بے بہرہ ہونے کی بنا پر، اس کے زندہ رہنے اور بچنے کے امکانات بھی قوی تر ہیں، اس لئے علمائے حق نے اس کے دفاع کو اہم ترین دینی فریضہ قرار دیکر ہر دور میں اس کی ادائیگی پورے اہتمام سے کی، اور آج تک کر رہے ہیں۔

حق تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے مکرم و محترم حضرت مولانا علامہ خالد محسود صاحب زید مجدہ کی ذاتِ گرامی سے اہل حق کو نوازا، جو تمام فرقہ و ضالہ کے بارے میں عموماً، اور بریلویت کے بارے میں خصوصاً، مکمل و صحیح معلومات کے ساتھ، غیر معمولی ذکاوت و ذہانت، اور ہر باطل کے مقابلے پر مُسکت و دندان شکن جوابات کی جانب مافوق العادۃ انتقالِ ذہنی کے بے مثال امتیازات کے حامل ہیں، اور راقم الحروف حضرت علامہ محترم کے ساتھ، اپنے قربِ تعلق کے

تجربات و مشاہدات کی روشنی میں، باطل کی سرکوبی کے باب میں، علامہ موصوف کو نہ صرف منفرد و بے مثال شخصیت قرار دینے میں کسی تردید کا خطرہ و خوف محسوس نہیں کرتا، بلکہ عصرِ رواں میں، تتبعِ سنتِ علما، اسلام کیلئے ان کی ذاتِ گرامی کو ایک عظیم نعمتِ خداوندی سمجھتا ہے۔

انہی خصوصی امتیازات کے ساتھ علامہ خالد محمود صاحب زید مجدہ نے پیشِ نظر کتاب ”مطالعہ بریلویت“ میں ”بریلویت“ کا عمیق ترین، دینی، علمی، فکری، اخلاقی اور تاریخی بنیادوں پر جائزہ لیا ہے، جسے عصرِ رواں میں ایک تاریخ ساز دینی خدمت کے عنوان سے یاد کیا جاسکتا ہے، اور ادارہٴ حافظِ بک ڈیوڈ دیوبند کے ایس ٹی سرمایہ کے شائع کرنے کو اگر عظیم علمی احسان سے تعبیر کیا جائے، تو طالبینِ حق کی نگاہوں میں اسے یقیناً مبالغہ نہیں کہا جائیگا۔

حق تعالیٰ اس عظیم خدمت کو قبولیت و مقبولیت عطا فرما کر، حضرت مصنف کے حق میں ذخیرہٴ آخرت، اور عامۃ المسلمین کے لئے اسے انکشافِ حق کا ذریعہ فرمائے، آمین یا رب العالمین۔

احقر
محمد رفیع

حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب مدظلہ

مہتمم دارالعلوم وقف دیوبند

۶ رمضان المبارک ۱۴۴۱ھ ، ۱۴ جنوری ۱۹۹۹ء یومِ پنجیس

بریلوی مسلک کی ایک جھلک

درطہ جہالت کے گہرے زخم

اشرفیہ

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پنی ایچ ڈی
ڈاکٹر اسلامک اکیڈمی مانچسٹر

کھوئی گئی ملت بیضا کی ابرو
اور سنتِ مطہرہ کا پایہ چل گیا

بریلوی مسلک کا عوام میں عمومی تعارف

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى والله خير مما يشركون۔ اما بعد :

بائس بریلی ہندوستان کے ایک صوبہ بریلی کا ایک شہر ہے جہاں مولانا احمد رضا خاں پیدا ہوئے۔ انہوں نے ایک مذہب ترقیب دیا اور اپنے پیروں کو اس پر پلنے کی وصیت کی :

میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ ۱۔

اسی نسبت سے اس مذہب کو بریلوی مذہب کہتے ہیں۔ بریلویت کا صمیم تعارف وہ عقائد و نظریات اور افکار و بدعات ہیں جو مولانا احمد رضا خاں سے ایک خاکہ مذہب کی صورت میں آگے چلے اور ان کے پیروں نے ان کے التزام سے اپنے آپ کو باقی امت سے علیحدہ کانٹوں کی ایک باڑ پر لاکھڑا کیا اور اب تک اسی درخت کے کر دے پہل امت کے کام اور دین کو تلخ کر رہے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں کے مذہب میں امتیازی مسائل یوں تو بہت ہیں لیکن وہ مرکزی کام ہی کے گرد بریلویت کی پگھلی اب تک گھومتی آئی ہے تین ہیں : (۱) تکفیر است یعنی اپنے مسلک کے سوا باقی کل مسلمانوں کی تکفیر کرنا (۲) انگریزوں کے خلاف اٹھنے والی ہر تحریک آزادی کی مخالفت کرنا (۳) دیہات کے دم و دروچ کو شرعی استناد دیا کر کے جملہ کو اپنے ساتھ ملائے رکھنا۔

پس جو لوگ صرف دم و دروچ اور چند بدعات پر کار بند ہیں لیکن دیگر فرقوں کو بھی مسلمان سمجھتے ہیں، کافر نہیں کہتے، حج کے لیے جائیں تو وہاں کو کمرہ اور مدینہ منورہ کے اماموں کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں، ایسے لوگ بریلوی ہرگز نہیں۔ اسی طرح جو خافران ہمیشہ انگریزی حکومت کے ماتحت رہے اور ہر تحریک آزادی کی مخالفت کرتے رہے لیکن اپنے سواد و مردوں کو کافر کہنے کی بریلوی ہم میں شریک نہ ہونے وہ بھی بریلوی نہیں۔ بریلوی صرف وہی لوگ ہیں جو مولانا احمد رضا خاں سے اپنی نسبت جوڑتے ہوئے اپنے سوا باقی سب امت کو کافر سمجھیں۔ انگریزوں کے خلاف اٹھنے والی تحریکوں کی مخالفت کریں اور جالوں کے دم و دروچ کو شرعی استناد دیا کر کے

بدعات کو کھدی قوت سے فروغ دیتے ہیں۔

بریلویت کی حیثیت یہی ہے مگر انہوں نے یہ لوگ اپنی مددی کثرت جملانے کے لیے ان لوگوں کو بھی اپنے ساتھ لے گئے جو بد رسوں کو کافر قرار دینے کی مخالفتی کارروائی سے قطعاً متفق نہ تھے مگر گھروں میں عام رسم و معاش کی پابندی اور بدعات کے تلف کے باعث اپنے آپ کو بریلوی کہتے تھے۔ یہ لوگ بدعتی تو ہو سکتے ہیں لیکن بریلوی نہیں۔ بریلویت کا مدار مولانا احمد رضا خان کی اصولی نسبت پر ہے۔ یہ بریلویوں کی حید سازی ہے کہ وہ غیر بریلوی بدعتوں کو اپنے ساتھ شامل بتلا کر ان کو بھی، اپنے آپ کو بھی اور عام لوگوں کو بھی بریلوی اکثریت کا مخاطب دیتے ہیں۔

آئیے بریلویت کے عام تعارف کے لیے کچھ ان مسائل کا جائزہ لیں جو مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کے حقوق میں ان کا جماعتی نشان سمجھے جاتے ہیں۔ بریلویت کی دینی جماعتی سرگرمیاں (۱) ختم و ایصالِ ثواب (۲) تہذیب و مزارات اور (۳) جاہل پیروں کو بغیر تشریح فقہوں سے مرعوب رکھنے کی بدوجہد تک مرکززدستی ہیں اور بریلویت کا تعارف زیادہ انہی حقوق میں ملتا ہے۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان تین عزائم کے تحت بریلوی خود غلط کا جائزہ لیں تاکہ اس روشنی یا اندھیرے میں بریلویت سے کچھ تعارف ہو سکے :

ختم اور ایصالِ ثواب

مرحومین کو ثواب پہنچانے کا عقیدہ برحق ہے۔ زندوں کے نیک اعمال کا ثواب حسبِ نسبت مرحومین کو پہنچتا ہے لیکن یہ بات اپنی جگہ واضح ہے کہ ثواب پہنچتا ہے اصلی چیزیں نہیں پہنچتی ہیں۔ زمان کی خوشبو اور لذت پہنچتی ہے۔ ان چیزوں کو ان کی اصلی شکل میں لگے جہاں بھیجنا کسی طرح ممکن نہیں۔ ایصالِ ثواب برحق مگر ان چیزوں کا وہاں پہنچنا کہیں ثابت نہیں نہ ان چیزوں کی ذہنی لذت وہاں پہنچتی ہے۔ مگر بریلوی مذہب یہ ہے کہ اصل چیزیں ہی پہنچتی ہیں اس لیے ختم میں وہ ان چیزوں کو خصوصی طور پر شامل کرتے ہیں جو مرحوم کو مطلوب یا مرغوب تھیں۔

اصل چیزیں ہی پیچ دیا کریں

مولانا احمد رضا خان بریلوی نے اپنی وفات سے دو گھنٹے ستر منٹ قبل پریسٹن کھانوں کی ایک

معلوم ہوا کہ وہ بالکل تندرست ہے اور کوئی مرض نہیں۔ تیسرے روز خبر ملی کہ اس کا انتقال ہو گیا ہے۔ لڑکے نے فوراً نیا عمدہ کفن پہلو کر اس کے کفن میں رکھ دیا اور کہا کہ یہ میری ماں کو سپنا دینا۔ رات کو وہ صالحہ خواب میں تشریف لائیں اور بیٹے سے کہا کہ خدا تمہیں جزائے خیر دے۔ تم نے بہت اچھا کیا کفن بھیجا۔ ۱۷

یہ سننے کی بات نہیں سوچنے کی بات ہے۔ آپ خود اپنے ضمیر سے فیصلہ لیں کہ والدہ کو کفن بھیجنے کے بعد دای اور دادا کو کفن نہ بھیج سکنے اور پھر ان سے آگے حجاجہ اور گزر چکے ہیں ان ہمک کفن نہ بھیجنے کی کتنی فکر اور تشویش صاحبزادے کو ہوئی ہوگی اس کے ساتھ ساتھ آپ یہ بھی سوچیں کہ ایک بیت کے ساتھ اگر کئی کئی کفن رکھ دیے جائیں تو کس پر کس کو صانع کتنا تو نہیں ہوگا۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے کفن کے بارے میں کیا نصیحت کی تھی؟ بریلویوں کے اس عقیدے سے اموات و اجداد کو فائدہ پہنچے یا نہ کفن چھ دوں کو فائدہ ضرور پہنچے گا کہ ایک قبر کھولنے سے انہیں کئی کئی کفن ملنے لگیں گے۔ ایصالِ ثواب بہر حق ہے مگر اصل چیزوں کا بھینا یہ ایک عجیب حرکت ہے۔

انتہائی کمزور روایات کے سہارے اس قسم کی نقل و حرکت کسی طرح کا تجدید اور لائق تحسین نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اس ارشاد میں پوری طرح واضح ہے کہ اصل چیزیں وہاں کیسے بھی جاسکتی ہیں۔

قبر میں ذائقے پہنچتے ہیں

کھانے اور نمٹائیاں جن قبروں اور خوجوں میں ہوتی ہیں وہ برتن اور خوجے تو مروجین کو نہیں پہنچتے لیکن بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ یہاں سے بھیجی ہوئی لذیذ اور مزیدار چیزوں کے ذائقے وہاں ضرور پہنچتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات ان لذتوں میں کھو کر پھر ختم کو ہی سارے دین کا مرکز بنالیتے ہیں۔ ان کے صوفی ظہیر الحسن صاحب لکھتے ہیں:

یاد رہے کہ بالوشاہی، پیڑے، بریانی، زردہ کی دگیں، نان، قورمر، فرنی کے خوجے اٹھ

کہ عالم آخرت کو نہیں جاتے بلکہ ان چیزوں کا ذائقہ اور لذت پہنچتی ہے۔ ۱۸

ظہیر صاحب یہاں ایصالِ ثواب کو بحیر بھول گئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے عقیدے میں نیکیوں کا ثواب نہیں پہنچتا لذتیں اور ذائقے پہنچتے ہیں۔ وہاں لذت پہنچے یا نہ پہنچے، یہاں یہ لوگ کھانے کی چیزوں کا ذکر

بڑی لذت سے کرتے ہیں اور عجیب و غریب فہرستیں تیار کرتے رہتے ہیں۔

قبر میں لذت طلبی کی انتہا

لذتوں کا عقیدہ بریلویوں کو اس انتہا تک لے گیا کہ انبیاء عظیم الصلوٰۃ والتسلیم تک کے بارے میں ان کا عقیدہ ہے کہ وہ قبروں میں اس لذت طلبی میں نہمک ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

انبیاء عظیم السلام کی قبر مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان کے ساتھ شہب باشی فرماتے ہیں۔ ۱۔

لفظ پیش کیے جانے پر غور کیجیے کس قدر بے حیا تعمیر ہے، انبیاء کی برزخی زندگی کا عجیب نقشہ کھینچا ہے۔ قبر میں لذت طلبی کا تصور ان لوگوں کا عجیب عقیدہ ہے۔

جنسی لذتوں کی بات ضمناً آگئی ہے۔ معاف رکھیے ذکر چٹ پٹے اور لذیذ کھانوں کا ہوا تھا جو مولانا احمد رضا خاں صاحب کا خاص موضوع تھا۔

وفات کے وقت کھانوں کی فہرست

مولانا احمد رضا خاں نے وفات سے دو گھنٹے سترہ منٹ پہلے چٹ پٹے کھانوں کی نہایت نفیس فہرست تیار فرمائی تھی۔ اعلیٰ حضرت کا اس دنیا میں یہ آخری کارنامہ تھا۔ دودھ کا برف "اس فہرست میں دودھ لکھا ہے۔ یہ اشارہ تھا کہ یہ زیادہ مطلوب ہے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ایک صاحب دودھ کا برف دفن کے وقت قبر پر لے آئے تھے۔

اس فہرست میں یہ الفاظ مزید لائق توجہ ہیں۔ "فاتحہ ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں"۔ لفظ بھی بتاتا ہے کہ یہ فہرست بطور تمہ تھی۔ کھانوں کی اصل فہرست کوئی ادا ہوگی اور خدا جانے کتنی لمبی ہوگی۔ سنا ہے بریلوی اپنے خاص حلقوں میں وہ فہرست بتلاتے ہیں اور اس کی روشنی میں سارے سال کے ختم چلتے ہیں۔

بعد کے بریلوی اس فہرست میں کوئی خاص اضافہ نہیں کر سکے تاکہ مولانا احمد رضا خاں ہی "اعلیٰ حضرت"

۱۔ ملفوظات احمد رضا خاں حصہ سوم ص ۲۵۰ صاحب نے محمد بن عبدالباقی پر یہ جھوٹ باندھا ہے کہ انبیاء قبروں میں یہ کام کرتے ہیں ان کا کسی تقریر میں ہمیں یہ بات نہیں ملتی

ہیں اور کوئی صاحب ان سے بڑے حضرت زہین سکیں۔ ظہیر الحسن صاحب کی فرست میں صرف سات
لڑتیں مذکور ہیں جبکہ اعلیٰ حضرت نے تیرہ (۱۳) شمار فرمائیں۔ تاہم یہ صحیح ہے کہ تیرہ کھانوں کی فرست میں علوی
کا ذکر نہیں۔

فہرست وصیت میں علویہ کر ذکر کرنے کی وجہ

مولانا احمد رضا خاں کے ہاں علویہ ایک مستقل عنوان تھا۔ اس لئے اسے فہرست مذکورہ و صلیا
شریف میں جگہ نہیں دی گئی۔ یہ مطلب نہیں کہ اعلیٰ حضرت موت کی دہشت میں علویہ کو بھول گئے
جب وفات سے دو گھنٹے سترہ منٹ پہلے ارد کی پھر میری وال میں اور ک مع لوازم کو نہیں بھولے
تو علویہ کو کیسے بھول سکتے تھے۔ ————— وہ اس کی صرف یہ ہے کہ آپ جس علویہ کے
علوئی تھے اس کی کچھ تفصیل درکار تھی۔ اس باب میں آپ عظیمہ فرما چکے تھے۔

علویہ ہند و بصلی خور اند

کیڑہ وغیرہ شامل کر لیں۔ مصارف میں تخفیف کی نیت نہ ہو۔ ہاں خوش ذائقہ کرنے کیلئے
اضافہ ہو جائے تو حرج نہیں۔ راقم الحروف کے ہاں اور اس کے احباب کے ہاں نعمت مند جو ذیل درج

سوجی ۵۔ مار۔ شکر ۱۰۔ مار۔ روغن زرد ۵۔ مار۔ نایل ۱۔ مار۔ کشمش ۱۔ مار۔ پشہ ۱۔ مار۔

مغز بادام ۱۔ مار۔ الہنجی سفید ۶۔ چٹنا نمک۔ چروچی ۱۔ مار۔ زمفران ۲۔ ماشہ۔ کیڑہ نصف بوتل۔

۱۔ حیات اعلیٰ حضرت ۲۰۲ مجلہ رضویہ آرام باغ کراچی۔ (ترجمہ) علویہ پکائے اور صلیا کو کھائے۔ یہ نہیں

کہا کہ فرنگی کو کھائے اسے مکرملہ ملنا حق ہے اس طبقے میں مولانا احمد رضا خاں جن میاں، حافظ غیل حسن، سونہ

عابد رضا خاں، حسنین رضا خاں صلیا رکھے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ ان سے زیادہ اس علویہ کا حقدار کون

ہوگا۔ غریب اور مساکین کی کیا مجال کہ یہ علویہ چک سکیں۔ یہ صرف صلیا کے لائق تھا۔

۲۔ جب صلیا کھانا ہے۔ غزبانے نہیں تو ظاہر ہے کون خرچ میں تخفیف کی نیت کرے گا۔ اگر زور

سے مدرس کے لئے مالی امداد لینا تو ان کے معتقدین میں ویسے ہی جائز تھا اسے علویہ میں صرف کر لیں تو کیا حرج

۳۔ راقم الحروف سے مراد مولانا احمد رضا خاں خود ہیں۔ جو یہ وصیت فرما رہے ہیں۔

شکر ۱۰ مار پر یہ حاشیہ دیا گیا ہے — ”برابر کی شکر سے علوہ میں شیرینی ملتی ہوئی ہے“
 مغز بادام پر یہ حاشیہ دیا گیا ہے۔ — ”چار سیر بادام میں سے سوا سیر مغز نکلتا ہے“
 ”مولانا کے اس ارشاد پر کہ خوش ذائقہ کرنے کے لئے مصارف میں اضافہ ہو جائے تو حج
 نہیں“ ایک حدیث یاد آگئی۔ جسے حضرت امام غزالیؒ نے احیاء العلوم میں نقل کیا ہے:-
 ”وقال صلى الله عليه وسلم شرار امتي الذين غذوا بالنعيم ونبئت عليهم
 احسانهم وانما هميتهم انواع الطعام وانواع الالباس ويتشددون في الكلام....
 وادعى الله تعالى الى موسى عليه السلام اذكر انك ساكن القبر فان ذلك يمنك
 من كثير الشهوات وقد اشتد خوف السلف من تناول لذیذ الاطعمة
 وتصرين النفس عليهما وراقوا ان ذلك علامة الشقاوة ۛ
 (ترجمہ) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت کے بدترین
 لوگ وہ ہونگے جو نعمتوں میں پلٹے رہے اور موٹے تازے ہفتے رہے۔ ان کی پوری
 توجہ طرح طرح کے (خوش ذائقہ) کھانوں پر اور طرح طرح کے لباس زیب تن پر مائل
 رہی اور وہ بات کرنے میں وہ لگے جھانکے اور اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام
 کو وحی کی۔ ”تو یاد رکھ کہ تو قبر میں آنے والا ہے یہ بات تجھے زیادہ لذتوں سے روک
 رکھے گی۔“ — اور سلف صالحین طرح طرح کے لذیذ کھانوں سے اور اپنے
 نفس کو ان کا عادی بنانے سے بہت ہی ڈرتے تھے اور بتلاتے تھے کہ یہ کسی
 انسان کے بد بخت ہونے کی علامت ہے۔

ۛ رواہ ابن عدی فی الکامل ومن طریقہ البیہقی فی شعب الایمان من حدیث
 فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وی من حدیث فاطمہ ،
 بنت الحسین مرسلًا قال الدارقطی فی العلل انه اشبه بالصواب ورواہ ابو نعیم
 فی الخلیۃ من حدیث عائشہ باسناد لا بأس بہ ۛ احیاء علوم الدین -
 جلد ۳ ص ۸۹

یہ کھانے جب ختم کے عنوان سے لقمہ صلحا رہنے لگیں اور خود صلحا کی وصیت ہو کہ مصارف میں تخفیف کی نسبت نہ ہو۔ خوش ذائقہ کرنے کے لئے اضافہ ہوتا چلا جائے تو حرج نہیں تو ظاہر ہے کہ غریب بریلویوں پر کیا گزرے گی۔ جن کا مال خوش ذائقہ ہو ہو کر ان کے مولویوں کے پیٹ میں اُٹتا جائے گا۔ رضا خانی مذہب کے لوگ ختم کے اتنے دلدادہ ہو گئے کہ انہوں نے اس سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر افترار باندھنے میں بھی کوئی باک محسوس نہیں کیا۔

شوق ختم میں پیغمبر پر افترار

جناب ظہیر الحسن صاحب لکھتے ہیں :

طاعی قاری نے قادی جزی میں نقل کیا ہے کہ ایصال ثواب سنت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ حضرت ابراہیم کے وصال کے تیسرے دن حضرت ابوذر غفاری اونٹنی کا دودھ جو کی روٹی اور کچھ کھجوریں لے کر خدمت اقدس میں حاضر ہوئے اور آپ کے سامنے رکھ دیں۔ آپ نے ایک مرتبہ سورہ فاتحہ، تین بار سورہ اخلاص اور دودھ شریف پڑھ کر دست مبارک دے کر لے اٹھائے اور فرمایا کہ خداوند اس کا ثواب میرے فرزند ہماییم کو پہنچا۔ اس کے بعد حضرت ابوذر سے فرمایا کہ اسے قسیم کر دو۔ لے ہم یہاں لعنت اللہ علی الکاذبین کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے۔ یہ حدیث ہرگز ہرگز کہیں ثابت نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

من كذب على متعمداً فليقبوا مقعده في النار۔ ۱

ترجمہ : جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ باندھے اسے چاہئے کہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے۔

حق نفس اور حظ نفس میں فرق

یہاں ہم ضروری کھانے پینے کی تردید نہیں کر رہے۔ یہ زندگی کا حق ہے جو اسے منا چاہیے لیکن حق نفس اور حظ نفس میں فرق ہے۔ مولانا احمد رضا خان صاحب اور جناب ظہیر الحسن صاحب ان فہرستوں کے تیار کرنے میں حق نفس نہیں حظ نفس میں مبتلا تھے۔

سرکار بغداد حضرت پیران پیر کی نصیحت

حضرت پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی نے ایک مجلس میں ارشاد فرمایا :

جب تک تو اپنے نفس کو حظ پہنچاتا رہے گا اس کی قید میں ہو گا۔ اس کا حق پورا دے لیکن حظ نفس سے باز رہ۔ نفس کو اس کا حق دینے میں زندگی اور لذت پہنچانے میں ہلاکت ہے۔ اس کا حق کھانے پینے پہننے اور مکان میں ہے۔ اس کا سرور لذتوں اور شہوتوں میں ہے۔ ۱۔

اہل فقر دوسروں کو ہمیشہ توکل کی نصیحت کرتے ہیں مگر جس شخص نے ایک نیا مذہب بنا رکھا ہو اور لوگوں کو ہلاک کئے میرے دین و مذہب پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے اس سے یہ توقع کیے کی جاسکتی ہے کہ وہ حق نفس اور حظ نفس میں فرق کرے۔ حضرت پیران پیر ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں : اے منافقو! تم توکل کے متعلق محض باتیں بنالینا کافی سمجھتے تھے حالانکہ تمہارے دل مخلوق خدا کو شریک خدا کر بیٹھے ہیں۔ ۲۔

پھر فرماتے ہیں :

باز آئے تمہارے مذہب سے اور تمہاری پیروی سے۔ ہماری راہ تمہاری راہ الگ الگ ہے۔ ہماری اسی میں سلامتی ہے۔ ہم طریق سنت اور توحید و اخلاص کے ٹیلے پر رہنا چاہتے ہیں تم بدعت و ریاد نفاق کے خندق میں پڑے ہو۔ ۳۔

حضرات پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی کی نصیحت بھی آپ نے سُن لی۔ اب مولانا احمد رضا خان کی نصیحت بھی پڑھ لیجیے۔ اہل اللہ اور دوسروں کا فرق ان میں واضح طور پر کھلے گا :

میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ ۴۔

سرکار ہند حضرت مجدد الف ثانی کی نصیحت

حضرت امام بابائی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں کہ :

بدعت اندھیدوں کو بُر حاتی ہے اور سنت کے ذر کو کم کرتی ہے۔ سنت کے کام

برحق اندھیروں کو کم کرتے ہیں اور نور بڑھاتے ہیں۔ جو شخص چاہے سنت کا نور بڑھائے جو چاہے شیطان کی جماعت کو بڑھائے اور جو چاہے اللہ کی فرج میں شامل ہو۔ اس وقت کے صوفی اگر انصاف پر آئیں اور اسلام کی کمزوری اور جھوٹ کا پھیلاؤ دیکھیں تو سنت کے علاوہ کسی چیز میں اپنے پیروں کی پیروی نہ کریں۔ سنت کی اتباع یقیناً نجات دینے والی ہے۔ ۱۔

سنی عقائد اور بریلوی مذہب میں فرق آپ پڑھ چکے ہیں۔ سنی عقیدے کے مطابق اصل چیزیں نہیں ان کے دینے کا ثواب پہنچتا ہے۔ بریلوی مذہب میں قرآن مجید پڑھنے کا تو ثواب پہنچتا ہے لیکن کھانا خود پہنچتا ہے جیسے کہ اصل کفن اس صالح کو مل گیا تھا۔

قرآن مجید پڑھنے کا ثواب

اس مسئلے میں سنی اور بریلوی دونوں متفق ہیں کہ مرحومین کو قرآن مجید پڑھنے کا ثواب حسب نیت ضرور پہنچتا ہے۔ بریلوی مذہب والے قرآن مجید کے تو ثواب پہنچنے کے قائل ہیں لیکن کھانا یا کنن ان کے ہاں اصل ہی پہنچتے ہیں۔ کھانا پہنچانے کا ان کے ہاں طریق یہ ہے کہ اس کے ساتھ قرآن مجید پڑھا جائے قرآن کریم کا ثواب پہنچے گا لیکن کھانا خود پہنچے گا۔ مولانا احمد رضا خاں ایک جگہ لکھتے ہیں :

مسلمانوں کو دنیا سے جانے کے بعد جو ثواب قرآن مجید کا تنہا یا کھانے کے ساتھ پہنچاتے ہیں اسے فاتحہ کہتے ہیں۔ ادیلے کرام کو جو ایصالِ ثواب کرتے ہیں اسے تعظیماً نذر و نیاز کہتے ہیں۔ ۲۔

ثواب کا لفظ اس عبارت میں قرآن مجید کے ساتھ ہے۔ یہ ثواب تنہا بھی پہنچتا ہے اور ان کے ہاں کھانے کے ساتھ بھی۔ یعنی قرآن پڑھنے کا یہ ثواب اور کھانا دونوں مرحوم کو پہنچ جاتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں ادبیاد اللہ کو مسلمانوں کے مقابلے میں ذکر کیا ہے۔ کیا ادبیاد اللہ مسلمان نہیں ہوتے؟ یا مسلمان وہی ہوتا ہے جو بریلویوں کے سوا باقی سب مسلمانوں کو کافر کہے۔ ہاں خاں صاحب بریلوی نے یہ وضاحت نہیں فرمائی کہ یہاں کو سنا صرف مراد ہے اور ایصالِ ثواب کو تعظیماً نذر و نیاز کہنے کی ابتداء اسلام میں کب سے ہوئی۔ کیا بریلوی حضرات انے کوئی تاریخی استناد مہیا کر سکیں گے۔

یہ فاتحہ ہفتہ میں تین دفعہ ہو تو ہر دوسرے دن کرنی ہوگی۔ اعزہ کو نمان صاحب کی وفات کا آخرین دن تک توسوگ رہا جوگا اور ان دنوں میں بھی ان کو کھانوں کی تیاری کرنی پڑی ہوگی۔ اب آئیے دیکھیں اس کی شرعی حیثیت کیا ہے۔ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت جریر بن عبد اللہ فرماتے ہیں:

فودہ خوانی جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا، صحابہ کرام نے اس اجتماع اور کھانے تیار کرنے کو بھی اسی کی فروع میں شمار کیا ہے۔ بجائے اس کے کہ اعزہ ان کھاؤں کی تیاری میں لگ جائیں اور دودھ کا ہدف تک بھیجیں خود دوسروں کو انہیں کھانا میا کرنا چاہیے۔ کیونکہ ان پر ایسا سال گزرا ہے کہ خود کھانا تیار کرنا ان کے لیے خاصا گراں ہے۔ حضرت جعفر طیار رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر پہنچی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

وأصطناعه اهل الميت له لاجل اجتماع الناس عليه بدعة مكروهة بل صح
عن جرير بن عبد الله رضى الله عنه كئانده من النياحة وهو ظاهر فى التحريم
قال الغزالي ويكره الاكل منه قلت هذا اذ لم يكن من مال اليتيم والغائب
والاف هو حرام بلا خلاف.

ترجمہ: اور گھر والوں کا لوگوں کے اجتماع کے لئے کھانا تیار کرنا بدعت منکر وہ ہے بلکہ حضرت جریر سے ثابت ہے کہ میت والوں کی طرف سے کھانا اُحلانے کو فوجِ خوانی میں سے سمجھنے تھے اور اس کا حرام ہونا ظاہر ہے۔ امام غزالی کہتے ہیں۔ اسکا کھانا منکر وہ تحریمی ہے یہ تب جبکہ مالِ یتیم یا کسی غیر حاضر وارث کے مال سے نہ ہو ورنہ بلا فوجِ حرام۔ اب آپ ہی سوچیں مولانا احمد رضا خان کے اعزہ پر اسی دن سے سترہ پر تکلف کھانوں کی تیاری کس قدر گراں گزری ہوگی۔ کیا یہی سنت ہے۔ کیا یہی بات نہیں جسے صحابہ کرام دورِ جاہلیت کی بات سمجھتے تھے۔ الیس منکر و جمل و شید۔

ختم میں ستر ہزار چھوہارے

اسلام میں ایصالِ ثواب کے لیے چیزوں کی کوئی خاص مقدار معین نہ تھی۔ بریلوی مذہب میں یہاں پر بھی کوئی عرف قائم کر لیا گیا۔ مولانا احمد رضا خاں کے حقائق مولوی عرفان علی صاحب نے مرتب کیے ہیں ان میں یہ مسئلہ سوال و جواب کے طور پر مرقوم ہے۔

مسئلہ ۲: میت کے سوم کا کس قدر وزن ہونا چاہیے؟ اگر چھوہاروں پر فاتحہ دی جائے تو ان

کس قدر وزن ہو؟

الجواب: کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں۔ اتنے ہوں جن میں ستر ہزار عدد پورا ہو جائے۔ ۱

جواب کے دو حصے ہیں پہلے حصے میں جواب مذہبِ اہل سنت کے مطابق ہے کہ کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں اور دوسرے حصے میں بریلوی مذہب کا بیان ہے۔ غور کیجئے ایک چھوہارا اگر نصف تولے کا ہو تو بریلویوں کے ہر تیجے میں ۱۰ من ۳۷ سیر ۸ چھٹانک چھوہارے ضروری ہو گئے۔ تیجے کے ہر ختم میں اتنے چھوہاروں کی دستیابی کیسے ہوگی اور پھر اتنے چھوہارے رکھے کہاں جائیں گے اور کہاں سائیں گے۔ یہ بھی سوچنے کی بات ہے۔ اہل سنت نے یہاں تصریح نہیں کی کہ یہ ستر ہزار چھوہارے ہی بھیج دینے ہیں یا ان کا ثواب بھیجنا ہے۔ اگر اصل چھوہارے ہی بھیجنے ہیں تو انہیں دفن کرنے میں کیا دقت نہ ہوگی۔ بصورتِ دیگر انہیں کہاں رکھا جائے گا اور کیسے تقسیم کیا جائے گا۔

۱۔ مرقات جلد ۴ ص ۹۶ و یویدہ مافی آخر الجنائز من فتح القدیر جلد ۴ ص ۴۷۳ حین قال و

یکره اتحاد الصیافۃ من الطعام من اهل المیت لانه شیع فی السرور لانی الشرور وی

بدعة مستقبحة۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ ص ۵۸۴، ۱ ص ۴۲۲۔ ۲۔ عرفان شریعت حصہ اول ص ۳

مختصر مجالس ختم میں تو یہ ستر ہزار چھو ہاروں کا مسئلہ خاصی پریشانی پیدا کرے گا۔ اندیشہ ہے کہ رہے سے لوگ بھی بریلوی مذہب چھوڑ جائیں۔

بریلوی علماء نے اس خطرے کے پیش نظر اب چھو ہاروں کو چنوں سے بدل لیا ہے۔ کسی بڑے شخص کا ختم ہو تو ستر ہزار چھو ہارے پورے کر لیتے ہیں۔ چھوٹے کا ہو تو ستر ہزار چنوں سے ہی کام چلا لیتے ہیں۔ لیکن چنوں کے ساتھ بتلے مزد جمع کرتے ہیں۔

سوم کے چنے بتاشے

مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

سوم کے چنے بتاشے کہ بغرض ہمانی نہیں منگائے جاتے بلکہ ثواب پہنچانے کے قصد سے ہوتے ہیں یہ اس حکم میں داخل نہیں نہ میرے اس فتوے میں ان کی نسبت کچھ ذکر ہے۔ یہ اگر مالک نے صرف محتاجوں کے دینے کے لیے منگائے اور یہی اس کی نیت ہے تو غنی کو ان کا بھی لینا ناجائز ہے۔ ۱۔

اس سے پتہ چلا کہ صرف ستر ہزار چھو ہاروں سے کام نہیں چلتا۔ سوم میں چنے اور بتاشے اس کے علاوہ ہوتے ہیں۔ مولانا کے ہاں جب چنے بتاشوں کے ساتھ مل کر آتے ہیں اور اسی طرح ختم میں انہیں لایا جاتا ہے تو ان کا ستر ہزار چھو ہاروں سے کوئی ٹکڑاؤ نہیں ہوتا۔ انہیں خواہ مخواہ ستر ہزار چنوں سے بدلنا سبھی بے حاصل ہے۔

شبِ برات میں حلوہ

میت کے سوم پر ستر ہزار چھو ہارے اور چنے بتلے کافی ہیں، لیکن شبِ برات پر حلوہ ضروری ہے۔ بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حلوہ سب میتوں کو مرغوب ہوتا ہے۔ اگر یہ درست ہے تو پھر اس کی شبِ برات سے تخصیص کیسی؟ پھر یہ سوم میں بھی ہونا چاہیے، لیکن کیا وجہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے وہاں چھو ہاروں اور چنوں بتاشوں پر کفایت کر لی۔

دنیا میں انسانوں کے ذوق مختلف ہوتے ہیں۔ کوئی میٹھی چیزوں کو پسند کرتے ہیں اور کئی تلکین کو اور کچھ دونوں کو۔ بریلوی ایک طرف تو یہ کہتے ہیں کہ ختم میں وہ چیزیں آگے بھی جائیں جو مرحوم کو زیادہ مرغوب

تھیں اور دوسری طرف شبِ برات کا علوہ سب پر لازم کرتے ہیں۔ یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ ان کے منہقی احمد یار صاحب گجراتی لکھتے ہیں :

رب فرمانا ہے لن تنالوا البق حتی تنفقوا مما تحبون۔ شبِ برات کا علوہ اور

میت کی فاتحہ اسی کھانے پر کرنا جو میت کو مرغوب تھی اسی سے مستحب ہے۔ ۱۔

مما تحبون کا ترجمہ جو تم پسند کرتے ہو کی بجائے یہ کرنا کہ جو مرغوب پسند کرتے تھے ”عجب شانِ اجتہاد اور عجیب استدلال ہے اور شبِ برات کے علوے کو اس ضابطہ سے ثابت کرنا کہ علوہ تمام میتوں کو مرغوب ہوتا ہے عجیب مغربی ہے۔ مولانا احمد رضا خان اسے مرنے کی پسند پر یا اپنی پسند پر نہیں چھوڑتے۔ مطلق فیصلہ کرتے ہیں کہ یہ سب میتوں کو مرغوب ہوتا ہے۔ مولانا احمد رضا خان اسے پسند کرنا کی اور دوسرے لکھتے ہیں۔

علوے کے پسند کرنے کی وجہ

نیاز کا ایسے کھانے پر ہونا بہتر ہے جس کا کوئی حصہ پھینکا نہ جائے جیسے زردہ یا علوہ یا خشک یادہ پلاؤ جس میں سے ہڈیاں علوہ کر لی گئی ہوں۔ ۲۔

سب مجتہدین جمع ہیں۔ ایک دوسرے سے بڑھ بڑھ کر اجتہاد کر رہے ہیں۔

ع ایں خانہ ہمہ آفتاب است

غذا مرغن اور غیر مرغن میں فرق

ختم کے موقع پر بڑی اور چھوٹی چیزوں کا فرق اعلیٰ یا ادنیٰ چیزوں کا فرق، قیمتی اور سستی چیزوں کا فرق کیا اس کی کوئی شرعی حیثیت ہے ؟

جاہلوں میں دیکھا جاتا ہے کہ جہاں کھانے پر تکلف ہوں اور عمدہ ہوں بریلوی علماء ختم لمبا پڑھتے ہیں اور فاتحہ میں وقف طویل کرتے ہیں اور جہاں سادہ دال پکی ہو وہاں نہایت مختصر فاتحہ پر کفایت کر لی جاتی ہے۔ اس طریق کی کیا کوئی شرعی حیثیت بھی ہے یا یہ ختم پڑھنے والوں کا محض اپنا ذوق ہے ؟ مولانا احمد رضا خان کی وصیت میں یہ ارشاد بھی ملتا ہے :

فاتحہ میں طویل وقفہ نہ کیا جائے۔ غذا مرغن ہو تو کوئی حرج نہیں۔ ۳۔

ختم میں غذا مرغی اور غیر مرغی کا فرق کرنا عجیب فقہی مسئلہ ہے یا رضا خانی ذوق ہے، ہم اس سلسلے میں کچھ نہیں کہہ سکتے۔

ختم کے بریلوی آداب

بریلوی لوگوں میں ختم کے جو آداب رائج ہیں ان میں یہ امور نہایت ممتاز ہوتے ہیں (۱) کھانا ختم پڑھنے والے کے آگے رکھا جاتا ہے۔ اس کے بغیر مولوی صاحب کا دل نہیں لگتا۔ (۲) کھانا آگے رکھنے کو ضروری خیال کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اس وقت کھانے کی جو پلیٹ سامنے ہوتی ہے اسے لے جا کر پھر ساری دیگ میں ملا تے ہیں تاکہ پوری دیگ ختم میں شمار ہو جائے۔ (۳) ختم کے کھانے پر برادری، اعزہ و درشتہ دار جمائے اور دوست سب اس طرح بلائے جاتے ہیں جیسے دعوت کی تقریب ہو۔ (۴) کچھ کھانا قبروں پر بھی لے جاتے ہیں جیسے دودھ مولانا احمد رضا خان کی قبر پر لے آئے تھے۔ (۵) ختم ایصالِ ثواب کے لیے کچھ دفتوں کی تعیین ہوتی ہے۔ عملی تعیین نہ ہو تو ذکر کی تعیین ضرور کی جاتی ہے۔ (۶) اولیائے کرام کو پہنچانے کے لیے خاص خاص کھانے طے کیے جاتے ہیں۔

کھانا سامنے رکھنا

بدعتوں نے ایک حدیث وضع کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے حضرت ابراہیمؑ فوت ہوئے تو حضورؐ نے کھانے اور دودھ کو سامنے رکھ کر ان پر ختم پڑھا۔ (استغفر اللہ) یہ حدیث بالکل من گھڑت ہے۔ اس کی کوئی سند نہیں۔ مولانا احمد رضا خان نے بھی اسے قبول نہیں کیا۔ کوئی شیعہ مولوی امداد حسین تھے جنہوں نے حنفیت کا بادیہ اوڑھ کر مسائل ضروریہ خلاصہ مذہب حنفیہ نام کی کتاب لکھی اور اس میں اس قسم کی باتیں بیج کر دیں اور اپنی مجالس محرم میں کھانے سامنے لاکر ختم پڑھنے کی سند مہیا کر دی۔ یہ ایک ایسی زیادتی تھی کہ مولانا احمد رضا خان بھی اس کی تائید نہ کر سکے۔ ان سے پوچھا گیا کہ ایصالِ ثواب کے لیے کھانا آگے رکھنا کیسا ہے، تو آپ نے فرمایا:

وقتِ فاتحہ کھانے کا قاری کے پیشِ نظر ہونا اگرچہ بے کار بات ہے مگر اس کے سبب سے وصولِ ثواب یا جوازِ فاتحہ میں کچھ خلل نہیں۔ لے

آئیے بریلوی حضرات کے اس سستہ ضروریہ کا ذرا تفصیل سے جائزہ لیں۔ یہ بریلویت مولانا احمد رضا خاں کے نزدیک کہاں تک درست ہے۔ یہاں بڑے واضح الفاظ میں کھانا سامنے رکھنے کو بے کار بات کہا ہے۔

کھانا آگے رکھنے کو ضروری سمجھنا

جو چیز بے کار ہو اسے ضروری سمجھنا جہالت ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے ایصالِ ثواب کے لیے دوسرے دن کی تعیین کو ضروری سمجھنے کے بارے میں لکھا ہے:

انہی دلوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس اصول پر ہم کھانا آگے رکھنے کو ضروری جاننے والوں کو بھی اور کچھ نہیں تو جاہل ضرور کہہ سکتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جو جملہ اسے ضروری جانتے ہیں وہ کس جہت سے اسے ضروری سمجھتے ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ وہ اسے شرعی طور پر ہی ضروری سمجھتے ہوں گے۔ یہی بدعت کی حقیقت ہے کہ جو چیز شرع میں نہیں اسے شرع کا حکم سمجھ کر کیا جاتے۔

ختم کے کھانے پر اغنیاء کا جمع ہونا

جہاں کیختم کی مجلس ہوتی ہے عزیز رشتہ دار، برادری کے معزز افراد احباب دوست جمع ہوتے ہیں اور جو کھانا ایصالِ ثواب کے لیے تیار کیا گیا تھا اسے دعوت کے طور پر یوں کھا جاتے ہیں جیسے کوئی شادی کی تقریب ہو۔ وہ بریلوی علماء جو یقیناً زکوٰۃ کے مستحق نہیں ہوتے، خاصے غنی ہوتے ہیں ختم کا کھانا شیر مادر کی طرح مضغ کرتے ہیں اور کہیں نہیں کہتے کہ ایصالِ ثواب صرف فقراء کا حق ہے۔ غنی کو اس کے کھانے کی اجازت نہیں۔ بلکہ جو روکے اسے الشادہابی کہا جاتا ہے۔ کاش یہ لوگ دیکھ لیتے کہ اس باب میں مولانا احمد خاں کا فتویٰ کیا ہے؟

مردہ کا کھانا صرف فقراء کے لیے ہے۔ عام دعوت کے طور پر جو کرتے ہیں یہ منع ہے۔

غنی نہ کھائے۔ لے

مولانا احمد رضا خاں کا ایک یہی فتویٰ ہے جس کی بریلوی کھل کر مخالفت کرتے ہیں اور جہاں ختم کی مجلس ہوا میرد غریب سب پہنچ جاتے ہیں اور فقراء و مساکین کا حق کھلے بندوں میں ہم کر جاتے ہیں۔

کھانا قبروں پر لے جانا

کھانا قبروں پر لے جانا اور وہاں قاریوں اور دوستوں کو کھانا شریعت میں قطعاً منوع تھا۔ قتادی شامی میں ہے:

يَكُونُ اتِّخَاذُ الطَّعَامِ فِي الْيَوْمِ الْأَوَّلِ وَالثَّالِثِ وَبَعْدَ الْأَسْبِوعِ وَفَقْلُ الطَّعَامِ الْمُنَاسِبِ فِي الْمَوَاسِمِ - ۱۷

ترجمہ: اور مکروہ ہے کھانا تیار کرنا۔ پہلے دن، تیسرے دن یا ہفتے کے بعد اور مختلف موقعوں پر کھانا قبر پر لے جانا اور قرآن غزالی کے لئے دعوت کرنا اور قرار و صلحا کو ختم قرآن کے لئے جمع کرنا یہ سب مکروہ ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کو یہ بات معلوم تھی لیکن کھل کر نہ فرمایا کہ کھانا قبرستان میں لے جانا درست نہیں صرف یہ کہا کہ فاتحہ کا کھانا قبروں پر رکھنا منع ہے۔ معلوم ہوتا ہے بدعتی اس وقت کھانا قبروں پر بھی رکھتے تھے مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

فاتحہ کا کھانا قبروں پر رکھنا تو دوسرا ہی منع ہے جیسے چراغ پر رکھ کر جلانا اور اگر قبر سے جدا رکھیں تو حرج نہیں۔ ۱۸

دیکھیے کس صفائی سے قبرستان میں کھانا لانے کا جواز پیدا کر دیا کہ قبر سے ذرا فاصلے پر رکھیں تو کوئی حرج نہیں۔ پیش نظر ہے کہ خافضہ صاحبہ خود قبر سے ذرا فاصلے پر ہی ٹھہرتے تھے۔ یہ بریلوی مذہب کی بات تھی جہل تک اسلام کا تعلق ہے علامہ نووی شرح منہاج میں لکھتے ہیں:

الاجتماع على المقبرة في اليوم الثالث وتقسيم الولد والعدد واطعام الطعام في الايام المخصوص كالثالث والخامس والتاسع والعشرين والرابعين والشهر السادس بدعة ممنوعة. ۱۹

ترجمہ: قبروں پر تیسرے دن جمع ہونا گلاب اور عود کی تقسیم تیسرے پانچویں نویں دسویں بیسویں چالیسویں اور ششماہی کے مخصوص دنوں میں دغریبوں کو کھانا کھانا بھی بدعت ممنوعہ ہے۔

ایصال ثواب کے لیے دنوں کی تعیین

۱۷ رد المحتار جلد ۸ ص ۸۴۲ ۱۸ احکام الشریعت جلد ۲ ص ۴۷۲ ۱۹ منقول از افانہ واساطع ص ۱۵۵

علامہ نووی کے اس بیان سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لیے کچھ خاص تاریخوں کی تعیین ہرگز جائز نہیں۔ جہاں تعیین پابندی سے ہوگی لوگ اسے ضروری سمجھیں گے اور یہ طریقت پر افتراء ہوگا۔ حضرت شیخ عبدالوہاب متقی کے شیخ حضرت علی متقی بدعاتِ تعزیت کی مذمت کرتے ہوئے تیج کی رسم کے بارے میں لکھتے ہیں:

ان هذا الاجتماع في اليوم الثالث خصوصا ليس فيه فرضية ولا فيه وجوب ولا فيه سنة ولا فيه استحباب ولا فيه منفعة ولا فيه مصلحة في الدين بل فيه طعن ومذمة وملامة على السلف حيث لم يعينوا له بل على النبي صلى الله عليه وسلم وحيث تركه حقوق الميت - بل على الله سبحانه وتعالى حيث لم يكل الشريعة... ليكون حراما لنفسه لهذا القبح له

ترجمہ: یہ تیسرے دن کا اجتماع نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت نہ مستحب۔ نہ اس میں کوئی فائدہ ہے نہ کوئی دینی مصلحت بلکہ اس میں سلف پر طعن، مذمت اور ظلمت مضر ہے کہ انہوں نے اسے بیان نہ کیا تھا بلکہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اعتراض آتا ہے کہ آپ نے میت کے حقوق بیان نہ کیے تھے۔ (معاذ اللہ)

ان تخصیص الذکر بوقت لم یرد به الشرع غیر مشروع۔ ۲

ترجمہ: بے شک ذکر کو کسی ایسے وقت کے ساتھ خاص کرنا جس کا ثبوت شرع سے نہ ہو ناجائز ہے۔ علامہ بیرونی جو سلطان محمود غزنوی کے زمانے میں ہندوستان آئے تھے بیان کرتے ہیں کہ اموات کو ثواب پہنچانے کے لیے خاص دنوں کی تعیین دراصل ہندوؤں کی رسم تھی۔ وہ مختلف ذاتوں کے مردوں کو مختلف دنوں میں کھانا بیچنے کا عقیدہ رکھتے تھے۔

ہندوؤں کے ہاں مختلف میتوں کے بڑے ختم کے دن مختلف ہیں۔ برہمن کے لیے گیارہواں دن، کھتری کے لیے تیرہواں دن، دیش کے لیے جو کھیتی باڑی کا کام کرتے ہیں پندرہواں دن اور شوہر جیسی اقلام کے لیے بیسواں یا اکتیسواں دن مقرر ہے۔ ان کے ہاں ختم کو سراہہ کہتے ہیں۔ سراہہ کا کھانا تیار ہو جائے تو اس پر پٹت کہلوا کر کچھ دید پڑھواتے ہیں۔ ۳

جو علماء دنوں کی اس گنتی کو جمالت بھی سمجھیں پھر بھی اپنے لوگوں کو ہندوؤں کی پیروی سے نہ روکیں ان کے اس طرز عمل کے بارے میں اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ عمداً مسلمانوں کے ہاں ہندو متذیب کے لیے دروازے کھول رہے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں اقرار کرتے ہیں :

شریعت میں ثواب پہنچانا ہے، دوسرے دن ہو یا تیسرے دن، باقی یہ تعین عرفی ہیں۔

جب چاہیں کریں۔ انہی دنوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے۔ ۱۷

جہاں یہ تعین عرفی نہ سمجھی جائے، لوگ اسے شرعی درجہ دینے لگیں یہاں تک کہ اس کے لیے حدیثیں وضع ہونے لگیں تو پھر یہ نری جہالت نہ رہے گی، بدعت بھی قرار پائے گی۔ تعین عرفی نہ رہے گی۔

اولیائے کرام کے لیے خاص خاص کھانے

یہ عقیدہ کہ حضرت پیران پیر گیارہویں کے ختم میں کبھی ہی پسند کرتے ہیں، حضرت بوطی قلندر کے لیے ختم میں سمنی چاہیے، شیخ سعدی کے لیے گھگھے چاہئیں، حضرت امام جعفر کے لیے کوئٹوں میں ملوہ اور پوریہاں ہوں، شاہ مدار کو مالیدہ بھیجنا چاہیے۔ غلام بزرگ کو سری پائے پکا کرا ایصالِ ثواب کرنا چاہیے۔ یہ ختموں کا کاروبار چلانے والوں کی محض اپنی تخصیصات ہیں جو انہوں نے ذاتی بدلے کی فطری خواہش سے خود بخود کر رکھی ہیں۔ شرع میں ایصالِ ثواب کے لیے کیسے کھانوں کی کوئی تخصیص نہیں۔ مولانا احمد رضا خان نے بھی وفات سے دو گھنٹے سترہ منٹ پہلے جن چٹ پٹے کھانوں کی جو فرست تیار فرمائی ان کی تخصیص شرع میں کیسے وارد نہ تھی نہ یہ کیسے منقول ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام یا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی نے کبھی کھانوں کی ان انواع کو کہیں طلب کیا ہو۔ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی ایک مکتوب میں لکھتے ہیں :

بعضے از زمان در وقت افطار شناخت این فعل گویند کہ ما این روز ہار برائے خدا
نگامے دارم و ثواب اس را بہ پیراں مے بخشیم اگر دریں امر صادق باشد تعین از برائے صیام
چہ در کار است و تخصیص طعام و تعین شیئ مختلفہ در افطار برائے چہیت۔ ۱۸

ترجمہ : بعض عورتیں اس کام کو بُرا کہنے پر کہتی ہیں کہ ہم یہ روزے خدا کے لئے رکھتی ہیں اور ان کا ثواب اپنے پیروں کو بخشتی ہیں۔ اگر وہ اس بات میں کچھ ہوں تو روزوں کیلئے ان دنوں کا تعین آخر کس لئے؟ بعض کھانوں کی تخصیص اور افطار میں طرح طرح کے شیعہ طریقوں کا تعین آخر کیوں ہے۔

قبور و مزارات

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اء الله خير عما يشركون اما بعد
ہر جان کے لیے موت مقدر ہے اور ہر کسی کو ایک دن موت کا پیالہ پینا ہے۔ قبر آخرت کی پہلی منزل ہے اور اس کے کچھ آداب و حالات ہیں۔ اسلامی آداب کے پہلو بہ پہلو بریلوی مذہب کا بھی مطالعہ کیجیے:

دفن میت کا جو طریق اہل اسلام میں شروع سے چلا آتا ہے نہایت سادہ اور در وقت کی مناسبت سے نہایت فطری ہے۔ آنحضرتؐ نے ارشاد فرمایا:

يا على ثلاثة لا تقو (۱) المصلاة اذا اتت (۲) والجنابة اذا حضت (۳) والايم
اذا وجدت لها كفوا۔ لہ

ترجمہ: اے علی تین موقعوں پر تاخیر نہ کی جائے۔ ۱۔ نماز کا جب وقت ہو جائے۔ ۲۔ جنازہ جب حاضر ہو جائے۔ ۳۔ اور لڑکی کے لئے جب تجھے کفو (برابر کا رشتہ) مل جائے۔

مولانا احمد رضا خاں کی وصیت

مولانا احمد رضا خاں اپنی وصیت میں یوں تحریر فرماتے ہیں:

حامد رضا خاں سات مرتبہ اذان دیں۔ تلقین کرنے والے قبر کے مواجہہ میں تین بار تلقین کریں۔

ہر اکھٹے تک قبر پر مواجدہ میں درود شریف باواز بلند پڑھا جائے اور ممکن ہو سکے تو
تین شبانہ روز تک باواز بلند قرآن شریف اور درود شریف پڑھوائے جائیں تاکہ اس
نئے مکان میں دل لگ جائے۔ ۱۷

قبر میں سوال و جواب

احادیث سے ثابت ہے کہ قبر میں ہر شخص سے یہ تین سوال کیے جاتے ہیں۔ تیرا رب کون ہے؟
تیرا دین کیا ہے؟ تیرا نبی کون ہے؟ اور یہ بھی صحیح ہے کہ اس وقت وہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہوتا
ہے یا آپ کی صورت مبارک دکھائی جاتی ہے یہاں اس کی تفصیل کی گنجائش نہیں لیکن بریلوی مذہب
میں ہے کہ وہاں مرنے والے کے پیر کی آمد ہوتی ہے اور مرید کے بجائے وہی فرشتوں کو جواب دیتا ہے۔

قبر میں پیر کی آمد کا عقیدہ

فیوضات فریدیہ میں ہے:

جان لو کہ اپنا شیخ جس کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیا ہے مرنے کے وقت قبر میں آجاتا ہے
اور اپنے مرید کی طرف سے فرشتوں کو حق کے مطابق جواب دیتا ہے اور اسے نجات دلاتا
ہے۔ پس ہر شخص کے لیے ضروری ہے کہ شیخ کالی کو پکڑیں تاکہ شیخ ہوں۔ ۱۸

پس جن بریلویوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر قبر میں تشریف لے جلتے ہیں،
انہیں اپنے عقیدے کی اصلاح کرنی چاہیے حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا قبر میں آنا کوئی قطعی بات نہیں۔
خود مولانا احمد رضا خاں قبر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیے گئے سوال مانا خاکنت فقول فی
ہذا الرجل کے سلسلہ میں لکھتے ہیں:

نہ معلوم سرکار خود تشریف لے جاتے ہیں یا روضہ مقدسہ کا پردہ اٹھا دیا جاتا ہے شریعت
نے کچھ تفصیل نہ بتائی۔ ۱۹

پس بریلوی جس یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر قبر میں تشریف لاتے ہیں اس کی بنیاد خود مولانا احمد رضا خاں نے ہلا کر رکھ دی ہے اور اس سے یہ بھی حیاں ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے میں حضور ہر جگہ حاضر و ناظر نہ تھے، ورنہ وہ آپ کے قبر میں تشریف لانے کا احتمال بھی ذکر نہ کرتے۔

منکر و نکیر کو جواب

بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ منکر و نکیر فرشتے جب سوال کریں گے کہ تو کس کی جماعت میں سے تھا تو وہ فرشتوں کو یہ جواب دیں گے :

نکیرین آگے رفتہ میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا لے اس وقت جواب یہ چاہیے تھا کہ میں محمد رسول اللہ کی امت میں سے ہوں آپ میرے نبی تھے۔ مگر افسوس کہ بریلویوں نے وہاں مولانا احمد رضا خاں کا نام لینے کا عقیدہ بنا رکھا ہے۔

مزاروں پر چڑھاؤ

بزرگوں کے مزارات سجادہ نشینوں کے لیے کماٹی کا ذریعہ بنے ہوئے ہیں۔ بعض جگہوں پر پہلے سے ٹھیکہ ہو جاتا ہے۔ نقدی کے علاوہ کھلنے پینے کی چیزیں ذرا رات وہاں آتی رہتی ہیں۔ مدوشی کے بہانے بہت ساتیل وہاں جمع ہوتا ہے جسے سجادہ نشین آگے ہول سیل ڈکانداروں کو بیچ دیتے ہیں۔ بجلی کے اس دور میں تیل کے چڑھاؤے برابر جاری ہیں۔ مجاور صاحبان بریلوی علماء کو عرسوں پر ہلا کر اپنی اس آمدنی سے حصہ دے کر اپنے سارے اعمال کی ان سے تائید کر لیتے ہیں حالانکہ ان چڑھاؤوں کا شریعت میں کوئی جواز نہ تھا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فتاویٰ عالمگیری اور دیگر کتب فقہ حنفی کے حوالے سے لکھتے ہیں :

اکثر عوام جو اولیاء اللہ کی نذر مانتے ہیں بالاجماع باطل اور حرام ہے۔ لے
کاش کہ عرس میں شامل ہونے والے علماء جو کہتے رہتے ہیں کہ عوام کی اکثریت جو کرے درست ہے وہ حضرت شاہ صاحب کے اس فتوے پر غور کرتے اور ایک نفع فانی کے لیے آخرت کے نفع باقی کو قربان نہ کرتے۔ فقہ حنفی کی معتبر کتاب در مختار میں ہے :

احل عمران النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یؤخذ من الدراهم والتمتع والنفقة

ونحوها للضرع الاولیاء الکرام تقویاً الیہم فہو بالاجماع باطل لہ

ترجمہ: جان کو کہ اکثر عوام جو مر جین کی نذر ملتے ہیں اور روپے، چراغ، تیل اور اس طرح کی چیزیں ادائیے کرام کے مزارات پر ان کا قرب حاصل کرنے کے لیے (انہیں خوش کرنے کے لیے) لے جاتی جاتی ہیں یہ عمل بالاجماع باطل ہے۔

مزاروں پر بکھرے

بزرگوں کے نام پر جانوروں کو نامزد کر دینا اور پھر ان جانوروں کو مزارات پر لاکر خدا کے نام سے ذبح کرنا کتنا بڑا اعتقاد عملی ہے مگر بریلوی مذہب میں یہ سب کام جائز ہیں۔ اہل سنت ان تمام کاموں کو نہ جانز بتلاتے ہیں۔ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی لکھتے ہیں:

حیوانات را نذر شایعے کنند و بر سر قبر ہائے ایشان رفتہ آن حیوانات را ذبح

نمائند در روایات فقہہ اس عمل را داخل شرک ساختہ اند و در باب مبالغہ نموده

ترجمہ: حیوانات کو جو شایع کی نذر ملتے ہیں اور ان کے مزارات پر جا کر انہیں ذبح کرتے ہیں

فقہ کی روایات میں اس عمل کو بھی شرک شمار کیا جاتا ہے اور اس سلسلے میں بہت سختی کی گئی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کا فتویٰ:

”ہر کہ بد ذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید ملعون است و خواہ در وقت ذبح نام خدا بگوید یا نہ“

چوں شہر سے داد کہ ایں جانور برائے فلان است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کرد۔ چہ

اں جانور منسوب باں غیر گشت و نبٹے در اں پیدا گشت کہ زیادہ از نبٹے ہوا است۔

ترجمہ: جو شخص جانور ذبح کرنے سے غیر اللہ کا قرب چاہے وہ ملعون ہے۔ خواہ ذبح کے وقت

خدا کا ہی نام کہوں نہ لے۔ جب اس نے شہرت دے دی کہ یہ جانور فلان بزرگ کے لئے

ہے تو ذبح کے وقت خدا کا نام لینے نے فائدہ نہ دیا کیونکہ وہ جانور اس غیر اللہ کے نام منسوب

ہو چکا اور اسمیں ایسی ناپاکی آگئی جو مردہ کی ناپاکی سے بھی زیادہ ہے۔

لے در مختار بحاشیہ الشاشی جلد ۲-۱۵۷۲ لے مکتوبات شریفہ دفتر سوم ص ۱۷۱ تغیر مرزی ص ۵۱۳

مردار کی ناپاکی محض ناپاکی تھی اور جس پر بدوں تملیک و تصرف غیر اللہ کا نام پکارا گیا۔ اس میں شرک کی ناپاکی بھی ساتھ آگئی۔ سو حضرت شاہ صاحب نے بجا فرمایا کہ اس جانور کا خبث مردار کے خبث سے زیادہ ہے گو وقت ذبح اس پر خدا کا نام ہی کیوں نہ لیا گیا ہو۔

ہاں خدا کا نام لینے سے اگر گزشتہ کاروائی اور نامزدگی سے تو بہ مراد ہوتی اور غیر اللہ کے نام نامزد ہونے سے علانیہ رجوع کیا جاتا تو پھر مسئلے کی صورت بدل سکتی تھی لیکن اس صورتِ اولیٰ میں اس غیر کے نامزد جانور پر خدا کا نام لینا شریعت سے ایک اور کھلا مذاق ہے۔ جن علماء نے وقت ذبح خدا کے نام لینے کا اعتبار کیا ہے۔ انکی مراد خدا کا نام لینے سے گزشتہ نامزدگی سے رجوع اور توبہ ہی ہو سکتی ہے ورنہ کون ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے اس اہم مسئلہ میں اختلاف کرے۔

اس وقت اس مسئلہ پر بحث پیش نظر نہیں۔ صرف یہ بتلانا مقصود ہے کہ شرک و بدعت کے رد میں جو روش حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے اختیار کی تھی۔ محدثین دہلی اسی روش پر چلے حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کا مسلک بھی وہی تھا۔ جواہروں نے اپنے شیخ اور شیخ الشیخ عم محترم حضرت شاہ عبدالعزیز سے علمی اور روحانی وراثت میں پایا تھا اور ان سب حضرات میں نقشبندی نسبت روشن تھی۔

نیت شروع سے اہل قبور کے حضور زندہ جانور نذر کر سنے کی جو شریعت میں یہ چور دروازہ نہیں رکھا گیا کہ وقت ذبح خدا کا نام لینے سے قبروں پر بکرنے نذر کرنا جائز ہو جاتا ہے۔ وقت ذبح خدا کا نام لے ماں بزرگوں کا ہر صورت میں مشائخ کے نام کی یہ نذر ماننا داخل شرک ہے۔

مزاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا

برطانیہ مذہب میں تو بزرگوں کے مزارات پر خوبصورت عورتوں کا چڑھاوا بھی چڑھتا ہے۔ ایصالِ ثواب کس چیز کا ہوگا۔ مزاراتِ اولیاء کے قریب کے مجروں میں وہ لڑکیاں بیچ دی جاتی ہیں اور مردان باصفان مجروں میں ان سے حاجت پوری کرتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں اپنے مذہب کا نقشہ یوں کھینچتے ہیں:

حضرت سیدی عبدالوہاب اکابرِ اہلئے کرام میں سے ہیں۔ حضرت سید احمد کبیر بدوی کے مزار پر بڑا میلہ اور ہجوم ہوتا تھا۔ اس مجمع میں چلے آتے تھے کہ ایک تاجر کی

کنیز پر نگاہ پڑی۔ فوراً نگاہ پھیر لی کہ حدیث میں ارشاد ہے النظر الاولیٰ لک والثانیۃ علیک۔ پہلی نظر تیرے لیے ہے اور دوسری تجھ پر یعنی پہلی نظر کا کچھ گناہ نہیں اور دوسری کا مواخذہ ہوگا۔ خیر نگاہ تو پھیر لی مگر وہ آپ کو پسند آئی۔ حسب مزار شریف پر حاضر ہوئے ارشاد فرمایا عبدالوہاب وہ کنیز پسند ہے۔ عرض کی ہاں۔ اپنے شیخ سے کوئی بات چھپانا نہ چلے ہے۔ ارشاد فرمایا اچھا ہم نے تم کو وہ کنیز ہیہ کی۔ اب آپ سکوت میں ہیں کہ کنیز تو اس تاجر کی ہے اور حضور ہیہ فرماتے ہیں۔ معاذہ تاجر حضور ہوا اور اس نے وہ کنیز مزار اقدس کی نذر کی۔ خادم کو اشارہ ہوا۔ انہوں نے آپ کی نذر کر دی۔ ارشاد فرمایا عبدالوہاب اب دیر کا ہے کی۔ فلان حجرے میں لے جاؤ اور اپنی حاجت پوری کر دو۔ اے

مولانا احمد رضا خاں نے یہ نہیں بتایا کہ ان عورتوں کو اپنی حاجت پوری کر تا کون نظر آتا ہے وہ یہ دیکھتی ہیں کہ صاحب قبر ان کے ساتھ مشغول ہیں یا کوئی مرید باصفا غمغیرے لگا رہا ہے۔

مزاروں کے ساتھ حجرے

مذکورہ واقعہ سے یہ پتہ چلا کہ بریلوی مذہب کے مطابق مزارات کے ساتھ حجرے کس لیے ہوتے ہیں۔ یہ حجرے ان خاص مراقبہ نشینوں کے لیے تھے جو اہل اللہ کے قرب میں ریاضت و عبادت کے لیے مقیم ہوتے تھے۔ یہ ان کاموں کے لیے نہ تھے جو بریلویوں نے اب تجویز کر لیے ہیں۔

مزاروں سے آوازیں

ہمیں اس سے انکار نہیں کہ اہل اللہ کی قبر سے کیسے فرق عادت کے طور پر کوئی آواز سنائی دے۔ اولیاء اللہ کی کرامات برحق ہیں۔ یہ بات لائق تسلیم نہیں کہ وہاں سے اس قسم کی آوازیں آتی ہیں اور وہاں آنے والی مستورات بندگان کے احترام میں کنیزیں اور باندیاں ہوجاتی ہیں اور پھر ان کا مجردوں میں

اے ملفوظات حصہ سوم ص ۲۸۔ مرحوم کی ملک میں کسی چیز کو دینا عجیب فقہی مسئلہ ہے۔ لین دین وسیع و شراذ اور قرض و دیہہ کے احکام اسی دنیا سے منتقل ہیں۔ مرحومین جو برزخ میں پہنچ چکے ان کو تمیک کہ انا ایک نیا مسئلہ ہے

جانیائے جایا جانا درست ہو جاتا ہے۔ یہ کس قدر عجیب اور غلیظ آواز تھی جسے مولانا احمد رضا خاں نقل کرتے ہیں: عبدالوہاب اب دیر کا ہے کی فلاں حجرے میں نے جاؤ اور اپنی حاجت پلوزی کرو۔

کاش کہ وہ عورت اس مزار پر نہ جاتی۔ نہ سیدی عبدالوہاب کی اس پر نظر پڑتی نہ اس طرح حجرے آلودہ ہوتے۔ غنیۃ المستملی میں عورتوں کا مزارات پر جانا ویسے ہی منع بتلایا ہے۔

ظلم بلائے ظلم یہ کہ مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ تھا، بریلویوں کی تمام مستورات پیروں کے لیے بانڈیوں اور لونڈیوں کے حکم میں ہیں۔ ایک دفعہ ایک پیر صاحب مولانا کے زنا خانے میں غلطی سے گس گئے اور پھر معذرت کرنے لگے۔ اس پر مولانا احمد رضا خاں نے سسکے کی وضاحت فرمائی:

حضرت یہ سب آپ کی بانڈیاں (لونڈیاں) ہیں۔ آپ آقا (ملک) اور آقا زادے ہیں۔ معذرت کی کیا حاجت ہے۔ میں خوب سمجھتا ہوں حضرت اطمینان سے تشریف رکھیں۔ لے

اس تصریح کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ حضرت بھی کسی حجرے میں جا کر اپنی حاجت پوری فرما سکتے ہیں ورنہ اندیشہ ہے کہ ہاتھ آواز سے: اب دیر کا ہے کی ہے؟ فلاں حجرے میں لے جاؤ اور اپنی حاجت پوری کرو۔

کاش مولانا احمد رضا خاں اس کینز اور اپنے گھر کی مستورات کے بارے میں بھی شریعت کے مندرجہ ذیل احکام پیش نظر رکھتے:

عورتوں کا مزارات پر جانا

ایک طرف تو مولانا احمد رضا خاں نے بزرگوں کی قبروں پر عورتوں کا آنا اور پھر قبروں سے اس قسم کی آوازیں کا ٹھکانا بیان کیا ہے، اب دوسری طرف مولانا احمد رضا خاں کا یہ بیان بھی سنیے اور دونوں میں تطبیق کی کوشش کیجیے۔

عرض: حضور امیر شریف میں خواجہ صاحب کے مزار پر عورتوں کو جانا جائز ہے یا نہیں؟
ارشاد: غلیہ میں ہے یہ نہ پوچھو کہ عورتوں کا مزارات پر جانا جائز ہے یا نہیں؟ بلکہ یہ پوچھو کہ اس عورت پر کس قدر لعنت ہوتی ہے اللہ کی طرف سے۔ اور کس قدر صاحب قبر کی طرف سے جس وقت گھر

سے ارادہ کرتی ہے لعنت شروع ہو جاتی ہے اور جب تک واپس آتی ہے ملائکہ لعنت کرتے رہتے ہیں۔
سوائے روضہ انور کے کسی مزار پر جانے کی اجازت نہیں۔ ۱
علامہ ابراہیم حلّی کی گرفت اتنی مضبوط تھی کہ مولانا احمد رضا خان کو بالآخر ان کی اتباع کرنی پڑی۔
آپ ایک جگہ لکھتے ہیں:

مزارات اولیاء دیگر قبور کی زیارت کو جانا باتباع غنیہ علامہ معنی ابراہیم حلّی ہرگز پسند
نہیں کرتا۔ خصوصاً اس طوفان بے تیزی، رقص و مزامیر و سرود میں جو آج کل جہاں نے
اعراس طیبہ میں برپا کر رکھا ہے، اس کی شرکت میں تو عوام رجال (مردوں) کو بھی پسند
نہیں رکھتا۔ ۲

اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ آج کل عرسوں وغیرہ میں کیا ہوتا ہے۔ یہی طوفان بے تیزی ہے جو
کارکنوں کو آخر حجروں میں لے جاتا ہے اور وہ بہانے بناتے ہیں کہ ہمیں قبر سے اس کام کے کرنے کی اجازت
ملی تھی۔

مولانا احمد رضا خان کو یہاں تک تسلیم کرنا پڑا:

اب زیارت قبور حوروں کو مکروہ ہی نہیں بلکہ حرام ہے۔ یہ نہ فرمایا کہ ولی کو حرام ہے
اور ایسی کو حلال ہے۔ ولی کو تو پہلے ہی حرام تھا، اس زمانے میں کیا تخصیص۔ ۳

مزاروں پر چھریاں

حضرت شاہ نظام الدین اولیا کے سجادہ نشینوں میں خواجہ حسن نظامی صاحب اردو کے بڑے نامور
ادیب گزرے ہیں۔ آپ کے ادبی شاہ پارے ادبی رسائل کی جان ہوتے تھے۔ آپ ایک جگہ لکھتے ہیں اور
مزاروں کے اندرون خانہ حالات سے پردہ اٹھ جاتا ہے :
بچپن میں جس قسم کی چھریاں میں نے کیں ان کے خیال سے . . . ۴

اب آپ ہی خیال فرمائیں اگر کچھ لوگ مزاروں پر ہونے والے اس کاروبار سے روکتے ہیں تو
انہیں بزرگوں کا نہ ماننے والا کہہ کر کس طرح ٹھکرا دیا جاتا ہے۔ آپ ہی بتائیں کیا یہی مذہب اہل سنت
ہے جو ان لوگوں نے اختیار کر رکھا ہے اور کیا یہی اصحاب مزارات کا طریقہ تھا جو ان رسوں کی شکل میں آج

جاری ہے۔ یہ حضرات اولیائے کرام تو زندگی بھر سنت کی شمعیں روشن کرتے رہے تھے۔ انوس کمان کے خود غرض مریدوں نے ان کے مزارات کو مراکز تجارت بنالیا۔

اسلام کی شانِ اعجاز دیکھئے کہ اولیائے کرام کے مزارات پر ہر طرح کی رسوم و بدعات کے باوجود کل انبیاء و اولیاء کے سرتاج حضور رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ انور ان تمام خرافات سے محفوظ ہے اور تو اور خود مولانا احمد خان صاحب لکھتے ہیں:

روضہ انور پر حاضری

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ پر حاضری پر بہت عظیم سعادت ہے۔ حج کے بعد جو روضہ پر سلام کے لیے حاضر نہ ہو اس نے بڑی جفا کی۔ یہاں کی حاضری عورتوں کے لیے منوع نہیں۔ ہاں جو ہم کی صورت ہو تو فاصلے سے ہی سلام پیش کر دیں۔ غیر محرموں کے ساتھ آگے بڑھنا حرام ہے۔ مولانا احمد رضا لکھتے ہیں زیارت روضہ انور کے وقت نہ دیوارِ کریم کو ہاتھ لگائے نہ چومے نہ اس سے چمچے نہ طواف کرے نہ زمین چومے کہ یہ سب بدعتِ قبیحہ ہیں۔

انوس کہ اس تصریح کے باوجود مولانا احمد رضا خان روضہ مبارکہ کے اندر دنی احوال کا تقدس قائم نہ رکھ سکے۔ روضہ منورہ کے اندر کے حالات کا نقشہ رضا خانی عقیدہ میں ملاحظہ کیجئے۔

روضہ مبارکہ کے اعمال

حدیث میں ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی قبروں میں زندہ ہوتے ہیں اور (تلفذاً) عبادت میں مشغول رہتے ہیں۔ سلام کرنے والوں کے سلام کا جواب دیتے ہیں۔ ہزاروں سلام پڑھنے والے ہوں تو بھی ان کے سلام میں تراجم نہیں ہوتا اور روح مبارک ہر ایک سلام کی طرف متوجہ رہتی ہے۔

مگر بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبر میں اپنی ازواجِ مطہرات کے ساتھ مشغول ہوتے ہیں (استغفر اللہ) اور پھر ازواجِ مطہرات کے بارے میں پیش کئے جانے کی یہ تعبیر کس قدر عجیب و غریب اندازِ فکر ہے۔ انوس کہ مولانا احمد رضا خان نے اس گستاخانہ تعبیر میں کچھ عجیب محسوس نہ کی۔

ازواجِ مطہرات کی شان میں گستاخی

انبیاء علیہم السلام کی قبورِ مطہرہ میں ازواجِ مطہرات پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان کے ساتھ شبِ باشی فرماتے ہیں۔ لے

مولانا احمد رضا خان نے ازواجِ مطہرات کی شان میں یہ گستاخی دریں کی ہے جہاں وہ سیدی عبدالوہاب کو حضرت سید احمد کبیر کے مزار سے یہ آواز سنا رہے تھے کہ فلاں حجرہ میں لے جاؤ اور اپنی حاجت پوری کرو۔ یہ گستاخی کی انتہا ہے۔ کس سیاق و سباق میں وہ اس بحث کو لے آئے "استغفر اللہ" بریلوی علماء نے مولانا احمد رضا خان کی صفائی پیش کرتے ہوئے یہ بات کہی ہے کہ خاوند پوری اگر آپس میں مشغول ہوں تو اس میں کیا گستاخی ہوگئی لیکن جب انہیں بتایا گیا کہ بیٹے کے لیے ماں کے ان حالات کا ذکر یقیناً گستاخی ہے تو وہ بہت ہو کر رو گئے۔

ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ بریلویوں نے ایک ایسے شخص کو جو احادیثِ اہلِ التوحید میں اس طرح گستاخی کرے اپنا اعلیٰ حضرت کیسے مان لیا؟ کیا انہیں پتہ نہیں کہ اولیاء اللہ کی قبروں سے اس قسم کے شور نہیں آتے کہ فلاں حجرے میں لے جاؤ اور اپنی حاجت پوری کرو۔ پھر اس قسم کی باتیں بنانے والے کو انہوں نے اپنا بڑا حضرت کیسے تسلیم کر لیا؟ کیا یہ سب حضرت ہیں۔

اگر یہ سب حضرت نہ ہوتے تو ادویائے کرام کے مزارات پر اس طرح کے میلے کیوں لگاتے اور کسی کو اعلیٰ حضرت نہ بنتے تو ایسے میلوں کی سند کہاں سے لاتے۔ جن لوگوں کو کبھی کلیر شریف جانے کا موقع ملا ہو وہ جانتے ہیں کہ عرس کے موقع پر وہاں کس طرح دور دراز سے طوائفیں آتی ہیں اور کس طرح بریلوی مذہب کی منڈی لگتی ہے۔

ہم یہ نہیں کہہ رہے کہ سب بریلوی اس طرح کے ہیں۔ بہت سے ایسے لوگ بھی ہیں جو محض چند رسوں کے عادی ہونے کی وجہ سے اپنے آپ کو بریلوی سمجھتے ہیں اور انہیں مولانا احمد رضا خان کا کوئی خاص تعارف نہیں۔ نہ ایسی گستاخانہ عبارتیں پر وہ مولانا کا ساتھ دیتے ہیں بلکہ بہت سے ایسے لوگ بھی ہیں کہ جب انہوں نے مولانا احمد رضا خان کی کتابیں دیکھیں تو بر ملا کہہ اٹھے کہ ہمارے قویہ عقائد نہیں۔ ہم تو یونہی اپنے آپ کو بریلوی سمجھتے رہے۔ یقین کیجیے بریلوی مسلمانوں میں پانچ فیصدی سے زیادہ نہ ملیں گے۔

لے ملفوظات حصہ سوم ص ۲۸۔ یہ عقیدہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی کے ذمہ لگانا خاں صاحب کا جھوٹ ہے۔

پیرانِ عظام کی ذہنی غلامی

بریلویت کا تیسرا بنیادی اصول جس پر شرک و بدعات کا دائرہ کھتا ہے، عوام کو جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کی کوششیں ہیں۔ مصیبت زدہ انسانوں کی مجبوری سے فائدہ اٹھا کر انہیں شرک و بدعت کے سیاہ اندھیروں میں کھینچا جاتا ہے۔ بعض پیروں کے حلقے انہیں اس طرح ذہنی طور پر مغلوب کرتے ہیں کہ سوچنے کی جملہ توانائیاں یکسر سلب کر لی جاتی ہیں اور پھر یہ حال ہوتا ہے کہ ہم کو تو میسر نہیں مٹی کا دیا بھی گھر پیر کا بجلی کے چراغوں سے ہے روشن

جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کی تدبیر

یہ بات علمدہ رہی کہ بریلوی مولویوں نے عوام کو اس طرح مرعوب کر رکھا ہے کہ وہ غلط ترین لوگوں کو بھی خدائی طاقتوں کا منظر سمجھتے رہیں۔

بے شرع عورت پیروں کا دبدبہ

بریلوی علماء نے اپنے عوام کو صرف جاہل منگوں سے ہی مرعوب کرنے کی داستانیں نہیں گھڑیں کچھ عورت پیروں کو بھی وہ اس مقام پر لے آئے۔ ایک عورت بغیر خاوند کے اور بغیر کسی محرم کے کسی کنوئیں پر پانی بھر رہی تھی۔ اسے یہ قوت نہ تھا کہ بغیر خاوند یا محرم کے اسے یہاں اس طرح بے حجاب نہیں ہونا چاہیے تھا مگر بریلویوں کا عقیدہ دیکھیے کہ وہ یہیں سے اسے دہلی میں قصرف کرتی بتلاتے ہیں۔

ایک بزرگ کسی کنوئیں پر پہنچے۔ سخت پیاسے تھے۔ دیکھا کہ کنوئیں پر ایک عورت کھڑی ہوئی ڈول پر ڈول نکال رہی ہے اور بہا رہی ہے۔ آپ نے کہا مائی میں سخت پیاسا ہوں۔ مجھے دو گھونٹ پانی پلاؤ۔ وہ بولی مٹھر جاؤ۔ آپ بہت دیر کھڑے رہے مگر اس نے پانی نہ پلایا۔ آپ نے فرمایا تو بڑی بے وقوف ہے کہ بے کار پانی بہا رہی ہے اور مجھ پیاسے کو نہیں پلاتی۔ وہ بولی کہ دہلی میں آگ لگی ہوئی ہے میں یہاں سے بھاگ رہی ہوں۔ میں تمہ ایک کو پلاؤں یا وہاں کے ہزار جلتوں کو بچاؤں۔ آپ کو سخت تعجب

ہوا۔ اے

معلوم ہوا کہ وہ بزرگ بالکل بے خبر تھے۔ صاحب کشف والہام نہ تھے مگر تھے بزرگ اور وہ بے شریع
 ہنگنی بیاں سے دہلی تصرف کر رہی تھی اور بزرگوں کو پھر بھی پتہ نہ چل رہا تھا۔ بریلوی علمائے اسی قسم کی
 حکایات سے اپنے عوام کو ہر ٹنگ اور ہنگنی سے مرعوب کر رکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جاہل ان کے چنگل
 سے نکلے نہیں پاتے اور جب تک جاہل موجود ہیں بریلوی کہتے ہیں ہماری اکثریت ہے۔

اولیاء اللہ کے سونے لنگوٹے

بریلویوں کے ہاں اولیاء اللہ کا عجیب تصور کارفرما ہے۔ گویا سب اکھاڑے کے پہلوان ہیں۔
 ایک لنگوٹا اپنے سونے لنگوٹے میں لیے ٹنگ دھڑنگ ٹنگ پھر رہے ہیں۔ صرف امیر کلال کی بات نہیں اس
 اکھاڑے میں سب لنگوٹے میں ہیں۔ مفتی احمد یار صاحب فرماتے ہیں :

اولیاء اللہ کو حساب کا ڈر بھی نہ ہو گا کیونکہ اول تو سونے لنگوٹے کے سوا پاس ہی کیا
 اور کچھ تھا بھی تو وہ محض اللہ کے لیے کھایا، اُسکے لئے سونے تو اُسکے لئے حساب کیا ہے۔

مفتی صاحب نے ان لنگوٹا پوش لنگوں کی شان یہ بیان کی ہے :

”بروز قیامت انبیائے کرام اولیاء اللہ پر غبطہ (رشک) فرمائیں گے۔“

دیکھا گستاخوں نے کس طرح لنگوں کو نبیوں پر بڑھا دیا اور حیرت یہ کہ بات عام انبیائے کرام تک
 بھی محدود نہیں رکھی خود سید کائنات کا ان اولیاء سے کس بے رحمی سے مقابلہ کیا ہے۔

وہ امت کے دالی صلی اللہ علیہ وسلم امت کی نکر میں ہیں۔ اولیاء اللہ ان دونوں

غموں سے دور ہوں گے۔ یہ مراد ہے دلائل و براہین سے۔ ۱

مفتی صاحب کو شاید یاد نہیں رہا کہ خوفِ آئندہ باتوں سے تعلق رکھتا ہے۔ غم پھیلی باتوں سے
 متعلق ہوتا ہے۔ دلائل و براہین (اور نہ وہ غلگین ہوں گے) سے دلیل لے کر انہیں آنحضرتؐ پر فوقیت دینا اور
 حضورؐ کی فکر کو غم سمجھتے رہنا مفتی صاحب کی لائقِ رحم علی بے مائیگی ہے۔ ہمارے لیے تو یہ عقیدہ کافی
 ہے کہ کوئی دلی بھی کسی نبی سے بڑھ نہیں سکتا۔ چہ جائیکہ سید الاولیاء و الآخرین سے اور پھر لنگوٹا پوش لنگوں
 کو اس مقام پر لانا یہ بریلوی مفتیوں کو ہی زیبا ہو سکتا ہے۔ اہل السنۃ و الجماعۃ کا عقیدہ تو یہ ہے۔

”ولا يفضل احدًا من الاولیاء علی احد من الانبیاء۔ ۲

۱۔ مراجعہ فی حقہ حصہ دوم ص ۹۰۔ ۲۔ ایضاً ص ۹۱۔ ۳۔ شرح عقیدہ طحاویہ ص ۵۵۔

برخیوں کا عقیدہ ہے کہ تمہیں کوئی پیر بے عمل اور اندر سے بالکل خالی بھی دکھائی دے تو پھر بھی تم اس کی عقیدت مندی سے نہ نکلو۔ اس سے ڈرتے رہو اور اسے نذر لانے دیتے رہو۔ یہ اندر سے خالی پیر بھی تمہارے تختے الٹ سکتے ہیں۔ جب قوم کو ذہنی طور پر اس طرح مرعوب کر دیا گیا ہو تو پھر جاہل لوگ مزارات اولیاء کے حجروں میں ہونے والی ایسی حرکات اور اس قسم کی تحریکات کے باوجود بڑے حضرت کو مانتے رہیں تو تعجب کی کوئی بات ہے۔

اس من گھڑت اصول سے معلوم نہیں کتنے گھرا جڑے ہوں گے؟ کتنے جعلی پیروں اور بدکردار فقیروں کا کام چلا ہو گا؟ یہ اس وقت کا موضوع نہیں۔ ہم یہاں اعلیٰ حضرت کی وہ حکایت نقل کرتے ہیں جس پر بریلویوں کا مذکورہ بالا عقیدہ مبنی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

ایک فقیر بھیک مانگنے والا ایک دکان پر کھڑا کہہ رہا تھا کہ ایک روپیہ دے۔ وہ نہ دیتا تھا۔ فقیر نے کہا روپیہ دیتا ہے تو دے ورنہ تیری ساری دکان الٹا ہوں۔ اس تھوڑی دیر میں بہت لوگ جمع ہو گئے۔ اتفاقاً ایک صاحب دل کا گزر ہوا جن کے سب لوگ معتقد تھے۔ انہوں نے دکان دار سے فرمایا جلد روپیہ دے دے ورنہ دکان الٹ جائے گی۔ لوگوں نے عرض کی حضرت یہ بے شرع جاہل کیا کر سکتا ہے۔ فرمایا میں نے اس فقیر کے باطن پر نظر ڈالی کہ کچھ ہے بھی معلوم ہوا بالکل خالی ہے۔ پھر اس کے شیخ کو دیکھا اسے بھی خالی پایا۔ اس کے شیخ کے شیخ کو دیکھا۔ انہیں اہل اللہ سے پایا اور دیکھا کہ وہ منتظر کھڑے ہیں کہ کب اس کی زبان سے نکلے اور میں دکان الٹ دوں۔ تو بات کیا تھی کہ شیخ کا دامن قوت سے پکڑے ہوئے تھا۔ ۱۔

اس عبارت سے یہ بات سمجھ میں آ جاتی ہے کہ بریلوی مذہب کے پیر مولانا احمد رضا خاں کی مذکورہ گفتا عبارتوں کے باوجود انہیں بڑا حضرت کیوں مانتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہوں گے کہ شاید ان کا پیر کچھ ہو۔ وہ ان کی طرح کانہ ہو۔ اور اگر وہ بھی خالی ہو تو ہو سکتا ہے کہ اس کا پیر خالی نہ ہو۔ آخر کوئی تو ہو گا جو تختہ الٹ سکے۔ اہل اللہ کا کیا کام ہی تختے الٹنا ہے؟ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

مولانا احمد رضا خاں کی اس عبارت سے یہ بھی پتہ چلا کہ بریلویوں کے ہاں شیخ کی خلافت خالی لوگوں کو بھی مل جاتی ہے جن کا باطن کچھ نہ ہو۔ ان کے ہاں یہ ضروری نہیں کہ مرید سلوک کی منزلیں طے کرے باطنی نور

سے آراستہ ہو پھر وہ روحانی خلافت کا مستحق ہوتا ہے۔ حکایت مذکورہ میں اس بے تشریح جاہل کلچر انداز سے بالکل خالی تھا مگر پھر بھی وہ اپنے کامل شیخ کا خلیفہ اور وہ کامل شیخ بھی اتنا کامل تھا کہ اپنے خالی خلیفہ کے خالی مرید کو ایک روپیہ تو نہ دے سکتا تھا مگر ایک بے تصور دکاندار کا تختہ لٹنے کے لیے تیار کھڑا تھا۔

کامل پیروں کے ہاتھ میں بھی خدائی طاقت نہیں

یہ بات تو جاہل پیروں کی تھی۔ اب یہ بھی یاد رکھیے کہ اللہ تعالیٰ نے خدائی تعریف کی طاقت اپنے کسی مقرب اور پیارے کو بھی نہیں بخشی۔ یہ صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ بسا اوقات اپنے محبوبوں کی دعائیں قبول فرماتے ہیں لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ ان میں سے کوئی بھی ذرہ بھر خدائی اختیار نہیں رکھتا پیر مرہ علی شاہ صاحب گوڑویؒ نے اس موضوع کی خوب وضاحت فرمائی ہے۔ آپ لکھتے ہیں:

اللہ تعالیٰ نے اپنے منجملوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں اور جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابو طالب کے واسطے ہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لادیں اور ظہور میں ایسا نہ آیا جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ حب نبی کو نکل اختیار نہیں تو دلی کو کس طرح ہو۔ یہ تب ہو کہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیارات دے کر آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ بالکل بظلاف عقیدہ اسلام ہے۔ لے مگر بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ بعض ادبیا، خدا سے بھی کشتی لڑ لیتے ہیں گو پھر جاتے ہیں (معاذ اللہ)

خدا کے ساتھ کشتی

حضرت مظفر کرمانشاہی نے فرمایا کہ فقیروں نے جو اللہ کی طرف بھی محتاج نہ ہو حضرت ابوالحسن خرقانی نے فرمایا کہ صبح سویرے اللہ تعالیٰ نے میرے ساتھ کشتی کی ادبیں بچھاڑ دیا۔ لے

کیا کوئی ایسا فقیہ ہو سکتا ہے جو اللہ کی طرف بھی محتاج نہ ہو۔ اگر ایسا ہو تو اللہ صمد کیسے ہو گا۔ صمد وہ ہے کہ سب اس کے محتاج ہوں اور وہ کسی کا محتاج نہ ہو۔ ایک فرد بھی ایسا نکل آئے جو اس کا محتاج نہ ہو تو

اس کی شانِ صمدیت قائم نہ رہے گی۔ (معاذ اللہ) اور پھر اس کے ساتھ کشتی کرنے کا تصور عجیب بریلوی عقیدہ

خدا سے لڑائی لڑنا

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں۔

خدا سے لیس لڑائی وہ ہے معنی نبی قاتم ہے تو موصل ہے یا غوث سہ

معنی اور قاتم حدیث کے الفاظ کے ہیں۔ موصل کا اضافہ مولانا احمد رضا خاں کی اپنی ایجاد ہے۔ تاہم —
— بندوں کے لیے یہ تجویز کہ وہ خدا سے لڑائی لیس بڑی سخت گستاخی ہے۔ خدا تعالیٰ کسی سے کہے کہ اس کی طرف سے اسے لڑائی کی دھمکی ہے یہ ادب بات ہے لیکن بندوں کی طرف خدا سے لڑنے کی نسبت عجیب بریلوی عقیدہ ہے۔ اہل السنۃ والجماعہ کا عقیدہ ہے کہ کوئی بندہ خدا سے لڑنے کا تصور تک نہیں کر سکتا۔ کسی بندے کے لیے اتنی تجویز کہ وہ خدا سے لڑائی لڑے اللہ کے حضور میں سخت گستاخی اور بے ادبی ہے۔

مرید کی تمام حرکات پر اطلاع

مولانا سلام محمود پهلانی لکھتے ہیں:

ہمارے نزدیک کوئی شخص مردِ کامل نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنے مرید کی تمام حرکات کو نہ جانتا جو جو یوم الست برحیم سے لے کر جنت یا دوزخ میں پہنچے تک ہیں یعنی ہر مرید کے انقلابات نبی اور انقلابات صلیبی ازل سے اب تک جانتا ہو۔ سہ
اولیاء اللہ مریدوں کی بیویوں کے پاس نہیں سوتے نہ ان کے ساتھ خلوت میں بیٹھے ہیں نہ انہیں اپنے پاس بٹھاتے ہیں۔ محرم اور غیر محرم کے اسلامی احکام پر ان کا پورا عمل ہوتا ہے۔
گر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ ہر مریدوں کی پرائیویٹ (PRIVATE) زندگی کا بھی پورا نظارہ کرتے ہیں۔ خاندان اور بیوی خلوت میں ہوں تو فرشتے توجہ کے باعث ایک طرف ہو جاتے ہیں لیکن بریلوی پراس وقت بھی پاس رہتے ہیں اور مرید کی بیوی کے پاس سوتے ہیں۔

مرید کی بیوی کے پاس سونا

سہ جلد انجیل بخش حصہ دوم ص ۱۳۔ سہ نجم الرحمن ص ۱۰۳، ۱۰۴ نوری کتب خانہ لاہور

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں،

سید احمد سلجاسی کے دو بیویاں تھیں۔ سیدی عبدالعزیز دباغ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رات تم نے ایک بیوی کے جاگتے ہوئے دوسری سے ہم بستری کی۔ یہ نہیں چاہیے عرض کیا حضور وہ اس سوتی نہ تھی۔ سوتے میں جان ڈال لی تھی۔ عرض کیا حضور کس طرح علم ہوا۔ فرمایا جہاں وہ سو رہی تھی کوئی اور پٹنگ بھی تھا؟ عرض کیا ہاں ایک پٹنگ خالی تھا۔ فرمایا اس پر نہیں تھا۔ تو کسی وقت شیخ مرید سے جدا نہیں ہوتا۔ ہر آن ساتھ رہتا ہے۔ وبراہ نظرہ کرتا ہے، لے

فرشتے بھی اس وقت حیا سے ایک طرف ہو جاتے ہیں اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان معکم من لا یفارقکم الا عسا الذلظ وحين یفرض الرجل الی اہلبہ۔ ۱؎
حضرت علامہ شامیؒ لکھتے ہیں: الجعظۃ لا یفارقون الا شان الا عند الجماع والقلاء کذا فی شرح البخاری وینبغی ان یراد بالحفظۃ ما هو اعم من کرام الکاتبین والذین یحفظونہ من الجن ۲؎
غور کیجئے فرشتوں اور جنات تک کو تو ایسے موقع پر حیا آ جاتی ہے لیکن بریلوی پیران کے عقیدہ میں ایسے موقع پر بھی پاس رہتے ہیں اور نظرہ کرتے ہیں۔

ظلم اور فسق کی انتہاء

پیر کو مرید کی برہمگی کے پاس سلائی کی تجویز کسی طرح پسندیدہ نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس کے لئے قطب الاولیٰین حضرت سید عبدالعزیز دباغ کا نام غلط استعمال کیا ہے اور ان پر ایک بڑا جھوٹا بندھا ہے، ظلم کی انتہا کر دی ہے۔ حضرت نے یہ نہیں کہا تھا کہ ”اس خالی پٹنگ پر میں تھا“ یہ بات خانصاحب کی خانہ ساز اور ان کی اپنی ایک فاسقانہ مراد ہے بقول مفتی مظہر اللہ صاحب دہلوی، مولانا احمد رضا خاں کی طبیعت چلبلی تھی۔ اس چلبلی طبیعت کا نتیجہ ہے کہ اس طرح کی بات گھڑنے میں مولانا احمد رضا خاں کوئی حجاب محسوس نہیں کرتے۔

۱؎ ملفوظات حصہ دوم ص ۴۹۔ ۲؎ مشکوٰۃ ص ۲۶۱ عن الترمذی۔ ۳؎ رد المحتار علامہ شامی جلد ۸ ص ۶۰۸۔

مرید نے جب پوچھا تھا کہ آپ کو کیسے پتہ چلا کہ میں دوسری بیوی کے جاگتے ہوئے ایک کے پاس گیا تھا تو یہ سوال ازراہ حیرت تھا۔ حضرت نے اس خبر غیبی پر ایک اور اضافہ فرمایا کہ چوتھے پلنگ پر کون تھا؟ اس میں صرف یہ اطلاع دینی مقصود تھی کہ وہاں ایک چوتھا پلنگ بھی تھا۔ اللہ تعالیٰ اپنے کسی مقرب سے جب کوئی غیب کا پردہ اٹھائیں تو ایسی صورت حال پیش اس کے لئے کھل جاتی ہے اور اسے ہی کشف کہتے ہیں۔ کشف یقیناً برحق ہے۔ بشرطیکہ روایت صحیح ہو۔

اس چوتھے پلنگ کو خواہ مخواہ زیر بحث لانا کہ اس پر کون سویا ہوا تھا۔ اسے صرف کشف حال پر محمول نہ کرنا۔ اس پر خواہ مخواہ حضرت کو سلانا۔ مولانا احمد رضا خاں کے ذوقِ درونی کا پتہ دیتا ہے۔ ہمیں اس سے بحث نہیں۔ ہمارا اعتراض صرف یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت عبدالعزیز دباغ پر یہ جھوٹ باندھا ہے کہ آپ نے فرمایا تھا ”اس خالی پلنگ پر میں تھا“ اور اگر اس چوتھے پلنگ پر کسی کو لانا ہی تھا تو یوں کہہ دیتے کہ حضرت کی مراد یہ تھی کہ ”احمد! اس چوتھے پلنگ پر جو اجنبی سو رہا تھا۔ اس کے وہاں ہوتے اور سوتے تم اپنی بیوی کے قریب گئے یہ درست نہ تھا“ کیا اس میں اصلاح کا پہلو نہ تھا؟ اس پلنگ پر کیا حضرت سید عبدالعزیز دباغ جیسے بزرگ کو ہی سلانا تھا؟ بات بنانے میں کچھ تو حیار کی ہوتی۔ مولانا احمد رضا خاں اگر یہ سمجھ لیتے کہ حضرت عبدالعزیز دباغ اپنا کشف بتلا رہے تھے کہ میں وہاں کے اس چوتھے خالی پلنگ کو بھی جانتا ہوں۔ اس پر کون سو رہا تھا؟ یعنی کوئی نہیں۔ یہ بات محض استفہام انکاری کے طور پر تھی۔ تو اس میں کیا حرج تھا؟ کشف کے برحق ہونے پر متنبہ کرنا۔ حضرت کے پیش نظر تھا۔ یہ بات باسانی سمجھی جاسکتی تھی کہ حضرت ایک اور خبر غیبی سے سائل کی حیرت میں اضافہ فرما رہے تھے مگر خافضاً جس نے اپنے ذوقِ خاص سے اس واقعہ سے یہ ثابت کرنا چاہا کہ میر مرید کی بیویوں کے پاس سوتے ہیں اور یہ بات از خود بنائی کہ حضرت نے فرمایا تھا کہ اس خالی پلنگ پر میں تھا۔ کیا یہ حضرت پر صریح جھوٹ نہیں۔ افسوس صد افسوس! ایسے عقیدے اور عمل پر۔ ہزار در ہزار افسوس۔ اس مذہب پر جو بزرگوں پر اس طرح کی تمہین لگائے۔

خانصاحب گھڑا ہوا ڈرامہ

خانصاحب نے کہانی اس طرح گھڑی گویا چار چار پائیاں علیحدہ علیحدہ دو جگہ پر تھیں۔ ایک جگہ سید احمد سلجھائی اور ان کی ہم بستر بیوی تھی اور دوسری جگہ دوسری بیوی اور پیر صاحب کا پلنگ تھا۔ یہ بات بھی صحیح نہیں، چاروں پلنگ ایک ہی جگہ پر تھے۔ سو اس سوال کی کوئی صورت نہ تھی کہ جہاں وہ سو رہی تھی۔ کوئی اور پلنگ بھی تھا؛ خانصاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ گویا وہ کہیں اور جگہ پر سو رہی تھی۔ یہ سوال خانصاحب نے اپنی ہی ذہنی تسکین کے لئے گھڑا ہے حضرت نے تو صرف یہی پوچھا تھا کہ چوتھے پلنگ پر کون سویا تھا؛ اور اس سے یہ بات عیاں تھی کہ چاروں پلنگ اکٹھے تھے اور حضرت کو کشف معلوم ہو گیا تھا کہ چوتھا پلنگ خالی تھا اور اسی کو جتانے کے لئے وہ پوچھ رہے تھے کہ چوتھے پلنگ پر کون سویا تھا۔

پھر مولانا احمد رضا خاں نے یہ بات بھی نہیں کی کہ احمد اس رات دونوں بیویوں سے ہم بستر ہوئے تھے۔ خانصاحب نے اسے کیوں نہ بیان کیا؟ اس کی وجہ اس کے سوا کیا ہو سکتی ہے کہ وہ اس دوسری بیوی کے پاس پیر صاحب کو سلانا چاہتے تھے اور ثابت کرنا چاہتے تھے کہ ادھر یہ ————— ادھر وہ ————— لاحول ولا قوۃ باللہ ————— کیا عجیب ڈرامہ تصنیف کیا ہے اگر وہ دونوں بیویوں کے صحیح واقعات ذکر کر دیتے تو پھر پیر صاحب کی باری خالی رہتی اور مولانا احمد رضا خاں ہرگز یہ مسئلہ نہ بنا سکتے کہ پیر مرید کی بیویوں کے پاس سوتے ہیں۔

خانصاحب کی نرالی منطق اور نرالا علم

مولانا احمد رضا خاں نے اس صورت واقعہ کو ہی مسخ کر لے پر لکھا نہیں کی۔ اس سے جو نتیجہ

نکلا وہ انہی کے الفاظ میں سن لیجیے :

کسی وقت شیخ مرید سے جھگڑا نہیں ہوتا۔ ہر آن ساتھ ہے۔ (ملفوظات ۲ ص ۴۹)
جو شخص بھی اس ڈرامے کو پڑھے گا۔ وہ اس سے یہ نتیجہ تو اخذ کر سکتا ہے کہ شیخ کسی شبہ کی

سے جدا نہیں ہوتا۔ اس ڈرامے سے یہ نتیجہ کیسے نکل آیا کہ وہ مرید سے جدا نہیں ہوتا؛ اور اگر یہی نتیجہ نکالنا تھا تو پیر صاحب کو اس بیوی کے ساتھ بتلاتے جو مرید کے پاس تھی۔ خانصاحب نے یہ نتیجہ غالباً اس لئے نہیں نکالا کہ کوئی شخص یہ نہ پوچھ لے کہ ایک بیوی کے پاس ایک رات پیر اور مرید دونوں کیسے ہو سکتے تھے؟

مولانا احمد رضا خاں نے یہ جھوٹ کہ اس پلنگ پر میں تھا۔ حضرت سید عبدالعزیز بن دماغ کے نام سے گھڑا ہے۔ اس لئے مناسب ہو گا کہ ہم کتاب الابریز سے یہ واقعہ بھی پیش کر دیں تاکہ قارئین کرام مولانا احمد رضا خاں کے اس ظلم و جھوٹ کا از خود اندازہ کر سکیں اور جان لیں کہ خانصاحب نے حضرت کے ذمہ ایک فاسقانہ بات لگانے کی کس طرح جرات کی ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ بزرگوں کے ذمہ وہ باتیں لگانا جو انھوں نے نہ کہی ہوں۔ خانصاحب کی ایک عادت تھی۔ آپ اس حکایت کو ذیل کے الفاظ میں پڑھ لیں۔ اس میں کہیں آپ کو یہ جملہ نہ ملے گا کہ اس چوتھے پلنگ پر میں تھا۔ چارغ نے کہ بھی ڈھونڈیں تو اس میں یہ جملہ کہیں نہ پاسکیں گے حضرت احمد السحاسی فرماتے ہیں :-

”حسب معمول جب زیارت کے لئے حاضر ہوا تو منزل کے طور پر فرمایا کہ کیا فرماتے ہیں علما شریعت و دہریوں کو ایک گھر میں جمع کرنے اور دونوں سے صحبت کرنے کے متعلق؟ میں سمجھ گیا کہ میرے واقعہ کی طرف اشارہ ہے۔ لہذا عرض کیا کہ حضرت آپ کو کیسے خبر ہوئی فرمایا اور چوتھے پلنگ پر کون سویا تھا؟ میں نے کہا حضرت میں نے ہمبستری کی ہر ایک سے۔ اس وقت کی، جبکہ دوسری سو رہی تھی۔ فرمایا نہ پہلی سوئی تھی نہ دوسری۔ علاوہ ازیں اگر سو بھی رہی ہوں تو ایسا مناسب نہیں تھا۔ میں نے

کہا۔ حضرت بیشک مفتی یہ قول ہی ہے اور میں اللہ سے توبہ کرتا ہوں۔“

اس میں کہاں ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ اس چوتھے پلنگ پر میں تھا؛ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ جھوٹ اور ظلم کی بھی کوئی انتہاء ہوتی ہے۔ — مولانا احمد رضا خاں نے یہ واقعہ غالباً اس لئے

تحریر نہیں کیا کہ ان کے نزدیک یہ قول مفتی بہ نہ تھا۔ وہ جائز سمجھتے تھے کہ اگر کوئی ذی روح سمجھ نہ رہا ہو کہ کیا ہو رہا ہے تو اس کے سامنے ہمبستری درست ہے۔ خانصاحب کے ہاں مفتی یہ بھی ہے۔

بریلوی عورتیں پیروں کی بانندیاں

آپ پہلے پڑھ آئے ہیں کہ ایک سید صاحب ایک مغلطی سے مولانا احمد رضا خان کے مذنا خانہ میں چلے گئے تھے۔ سید صاحب نے جب معذرت کی تو مولانا احمد رضا خان نے فرمایا کہ مریدوں کی سب عورتیں پیروں کی بانندیاں ہیں :

حضرت یہ سب آپ کی بانندیاں (لوٹنیاں) ہیں۔ آپ آقا (مالک) اور آقا زادے ہیں۔ معذرت کی کیا حاجت ہے۔ میں خوب سمجھتا ہوں۔ حضرت اطمینان سے تشریف رکھیں۔ لے

مریدوں کی بیویاں شرعاً بانندیاں نہیں ہوتیں۔ نہ ان سے باندی والے معاملات جائز ہیں نہ ان کے پاس خلوت میں اپنی چادر پانی پر سونا جائز ہو سکتا ہے۔ مولانا احمد رضا خان کا یہ فتویٰ بالکل غلط ہے۔ جو پیر مریدوں کی بیویوں کو اپنی بانندیاں سمجھتے ہیں ان کے پاس سوتے ہیں وہ کبھی روحانی بزرگ نہیں ہو سکتے۔ بریلوی دوستو! کچھ تو سوچو! مولوی احمد رضا خان صاحب آپ کو کہاں لے جا رہے ہیں۔ قوم کی وہ بیٹیلیاں نہیں ان کی ماؤں نے آلود جنا تھا مولانا احمد رضا خان کے اس فتوے نے انہیں یکسر بانندیاں بنا دیا اور انہیں بریلوی پیروں کے لیے حلال کر دیا۔ افسوس! افسوس!!

پیر کی بیعت کے لیے خاوند کی اجازت ضروری نہیں

شیخ ادر مریدوں کی بیویوں میں روحانی رابطے کے لیے خاوند کی اجازت ضروری نہیں۔ مولانا احمد رضا خان کہتے ہیں :

مسئلہ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت بغیر اجازت شوہر کے مرید ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اگر بغیر اجازت ہو گئی تو کیا حکم ہے ؟
جواب : ہو سکتی ہے۔ لے

جب خادمہ کی اجازت ضروری نہیں اور خاں صاحب نے پیروں کے پاس آنے جانے کے لیے کوئی پابندی ذکر نہیں فرمائی تو ظاہر ہے اس اجازت سے پھر وہی حال ہو جانے لگا جس کی خبریں آئے دن ہم ہم اخبارات میں پڑھتے رہتے ہیں کہ فلاں پیر صاحب فلاں شہر یا گاؤں میں آئے ہوئے تھے۔ جاتی دفعہ وہ کئی فرنگیوں کو بانڈیاں بنا کر لے گئے کہ مرید کے گھر کی مستورات پیر صاحب کے لیے سب بانڈیوں کے حکم میں ہیں۔

پیروں کی مجالس سماع

پھر یہ حضرات جب مجلس سماع منعقد کرتے ہیں اور نوحاستہ نو جوان بھی ان مجالس میں شریک ہوتے ہیں بلکہ بسا اوقات پڑھتے ہیں تو ان حالات میں ان مرید بانڈیوں پر کیا گزرتی ہوگی جو مکانوں کی چھتوں سے درویشوں کو دیکھتی ہیں اور بعض درویش بھی ان کے دیکھنے کے تصور سے مزید محسوس ہوتے ہیں۔

اکابر اولیاء ان باتوں سے ہمیشہ محترز رہے ہیں۔ قوالی کے سحر و فری اثر سے لوگوں کو اپنی زندگی کا یقین دلانا کوئی نیکی نہیں۔ شیخ ابوالوہاب مدظفر فرماتے ہیں۔ کامل درویش کے نزدیک سماع اور کوتے کی آواز میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ ————— حضرت شیخ علی جوہریؒ لکھتے ہیں:-

”میں عثمان جلالی بیٹا علی اس کو دوست رکھتا ہوں کہ مبتدی سماع میں نہ پڑیں اور طبیعت کو پریشان نہ کریں کیونکہ اس میں بڑے خطرے ہیں اور بڑی آفت یہ ہے کہ عورتیں کسی اپنے نئے مقام سے سماع کے حال میں درویشوں کو دیکھتی ہیں اور نو جوان اور نوحاستہ ان مجلسوں میں شریک ہوتے ہیں، جس سے خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اس آفت سے مجھ پر جو کچھ گزرا ہے۔ استغفار پڑھتا ہوں اور خدا تعالیٰ سے مدد مانگتا ہوں کہ میرے ظاہر اور باطن کو آفتوں سے نگاہ رکھے۔ یہ اہل حق کھائے بے اندازہ کیجئے بزرگوں کے نااہل جانیشینوں اور جعلی پیروں نے اپنے گرد حظ نفس کے لیے کیا جابل بن رکھے ہیں کون کہہ سکتا ہے کہ ہمارے ملنگ مرید عورتوں کو بانڈیاں نہ سمجھتے ہوں گے

اہلِ سُنّت والجماعۃ پر تہذیب تفریق

برطانوی دور کا ایک نسخہ

— ڈاکٹر علامہ خالد محمود ایم اے؛ پی ایچ ڈی —
 — ڈاکٹر اسلام اکسیڈی مانیچسٹر —

قافلے دیکھ اور ان کی برق رفتاری بھی دیکھ
 ملت در ماندہ کی منزل سے بیزاری بھی دیکھ
 فرقہ آرائی کی زنجیروں میں ہیں مسلم اسی
 ان کی آزادی بھی دیکھ ان کی گرفتاری بھی دیکھ



ایسویں صدی کے آخر میں برصغیر پاک و ہند میں ایک تحریک اُٹھی، اس تحریک سے اسلام کے قلعہ میں ایسا شگاف پڑا کہ دیکھتے دیکھتے ہندوستان کے سوادِ اعظم اہل سنت والجماعت کے دو ٹکڑے ہو گئے، تکفیر کی ایسی آندھی چلی کہ راہِ دیکھنا مشکل ہو گیا۔ اہل سنت کے دو طبقوں میں نہ صرف رسمی اختلافات اُٹھے، بلکہ

لے تازہ میں اہل سنت کا نظا ان مسلمانوں کے لیے آتا ہے جو خلفائے راشدین کی خلافت کو برحق مانتے ہوں، شیعہ پہلے تین خلفاء کو نہیں مانتے اور غارِ جی حضرت علیؓ کو مسلمان نہیں سمجھتے حنفی نے افراط و تفریط دونوں کی خدمت کی اور فرمایا تم سوادِ اعظم کی پیروی کرو پس وہ تمام مسلمان جو خلفاء راشدین کو برحق اور ان کے عمل کو سنت مانتے ہیں، اہل سنت میں داخل ہیں۔ ۱۳۲۹ء میں مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ بریلی کا پہلا جلسہ تھا اس میں تاحی خلیل الدین حافظ نے یہ اشارہ دیا کہ مولانا وہاں موجود ہیں ارکانِ اسلام اصحابِ چاروں کہ چاروں نے ترتیب سے کی خلافت وہ صدیق و فاروق و عثمان و عیدر جو یہو و ہوسب کا وہ ہے اہل سنت

کفر و اسلام تک کے فاصلے قائم ہو گئے اور وہی کچھ ہوا جو برٹش انڈیا میں انگریز چاہتے تھے؛ ”پھوٹ ڈالو اور حکومت چلاؤ“ اس سے کون واقف نہیں

تحریر تفریق کے بانی | اس تحریک کے بانی مولانا احمد رضا خاں (متوفی ۱۹۲۱ء) گزرے ہیں، آپ کی نصف صدی کی جدوجہد

سے پاک و ہند کے اہل سنت مسلمان دو ٹکڑوں میں بٹ گئے اور ایسے بٹے کہ آئندہ کہیں وہ ایک ہوتے نظر نہیں آتے، ملت اسلامی برصغیر پاک و ہند میں اس تفریق کے زخموں سے چر رہے اور ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ بانی تفریق سے کچھ تفصیلی تعارف کیا جائے۔ ساری دنیا آخر جاہلوں سے تو آباد نہیں جو فرقہ بندی کو ہی گوشہ عافیت سمجھتے ہوں علم و فہم کا فیضان اب کچھ ایسے لوگوں کو بھی آگے لا رہا ہے جو تفرقہ کے کانٹے چننا چاہتے ہیں اور تباہ کتے ہیں کہ مسلمان عماد تکفیر سے پیچھے ہٹ کر پھر ایک دوسرے کو سمجھنے کی کوشش کریں، قرآن و سنت کی روشنی میں پھر ایک ہو جائیں اور نیک ہو جائیں۔

تفریق اور اختلاف میں فرق | مسائل میں اختلاف ہو جانا کوئی نئی بات نہیں دلیل کے عام یا خاص ہونے یا

ناسخ و منسوخ کی بحث چلنے سے مسئلے میں اختلاف ہو ہی جاتا ہے ایسے اختلاف اُمت کے لیے رحمت اور منہجیت کی وسعت کا پتہ دیتے ہیں فقہاء و محدثین ایسے مسائل پر ہمیشہ بحث کرتے آئے ہیں اور ہر ایک نے اپنے مسلک کے رائج ہونے پر خوب علمی تیغیات کی ہیں لیکن اسلاف میں سے کسی نے ان اختلافات کو کبھی علیحدگی کا نشان نہیں بنایا، اختلاف میں نظردلیل پر رہتی ہے لیکن تفریق میں نفرت اور علیحدگی پر۔ اختلاف میں مخاطب علماء ہوتے ہیں بخشش ملتی ہیں اور موارد و مصادر پر غور ہوتا ہے، تفریق میں مخاطب عوام ہوتے ہیں۔ نفرتیں بڑھتی ہیں اور الزام تراشی پر زور ہوتا ہے تفریق کے علمبردار جانب مخالف سے تصفیہ کے درپے نہیں ہوتے فاصلوں کی نوک میں باڑ بننے لگتے ہیں۔ عوام کو باہم ملنے سے روکتے اور نفرت دلاتے ہیں، یہی نفرت تفریق بنتی ہے اور اسی میں سے

شہر و فساد کی خاک چھنتی ہے۔ اختلاف میں کبھی مفاہمت کا مرحلہ بھی آجاتا ہے لیکن تفریق کی کیر ہمیشہ اور طویل ہوتی چلی جاتی ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کے محققہ
سوانح نگار

مولانا احمد رضا خاں کی پچاس سالہ خدمت

: مولانا احمد رضا خاں صاحب پچاس سال اسی جدوجہد میں منہمک رہے یہاں تک کہ دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے بریلوی اور دیوبندی۔
مستقل مکتب فکر سے مراد ہمیشہ کی تفریق ہے ایسے دو مکتب فکر جو آئندہ کبھی ایک نہ ہو سکیں مولانا احمد رضا خاں کی پچاس سالہ جدوجہد پر گہر کی شہادت ہے اس کا رنامہ پر ایک خطے میں آپ مجدد سمجھے جاتے ہیں اس عہد کی خاطر آپ نے ہر تحریک آزادی ہند کی مخالفت کی یا یوں کہئے کہ ہر تحریک آزادی میں رکاوٹ ڈالنے کے لیے آپ نے یہ ایک نیا عہد بنایا تحریک آزادی کا کوئی نعرہ نہ تھا جسے آپ نے ٹھنڈا نہ کیا ہوا اور دینی اختلاف کی کوئی لہر نہ تھی جسے آپ نے اور اونچا نہ کیا ہوا اختلاف تفریق میں بدلے اور آپ کی پچاس سالہ محنت سے اہل سنت مسلمانوں کے دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔

تجدید کے جھڈے تلے تفریق ہونے لگی فتوے کفر میں علم و دانش کے چراغ بجھا دیئے گئے الزامات کے گرد فرقہ بندی کے قلعے قائم کئے گئے اور آپ کا دورہ تجدید اس عام دینی احساس اور غیرت ملی کو بھی لے کر رہا جو کسی درجے میں پست موجود تھی، مولانا نعیم الدین مراد آبادی لکھتے ہیں :

موجودہ صدی سے قبل مسلمان ہر حیثیت سے اعلیٰ نظر آتے تھے ان میں دینداری بھی تھی غیرت اسلامی بھی۔ دنیا میں ان کا وقار بھی تھا اعتبار بھی۔ رعب و ہیبت بھی۔ قوت و شوکت بھی۔ کفار ان کے خوف سے کانپتے تھے۔

یہ ہے اثر اس دورہ تجدید اور باہمی تفریق کا اللہ خیر حافظا و عوارضو الرحیم
مولانا بڑا نہ منائیں تو ہم عرض کریں گے۔ پچھلے صدی میں مسلمان ہزار کمزوریوں کے
باوجود اس ٹھوک تکفیر سے نا آشنا تھے جس سے مولانا احمد رضا خاں نے انہیں آشنا کیا
اس صدی میں مولانا کی پچاس سالہ جدوجہد مسلمانوں کی تعمیر کی بجائے تکفیر میں رہی نتیجہ سامنے
ہے۔ دیندار می۔ رعب و وقار اور غیرت و شوکت قوم کا سرمایہ حیات ہوتے ہیں،
برطانوی استعمار نے مسلمانوں میں تقسیم در تقسیم کرائی اور دو مستقل مکتب فکر قائم کرائے
تو یہ سب اوصاف جاتے رہے۔

شیخ الہند مولانا محمود حسنؒ کی پچاس سالہ محنت

خدا ت آپ نے دیکھ لیں لیکن
یہ نہ سمجھیں کہ سب علماء اسی منزل کی طرف جا رہے تھے جو برٹش حکومت چاہتی تھی۔
برصغیر پاک و ہند میں ان علماء ربانی کی بھی کمی نہ تھی جو انگریزوں سے ترک موالات کر
رہے تھے حضرت شیخ الہندؒ پورے عالم اسلام کو متحد کرنے کی محنت میں لگے تھے
ترکوں سے ان کا رابطہ قائم ہو چکا تھا، یاغستان کے علاقوں میں آپ کے کارکن
پھیلے ہوئے تھے آپ نے ۱۹۱۵ء میں مولانا عبید اللہ سندھی کو دہلی بھیجا کہ آپ ان
کی دیرینہ محنت کو ترتیب دیں مولانا سندھی حضرت شیخ الہندؒ کے اس انتخاب پر فخر
محسوس کرتے تھے آپ ایک جگہ لکھتے ہیں :

کابل جا کر مجھے معلوم ہوا کہ حضرت شیخ الہندؒ جس جماعت کے نمائندہ
تھے اس کی پچاس سالہ محنتوں کا حامل میرے سامنے غیر منظم شکل میں تعمیل
حکم کے لیے تیار ہے اس کو میرے جیسے ایک خادم شیخ الہندؒ کی اشد
ضرورت تھی اب مجھے اس ہجرت اور شیخ الہندؒ کے انتخاب پر فخر
محسوس ہونے لگا۔

حضرت شیخ الہندؒ کی پچاس سالہ مفتوں کا ثمرہ دنیا نے آنکھوں سے دیکھا آپ نے انگریزوں کے خلاف ایک عجیب روح پھونک رکھی تھی ان حالات سے ظاہر ہے کہ سب علماء ایک ہی ڈگر پر نہ چل رہے تھے۔ ایسے بھی تھے جن کے سینے میں قوم کے لیے ایک درد مند دل تھا وہ حالات پر پوری نظر رکھتے تھے اور جانتے تھے کہ یورپی استعمار کی ظالمانہ یلغار میں مرد مومن کا فرض کیا ہے نصب العین کی تکمیل میں قید و بند کی صعوبتیں ان کے سامنے پہنچیں تھیں شیخ الہندؒ کے قلب مومن پر حق تجلی ریز تھا آپ ہمہ تن درس اسلام اور تعمیر ملت میں مصروف تھے مولانا احمد رضا خاں کی تحریک تکفیر سے تحریک آزادی ہند میں پیچ و خم تو بہت آئے لیکن اہل حق کے پائے استقلال میں لرزہ پیدا نہ ہو سکا۔

وہ جب گمراہی تھی کہ جس گمراہی یا دس کتب عشق سے کہ کتاب عقل کی طاق پر جو دھری تھی سو وہ دھری رہی چلی سمت غیب کے اک ہوا کہ چین سرور کا بل گیا مگر اک شاخ نہال غم جسے دل کہیں وہ ہری رہی

تعمیرِ ملت اور تفریقِ ملت | بعض لوگ جلدی میں سب علماء کو تکفیر ملت کا ملزم گردانتے ہیں یہ صحیح نہیں تعمیر ملت

اور تکفیر ملت دو علیحدہ علیحدہ محاذوں پر کام ہوا ہے تعمیر پر شیخ الہندؒ کے پچاس سال لگے تو تکفیری مہم پر مولانا احمد رضا خاں نے پچاس سال جدوجہد کی یہاں تک کہ دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے دیوبندی اور بریلوی اور اب تک یہ مہم چلی آ رہی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے دور میں علماء حق اور علماء سوء کی خبر پہلے سے دی تھی۔ ان شرار الشرار العلماء وان خیر الخیر خیار العلماء لہ

(ترجمہ) بیشک بدترین لوگ بُرے علماء ہوں گے اور بے شک بہترین لوگ بھی علماء ہی ہوں گے

حضرت علی مرتضیٰؑ سے بھی روایت ہے:

علماء هم شر من تحت اديم السماء من عند هم متخرج

الفتنة وفيهم تعود له

(ترجمہ) ان کے علماء ان لوگوں میں سے جو آسمان کی چھت کے نیچے بدترین لوگ ہونگے
انہی سے قتل نکلیں گے اور انہی کی طرف لوٹیں گے۔

غم کے بادل اور گھٹاؤ نے ہو جاتے ہیں جب یہ یشہ تکفیر سواد اعظم اہلسنت
پر چلتا ہے مولانا احمد رضا خاں کی پچاس سالہ جدوجہد سے جس جماعت میں تفریق ہوئی
وہ یہی سواد اعظم اہل سنت تھی، اسی جماعت کے دو ٹکڑے ہوئے جواب تک
حق کا نشان تھی۔

میں اگر سوختہ سماں ہوں تو یہ روز سیاہ خود دکھایا ہے میرے گھر کے چڑانوں نے مجھے
مقام سے مخدوم صدر الدین شاہ گیلانی نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
پاک پر نقطہ بشر کے اطلاق اور آپ کے حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں گولڑہ کے
حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب کا مسلک دریافت کیا آپ نے اپنی رائے ظاہر فرما کر
آخر میں لکھا:

میرے خیال میں فریقین از علماء کرام متنازعین اہل سنت والجماعت سے

ہیں اور ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالاسرار المعظمہ واجب اور ضروری

اعتقاد کرتے ہیں اے

بھیرہ ضلع سرگودھا کے سجادہ نشین جناب پیر کرم شاہ صاحب سے بھی دریافت
کر لیجئے موصوف لکھتے ہیں:

اس باہمی اور داخلی انتشار کا سبب الٹا کہ پہلو اہل السنۃ و الجماعۃ کا آپس میں اختلاف
ہے جس نے انہیں دو گردہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں درنہ متفق

ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی اور صفاتی۔ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور ختم نبوت۔ قرآن کریم۔ قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کُلّی موافقت ہے۔
جناب محمود احمد صاحب اپنے والد مفتی محمد مظہر اللہ صاحب دہلوی کے ملک سے بارے میں لکھتے ہیں :

اہل سنت والجماعت میں مختلف جماعتیں موجود ہیں مگر حضرت نے خود کو کبھی کسی جماعت سے وابستہ نہیں فرمایا حضرت کا مسلک تائید حق تھا خواہ وہ کسی جماعت میں ہو یہی وہ معتدل راستہ تھا جس کی وجہ سے ہر مکتب فکر کے لوگ حضرت کی بے انتہا قدر و منزلت کرتے تھے یہ اس سے پتہ چلتا ہے کہ برطانوی دور حکومت میں جس جماعت کے دو ٹکڑے ہوئے اور مستقل طور پر دو مکتب فکر قائم ہو گئے وہ یہی سواد اعظم تھا اسی پر برطانوی استعمار کا تیشہ تفریق چلا اور اسی تفریق کے باعث دنیا میں قادیانیت، بہائیت، رفض اور انکار حدیث جیسی باطل تحریکوں کو سر اٹھانے کا موقع ملا۔ سواد اعظم پر تفریق کا تیشہ نہ چلتا تو ان میں سے کسی فرقہ میں جان نہ آتی۔

اہل اُسنۃ والجماعہ کے دو ٹکڑے کیسے ہوئے ؟

مولانا احمد رضا خاں نے ان علماء اہل سنت کے خلاف کچھ الزامات تصنیف کئے جو تحریک آزادی ہند میں انگریزوں کے خلاف نبرد آزما تھے یہ اختلافات نہ تھے بمعنی الزامات تھے۔ اختلافات میں سمجھنا سمجھانا ہو سکتا ہے مگر الزامات میں صرف علیحدگی مقصود ہوتی ہے مولانا احمد رضا خاں اختلافات کی راہ سے حماد کیفیر پر نہ آ سکتے تھے۔ اس منزل پر پہنچنے کے لیے آپ نے الزامات کی راہ اختیار کی عبارات کے جوڑ توڑ کی تاریک راہوں سے اپنا سفر شروع کیا۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی کتاب تہذیب الانس کے ص ۱۷۷ ص ۱۷۸ سے ٹکڑے لے

کہ ایک مسلسل عبارت بنا ڈال اس نئی عبارت کے بغیر کفر کا فتویٰ منہا مشکل تھا پھر آپ نے تکفیر کی مہم سر کرنے کے لیے دور دراز کے سفر کئے الزامات پر کتابیں لکھیں عبارات کی کھینچ تان میں نئے معنی پیدا کئے ان نئے معنی پر پھر حکم کفر حاصل کیا اور پھر ایسے واعظ تیار کئے جو اس تکفیری مہم کو شہر شہر اور قریہ قریہ لے جائیں۔ اسے اسلام کا اعجاز کہتے یا اہل حق کی الہی نصرت کہ یہ الزامات اب تک الزامات ہی رہے ان حضرات کی تمام تر محنت کے باوجود اب تک حقیقت نہ بن سکے کسی غیر جانب دار وسط پر انہیں حقیقت تسلیم نہ کیا جاسکا نہ اس بنا پر کسی حاکمیت میں کوئی نکاح نسخ ہوا اور نہ ان وجود سے اب تک کوئی جنازہ رکھا رہا، تاہم یہ ضرور ہوا کہ مسجدوں میں جھگڑے اٹھنے لگے اور رسم و رواج مذہبی سنگسار کرنے لگے

الزامات اور اختلافات میں فرق

الزامات یہ ہیں کہ ایک فریق دوسرے فریق پر کوئی عقیدہ لازم کرے اور دوسرا اس کا اقرار نہ کرے کہ واقعی اس کا یہ عقیدہ ہے بلکہ انکار کرے اور جس بات سے اس نے الزام دیا تھا اس کے معنی کچھ اور بتلائے اور اگر وہ اقرار کر لے کہ واقعی اس کا یہ عقیدہ ہے تو پھر یہ اختلاف بن جاتا ہے محض الزام نہیں رہتا۔ مثلاً ہم قادیانیوں کو کہتے ہیں کہ تم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانتے ہو وہ کہتے ہیں ہاں ہم مرزا صاحب کو نبی مانتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی پیدا ہو سکتا ہے اب ہم میں اور قادیانیوں میں حقیقی اختلاف قائم ہو گیا لیکن اگر ایک فرقہ دوسرے کو الزام دے کہ تم نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر سمجھتے ہو اور دوسرا کہے ہو کہ نہیں جو نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر بتلائے وہ مسلمان نہیں ہم اسے دائرہ اسلام سے باہر سمجھتے ہیں نبی کا درجہ سب مخلوقات سے زیادہ ہے تو یہ اختلاف نہ ہو گا محض الزام ہو گا۔

مولانا احمد رضا خاں کے الزامات اختلافات نہ بن سکے جب آپ نے علماء دیوبند پر الزامات لگائے تو علماء دیوبند نے ان کا انکار کیا اور کہا کہ جو عقیدے تم ہمارے ذمے لگاتے ہو وہ ہمارے عقیدے نہیں ہیں اور اپنی عبارات کے مطالب کچھ اور بیان کئے سو یہ الزامات اختلاف نہ بن سکے۔ اور اب تک محض الزامات کے سہارے ہی اختلافات کی خلات واقع رٹ لگائی جا رہی ہے۔

مولانا احمد رضا خاں نے جب یہ الزامات تصنیف کئے تھے تو اس وقت یہ الزامات اور علماء دیوبند کی اصل عبارات صرف علماء مدارس کے سامنے ہی تھیں ان لوگوں کے سامنے بھی تھیں جو اپنی جگہ مستقل دائرہ عمل رکھتے تھے اور ان کا دارالعلوم دیوبند یا مدرسہ بریلی سے کوئی تعلق نہ تھا۔ مسلمانوں کی دینی اور قومی خیر خواہی میں بھی وہ پیچھے نہ تھے کہ ان کی خاموشی کسی لاپرواہی پر محمول کی جاسکے۔ مولانا احمد رضا خاں کے الزامات اور علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات سب اردو زبان میں تھیں اور یہ حضرات اردو جانتے تھے ان حضرات نے مولانا احمد رضا خاں کے الزامات کو کچھ اہمیت نہ دی اور سب مسلمانوں کو بلا تفریق مسلمان ہی سمجھتے رہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے اعتراضات پر غیر جانب دار طبقے کی نگاہ میں الزامات ہی رہے کبھی اختلاف نہ بن سکے۔ اور غیر جانب دار حضرات نے انہیں کوئی اہمیت نہ دی تھی

الزام سے کچھ نہیں ہوتا اختلاف سے راہیں دو ہو جاتی ہیں، بنیادی اختلافات ہوں تو راہیں بنیادی طور پر ایک دوسرے سے جدا ہوں گی جیسے سنی اور شیعہ اور فروعی اختلافات ہوں تو راہیں صرف فروعی طہ پر مختلف ہوں گی جیسے حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی۔ اصولی درجے میں سب ایک رہیں گے جہاں تک محض الزامات کا تعلق ہے اس سے کوئی حقیقت قائم نہیں ہوتی۔

مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا میر حسن سیالکوٹی۔ مولانا غلام رسول عرف ریل بابا امرتسری۔
 ڈاکٹر علامہ اقبال۔ حکیم اجل خاں۔ مولانا شوکت علی۔ ڈاکٹر انصاری۔ خواجہ حسن نظامی۔
 مولانا ظفر علی خاں۔ چودھری افضل حق۔ مولانا حسرت مرہانی۔ حضرت میاں شیر محمد شہرپوری۔
 پیر سید مہر علی شاہ گولڑوی۔ حضرت خواجہ سراچ الدین موسیٰ زئی شریف۔ حضرت پیر
 مانگی شریف۔ حضرت خواجہ اللہ بخش تونسوی۔ حضرت عبدالقادر قصوری۔ مولانا غلام
 گھوٹوی۔ مولانا ظہیر احمد گدوی جیسے کئی حضرات تھے جنہوں نے اس ماحول میں آنکھیں کھولیں
 جب مولانا احمد رضا خاں کنفیجر کی مہم شروع کر چکے تھے مولانا احمد رضا کے الزامات اردو
 زبان میں ان کے سامنے بھی آئے مگر ان حضرات نے خاں صاحب کے ان الزامات
 کی کبھی تصدیق نہ کی چند تفرقہ باز لوگوں کے سوا کسی نے انہیں حقیقت نہ جانا الزامات،
 الزامات ہی رہے اختلافات نہ بن سکے اور اب جب کہ اس مہم کو شروع ہوتے ستر
 سال سے زیادہ عرصہ ہونے کو ہے یہ الزامات مہنوز الزامات ہی ہیں واقعات نہیں،
 اور علماء پر حق صرف مورد الزام۔ ان کا کوئی قصور ثابت نہیں ہو سکا۔ تقریباً دس سال
 پہلے بہار کے صحافی ارشد قادری نے تجزیہ بری اقرار کیا تھا کہ یہ مہم نصف صدی سے
 الزام کے درجے میں ہی ہے، موصوف لکھتے ہیں:

علماء دیوبند نصف صدی سے سارے جہاں میں مورد الزام ہیں۔

الزام ثابت ہونے کے لیے آخر کوئی مدت ہوتی ہے جس میں وہ ثابت ہو جاتا ہے، یا
 داخل ناکل ہو جاتا ہے۔ ثابت ہو جائے تو مرتکب ملزم نہیں رہتا مجرم قرار پاتا ہے۔
 یہ جس قسم کے الزامات ہیں کہ ستر سال سے شائع ہو رہے ہیں بیان ہو رہے ہیں مگر اب تک
 تسلیم نہیں ہو سکے نہ اب تک ان کی وجہ سے کسی کرٹ میں کوئی نکاح فسخ ہوا نہ کوئی ورثہ
 تقسیم ہونے سے رکی نہ ان کی بنا پر کسی کا دامنہ ارض حرم میں ممنوع ٹھہرا۔ اگر یہ واقعی
 کفر و اسلام کے فاصلے ہوتے تو اس طویل عرصے میں تاویل کے بادل ضرور چٹ چکے

ہوتے اور فیصلہ ضرور ہو جاتا علماء دیوبند اب تک صرف مورد الزام نہ رہتے غیر جانبدار مراکز علمی روحانی مراکز اور دیگر قومی زعماء کا دعویٰ ملکی سطح پر مولانا احمد رضا خاں کے الزامات کو رد کر چکا ہے اس کی کچھ تفصیل آگے آئے گی۔

مکفر المسلمین کا خطاب

دنیا میں اس تحفیری مہم کا کیا اثر رہا، اور لوگوں میں احمد رضا خاں کے متعلق کیا عمومی

اثرات قائم ہوئے اسے انہی کے ایک معتقد کی زبان سے سنتے :

ہ مدعی لالہ پہ بھاری ہے گواہی تری :

آج کا سنجیدہ انسان اس طرف رخ کرنے سے جھکتا ہے عام طور پر امام احمد رضا خاں کے متعلق مشہور ہے کہ وہ مکفر المسلمین (مسلمانوں کو کافر گرداننے والے) تھے بریلی میں انہوں نے کفر ساز مشین نصب کر رکھی تھی۔ آج ایشیا میں جتنے بھی سائنسی ادارے ہیں وہاں امام احمد رضا پر کام تو درکنار نام بھی نہ ملے گا لہ

المیزان بمبئی کا یہ تبصرہ بالکل درست ہے سنجیدہ انسان واقعی بریلوی کہلانے میں عاجز ہوسکتے ہیں مضمون نگار اس صورت حال پر بہت پریشان دکھائی دیتے ہیں مگر اس میں پریشانی کی کوئی وجہ نہیں جیسا مولانا احمد رضا کا کام تھا اس کے مطابق انکی شہرت ہوئی یہ نہ پہلے پردہ خفا میں تھی نہ اب ہے پہلے بھی یہی مشہور تھا کہ وہ مکفر المسلمین ہیں اور آج بھی دنیا انہیں اسی جہت سے یاد کرتی ہے علمی حلقوں میں نہ ان کا کوئی کام ہے نہ نام۔ دوسروں کو کافر قرار دینے کے لیے صفحوں کے صفحے لکھتے چلے جانا اور جہازوں سے کھیل کر ان میں نئے معنی پیدا کرنا آپ کا مخصوص فن تحریر تھا۔

یہ دھکی چھپی بات نہیں مولانا احمد رضا خاں نے دوسروں پر جس قسم کے الزامات

لگائے اور ان کے لیے جزمان استعمال کی جدید تعلیم یافتہ طبقہ اس سے بہت متنفذ ہے مولانا احمد رضا کی اس قسم کی تحریریں غیر سنجیدہ زبان اور دوسروں پر کفر کے فتوے ان کے لیے کوئی کشش پیدا نہ کر سکے یہ حقیقت گوتلخ ہے لیکن یہ حقیقت اور اسے تسلیم کرنے سے چارہ نہیں ان کے اسی متقہ سے سنئے :

یہ تلخ حقیقت تسلیم کیجئے کہ امام احمد رضا کا علمی حلقوں میں اب تک صحیح تعارف نہ کرنا جاسکا جدید تعلیم یافتہ طبقہ تو احمد رضا کو جانتا بھی نہیں لہ
تعلیم یافتہ طبقے میں شہرت اور قبولیت کے آخر کچھ اسباب ہوتے ہیں جہاں یہ سب اسباب منتفی ہوں وہاں نتیجہ یہی ہوگا جو مولانا احمد رضا کے بارے میں ہمارے سامنے ہے کہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ انہیں جانتا ہی نہیں۔

جاہلوں کے پیشوا کا خطاب } بریلوی طبقے کی علم و عرفان سے دہدی
اس درجے میں مسلم ہوا ہی ہے کہ اُنکے
اپنے حلقے اس پر چونک اُٹھے ہیں مولانا مظہر اللہ دہلوی کے صاحبزادے
مسعود احمد صاحب لکھتے ہیں :

علمی حلقوں میں اب تک مولانا احمد رضا خاں کا صحیح تعارف نہ کر لیا
جاسکا۔ جدید تعلیم یافتہ طبقہ تو بڑی حد تک بالکل نابالہ ہے چنانچہ ایک
مجلس میں جہاں یہ راقم بھی موجود تھا ایک فاضل (پڑھے لکھے صاحب)
نے فرمایا کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو تو زیادہ تر جاہل ہیں۔ گویا
آپ جاہلوں کے پیشوا تھے لہ

یہ جنوری ۱۹۷۱ء کی تحریر ہے ماہنامہ المیزان نے مارچ ۱۹۷۶ء میں پھر
اسی افسوس کا اظہار کیا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کا اب تک علمی حلقوں میں کوئی

لہ المیزان احمد رضا نمبر ص ۲۸ لے فاضل بریلوی اور ترک موالات ص ۷۵ شائع کردہ
مرکز مجلس رضا

تعارف نہیں ہو سکا۔ سالوں پر سال گزرتے چلے جا رہے ہیں اور مولانا احمد رضا کے بارے میں یہی تصور قائم ہے کہ آپ جاہلوں کے پیشوا تھے بلکہ جوں جوں وقت گزرتا جا رہا ہے اس یقین میں اور اضافہ ہوتا جاتا ہے۔

مولانا احمد رضا کی علمی حلقوں سے بید خلی { المیزان کی مذکورہ بالا تحریر جناب مسعود احمد صاحب

سے ماخوذ معلوم ہوتی ہے مگر اس میں اس پر گراں قدر اضافے بھی ہیں موصوف لکھتے ہیں: ہم اس حقیقت کو تسلیم کرنے میں ذرا بھی نہیں بھجک رہے ہیں کہ مدبرین و دانشورین کی لائبریریوں سے لے کر طلباء و ریسرچ اسکالرس کی میزوں تک اگر نظر آئیں گی تو بیگانوں (دیوبندیوں) کی کتب ہی نظر آئیں گی۔ نصف صدی کے طویل عرصے میں امام احمد رضا کی یہ تصویر پیش کی جاتی رہی کہ تکفیر کی تلوار لے کر ہر کسی کو قابل گردن زنی قرار دینے والے فرد کا نام ہے امام احمد رضا۔ گویا امام احمد رضا اور سارے مسلمانوں کی تکفیر ایک عنصر کے دو نام ہیں۔ حرکت و عمل کی اس توانائی کے ساتھ امام احمد رضا کو علمی حلقوں سے بے دخل کرنے کا منصوبہ بنایا گیا ہے جو اب اپنے نقطہ عروج کو پہنچا چاہتا ہے لے

مولانا احمد رضا خاں کی کس پُرسی کا یہ نقشہ بریلویوں نے ۱۹۷۶ء میں پیش کیا ہے۔ اس وقت مولانا احمد رضا کے دور کو نصف صدی سے زیادہ عرصہ ہو چکا تھا مولانا ظفر علی خاں ایڈیٹر روزنامہ زمیندار لاہور نے آستانہ بریلی کی یہ تصویر ۱۹۳۰ء میں کھینچی تھی۔ جب مولانا کے صاحبزادے حامد رضا خاں صاحب پنجاب آئے تھے تو روزنامہ زمیندار نے اپنے کالموں میں موصوف کا اسی صورت حال میں استقبال کیا تھا گویا نصف صدی سے پھر حالات جوں کے توں ہیں اور مولانا احمد رضا خاں

کی اس کس مہر میں اور اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔ اور انہیں علمی حلقوں سے بے دخل کرنے کا منصوبہ حسبِ تصریح المیزان احمد رضا بنز اب اپنے نقطہٴ عروج کو پہنچا چاہتا ہے۔ مولانا حامد رضا کالاہور میں استقبال۔

مولانا حامد رضا بریلوی کے لاہور آنے پر روزنامہ زمیندار نے ان الفاظ میں آپ کا استقبال کیا تھا روزناموں میں ان باتوں کا اس طرح آنا پتہ دیتا ہے کہ اس وقت آسٹریلیا کے بارے میں دائے عامہ کیا تھی اور پھر یہ کہ کسی دوسرے روزنامے نے اس وقت اس سے کوئی اختلاف نہ کیا آج بھی یہ نظم بہارستان کی بہار ہے۔

اوٹھ کر حامد رضا خاں آئے بہت کا کھٹ ذات انکی ہے مجدد بات ان کی لاف کاٹ
پانچٹر کے کفن سازوں سے لایا ہے اُدھار شرک اٹھی بریلی کا یہ بڑھا نور باف
پیکر طاغوت ہے یا ہے رضائے مصطفیٰ باپ تھا اس لاش کا سر اور بیٹا اسکی ناف
شغلہ ان کا ہے تکفیر مسلمانانِ ہند ہے وہ کافر جو کہو ان سے ذرا بھی اختلاف
جب سے پھوٹی ہے بریلی سے کرن تکفیر کی دید کے قابل ہے انکا انکاس و انعطاف
زندگی اس کی ہے ملت کے لیے پیغام موت کر رہا ہو جو بجائے کعبہ قبروں کا طواف گئے

لے لام کان لک کھنڈ (تیرے لیے کفر کا فتویٰ ہے) کا مخفف ہے
لک کھنڈ کے ابتدائی حروف لام کان ہیں لات و گزات کو بھی ابتدائی حروف کے اعتبار
سے لام کان کہہ سکتے ہیں لات گزات فضول باتوں کو کہتے ہیں لام کان کاف بکنا کے معنی
محاورہ میں گالی گلوچ کرنا بدزبانی کرنا اور فحش بکنا ہیں (علمی اردو لغت ص ۱۲۸)
لے پانچٹر کے کفن سازوں سے مراد انگریز ہیں۔ جو ہندوستان سے روٹی لاکر پانچٹر
کے کارخانوں میں کپڑا تیار کرتے تھے اور یہی بدیشی کپڑا پھر ہندوستان جا کر بکتا تھا۔
لے آنٹی گرہ اور گانٹھ کو کہتے ہیں شرک کی آنٹی سے مراد شرک کی تعلیمات ہیں۔ جو مولانا احمد رضا
جیسا بیٹوں سے لے کر مسلمانوں میں پھیلا رہے تھے۔

مولانا ظفر علی خاں اہل دل لوگوں میں سے تھے اور حضرت پیر سید مہر علی شاہ گولڑوی سے
عقیدت رکھتے تھے گولڑہ کے مولانا فیض احمد لکھتے ہیں :

مولانا ظفر علی خاں اہل دل ہونے کی کئی خصوصیات رکھتے تھے۔ حضرت قبلہ عالم کی محبت کا اثر لے کر جاتے تھے۔

مولانا ظفر علی خاں کی صحبت کا اثر تھا کہ حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کو کبھی منہ نہ لگایا۔ مولانا فیض احمد نے حضرت پیر صاحب کے معاصرین کی فہرست میں مولانا احمد رضا خاں کا نام تک نہیں لیا اس کی وجہ یہی معلوم ہوتی ہے کہ حضرت پیر صاحب مولانا احمد رضا خاں کی تحقوک تکلیف سے متفق نہ تھے۔

مولانا ظفر علی خاں نے آستانہ بریلی کی صحیح تصویر کھینچی ہے اور اب اسی کی نقاب کشائی اس سے تقریباً نصف صدی بعد ہمارا نامہ المیزان بمبئی احمد رضا نمبر نے کی ہے۔

آج کا سنجیدہ انسان اس طرف دُرخ کرنے سے بچ سکتا ہے عام طور پر امام احمد رضا خاں کے متعلق مشہور ہے کہ کفرِ اُسْلَیْن تھے۔ بریلی میں انہوں نے کفرِ ساذِ مِثْنِیْن نصب کر رکھی تھیں۔

مشغلہ ان کا ہے تکفیر مسلمانان ہند ہے وہ کافر جس کو ہوا ان سے ذرا بھی اختلاف

صوتِ حال کی تحقیق

ماہنامہ المیزان کا احمد رضا نمبر اور مولانا ظفر علی دونوں اس پر متفق ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں عالم تاثر

یہی ہے کہ آپ مکفر السلین تھے۔ دوسروں کو کافر بنانا ان کا خاص موضوع تھا فرق ہے تو صرف یہ ہے کہ المیزان احمد رضا نمبر اسے رائے عامہ کے نام سے نقل کرتا ہے اور مولانا ظفر علی خود بھی اس رائے سے متفق ہیں اب اس سے چارہ نہیں کہ تحقیق جہل کیلئے

آستانہ بریلی کی طرف رجوع کریں۔

تحقیقِ حال کے لیے مولانا احمد رضا خاں اور ان کے اہل بیت } آستانہ بریلی میں باریابی
اور متوسلین کی تحریروں کی تلاش ہوئی کیا واقعی احمد رضا

اور سارے مسلمانوں کی تکفیر ایک ہی عنصر کے دو نام ہیں؟ اس سلسلے میں آستانہ بریلی اور ان کی تعظیمات ذیلی کی طرف رجوع کیا بات سچ نکلی مناسب سمجھا کہ ہمارے قارئین بھی ان تحریرات کے توسط سے آستانہ بریلی میں بابیاب ہوں اور قبول ماہنامہ المیزان اگر واقعی یہ تاثیر ہے کہ بریلی میں کفر سازی کی مشین نصب تھی تو دیکھا جائے کہ اس کے گولے کتنی دور تک برسے ہیں۔ جوں جوں اس لٹریچر کو دیکھتے گئے یہ حقیقت اور کھلتی گئی اور معلوم ہوا کہ مولانا احمد رضا خاں اور سارے مسلمانوں کی تکفیر واقعی ایک ہی عنصر کے دو نام ہیں۔
زندگی چہرے کو بہت دھویا مگر سیاہی اترنے نہ پائی۔

مولانا احمد رضا خاں کا فیصلہ تفریق

مولانا احمد رضا خاں کی تحریروں سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں تفریق تکفیر سے زیادہ عزیز تھی۔ کفر کا تعلق بندے اور خدا کے مابین ہے لیکن تفریق کے فاصلے خود بندوں کے درمیان ہوتے ہیں۔ انگریز حکومت مسلمانوں میں تفریق چاہتی تھی۔ کفر سے انہیں براہ راست تعلق نہ تھا۔ مولانا کو بھی تفریق تکفیر سے زیادہ عزیز تھی۔ بلکہ یوں کہئے کہ تکفیر کا کڑوا گھونسٹ انہوں نے تفریق کی خاطر ہی پیا تھا۔

مشائخِ حرم کعبہ زیادہ تر حضرت امام احمد بن حنبل کے متقلد اور شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی (۱۲۰۶ھ) کے مشرب پر ہیں۔ سعودی عرب عالمِ اسلام کا دینی مرکز ہے ان وہابی اماموں کے پیچھے لاکھوں مسلمان نماز پڑھتے ہیں اور انہیں مسلمان سمجھتے ہیں موسمِ حج میں کوئی بد نصیب ہو گا جو مسجدِ حرام میں اور مسجدِ نبویؐ میں باجماعت نمازوں سے محروم نہ ہو گا۔ جو شخص ان تمام مشائخِ حرم پر کفر کا فتویٰ دیتا ہو اور انہیں مسلمان سمجھنے والوں کو بھی کافر کہتا ہو اس کے بارے میں کیا یہ تاثر غلط ہو گا کہ ”وہ ذاتِ شریف اور تمام مسلمانوں کی تکفیر ایک

ہی عنصر کے دو نام ہیں، اسی طرح علماء دیوبند کو ہندوستان پاکستان اور بنگلہ دیش کے تعلیم یافتہ حضرات سب مسلمان سمجھتے ہیں۔ انہیں سعودی عرب مصر و شام اور دوسرے اسلامی ممالک میں اسلام کے جلیل القدر اسکالر سمجھا جاتا ہے اب جن لوگوں کا یہ عقیدہ ہو کہ جو شخص وہابیوں اور دیوبندیوں کو مسلمان سمجھے وہ بھی مسلمان نہیں تو کیا ایسا شخص واقعی کفر المسلمین (سب مسلمانوں کو کافر کہنے والا) نہ ہو گا؟

ان تمام وہابی اور دیوبندی طبقات کو بیک نوک زبان کافر قرار دینے سے کیا اس تاثر کی تائید نہ ہوگی کہ مولانا احمد رضا خاں مسلمانوں کی تکفیر میں واقعی بہت جری تھے وہابی اور دیوبندی تو ایک طرف رہے جو شخص ان میں سے نہ ہو لیکن انہیں کافر بھی نہ سمجھتا ہو مولانا احمد رضا خاں اسے بھی معاف نہیں کرتے جو شخص ان حضرات کے کفر میں شک بھی رکھتا ہو اس کے بارے میں مولانا احمد رضا خاں کا فتویٰ درج ذیل ہے۔ اس فتوے میں بھی تکفیر کی بجائے تفریق کا پہلو زیادہ غالب نظر آ رہا ہے۔ یہ انداز مولانا احمد رضا خاں کے مقصد درون خانہ کا پتہ دیتا ہے۔ ہندوستان میں انگریز حکومت یہی چاہتی تھی کہ مسلمان کیسے کٹے نہ بیٹھ سکیں۔ تکفیر اسی منزل تفریق کا ایک ذریعہ تھی۔

جو شخص وہابیوں اور دیوبندیوں کے کفر میں شک کرے اس کے بارے میں مولانا احمد رضا خاں کا فیصلہ تفریق ملاحظہ کیجئے اور انگریزی سیاست کی داد دیجئے۔

بلاشبہ اس سے بھاگنا اور اسے اپنے سے دور کرنا۔ اس سے نفص اس کی اہانت اس کا رد فرض ہے اور تو قیر حرام وہم اسلام۔ اسے سلام کرنا حرام۔ اس کے پاس بیٹھا حرام اس کے ساتھ کھانا پینا حرام۔ اس کے ساتھ شادی بیاہت حرام اور قربت زنا خالص اور بیمار پڑ جائے تو اسے پوچھنا حرام۔ مر جائے تو اس کے جنازے میں شرکت حرام۔ اسے مسلمانوں کا سا غسل و کفن دینا حرام ہے۔ اس پر نماز جنازہ پڑھنا حرام بلکہ کفر ہے۔ اس کا جنازہ اپنے کندھوں پر اٹھانا اور اس کے جنازے کی مشایعت حرام۔ اسے مسلمانوں کے مقابر میں دفن کرنا حرام اسکی قبر پر کھڑا ہونا حرام۔ اس لیے دعائے مغفرت یا ایصال ثواب حرام بلکہ کفر ہے

یہ فتوے اس شخص کے بارے میں ہے جو دو باہیوں دیوبندیوں کے کفر میں شک کرے یا انہیں مسلمان سمجھے، آج کتنے مسلمان ہیں جو حرم کعبہ میں جا کر بلا کسی فرقہ وارانہ امتیاز کے وہاں کے دو بانی اماموں کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں اور انہیں مسلمان سمجھتے ہیں۔ انہیں کافر نہیں کہتے مولانا احمد رضا خاں کے اس فتوے کی رو سے وہ سب کے سب کافر ہو گئے اور ان کے نکاح ٹوٹ گئے اب آپ ہی فیصلہ کریں کہ جو لاکھوں مسلمان طرح طرح کی تکلیفیں برداشت کر کے مکہ معظمہ حج کے لئے آتے ہیں اور بقول بریلوی حضرات کے امام حرم کے پیچھے نمازیں پڑھ کر اپنے نکاح تڑوا کر کافر ہو کر واپس لوٹتے ہیں انہیں کیا ملے؟ اور پھر یہ بھی فیصلہ کریں کہ کیا مولانا احمد رضا خاں اس طرح پورے عالم اسلام کو کافر ٹھہرا کر واقعی مکفر السلیمن نہ تھے؟ الیذان احمد رضا نمبر کا یہ تاثر بالکل درست ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ مکفر السلیمن تھے، بریلی میں انہوں نے کھڑا زمشین نصب کر رکھی تھی۔

مسلمانوں میں آپس میں فروعی اختلاف کتنے ہی کیوں نہ ہوں۔ جنازہ وغیرہ کے موقع پر ایک دوسرے کے ساتھ ضرور شامل ہو جاتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے ذوق تفریق نے نماز جنازہ کو بھی موضوع بنایا، فرماتے ہیں،

دوبانی۔ رافضی۔ قادیانی وغیرہم کفار مرتدین کے جنازہ کی نماز انہیں ایسا جانتے ہوئے پڑھنا کفر ہے۔
یہ نہ سمجھیں کہ مولانا احمد رضا یہاں دیوبندیوں کو چھوڑ گئے شاید طبیعت میں کوئی نرمی آگئی ہو
نہیں دوسرے مقام پر یہ کسر بھی نکال دی ہے۔ نکاح شادی کے موقع پر بھی برادری والے مل بیٹھتے ہیں مولانا احمد رضا کو یہاں بھی جوش آگیا فرماتے ہیں۔

دوبانی، قادیانی، دیوبندی، نیچری، چکڑاوی۔ جملہ مرتدین کہیں کہ ان کے مرد یا عورت کا تمام جہان میں جس سے نکاح ہوگا مسلم ہو یا کافر اصلی۔ یا مرتد۔ انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا

خاص ہوگا اور اولاد و ولد الزنا۔ ۱۷

اسلام میں حیوان سے نکاح ہونے کی کوئی صورت بھی ہو سکتی ہے؟ اگر نہیں تو مولانا نے یہاں حیوان کو کیوں محل نکاح فرمایا اور مخالفین کے لئے اسے باطل ٹھہرایا اس سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ اپنے لئے وہ اسے ضرور جائز سمجھتے ہوں گے۔

مولانا احمد رضا خاں کا یہ خیال بالکل غلط ہے اسلام میں حیوان سے نکاح کرنے کی کوئی صورت نہیں اسیدنا حضرت ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا۔

مَنْ وَجَدَ ثَمُوءَہَ قَتَعَ عَلَیْہِ مِمَّۃً فَاَقْتُلُوْہُ ۱۸ تم جسے چوپائے سے نکاح کرتے پاؤ اُسے قتل کرو۔

مولانا احمد رضا کے پیرو تفریق بین المسلمین کی اس مہم میں اتنے دور جانکلے ہیں کہ ان میں سے بعض کہ معتقلہ میں مسجد حرام کے اس حصہ میں جو سودی حکومت نے بڑھایا ہے اپنی نماز بھی نہیں پڑھتے جب ان سے پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہابیوں کی بنوائی ہوئی مسجد - مسجد کے حکم میں نہیں وہ گھر کے حکم میں ہے۔

ہمیں اتنا تو معلوم تھا کہ یہ لوگ وہاں کے اماموں کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے، مسجد حرام اور مسجد نبویؐ کی باجماعت نمازوں میں شریک نہیں ہوتے۔ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ مکہ و مدینہ پر کفار کا قبضہ ہے لیکن یہ معلوم نہ تھا کہ یہ لوگ اس حصہ مسجد کو جو سودی حکومت نے بڑھایا ہے، مکہ کے گھروں کے حکم میں سمجھتے ہیں۔ مولانا احمد رضا کے اس فتویٰ سے یہ تعجب بھی زائل ہو جاتا ہے۔

عرض:- وہابیوں کی بنوائی ہوئی مسجد - مسجد ہے یا نہیں؟

ارشاد:- کفار کی مسجد مثل گھر کے ہے۔ ۱۹

مکہ میں جمعہ و عیدین ترک کرنا فرض ہے | مولانا احمد رضا خاں کے معتقد مکہ و مدینہ میں جا کر وہاں کے اماموں کے پیچھے نماز

نہیں پڑھتے نمازیں اگر حرام نہیں سمجھتے تو کیسے پڑھتے ہوں گے یا وہاں گھروں میں پڑھ لیتے ہوں گے

۱۷ ملفوظات حصہ دوم ص ۱۷۱ جامع ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۱ ۱۸ ملفوظات ص

لیکن جمعہ کی نماز تو ایسے نہیں پڑھی جاسکتی اس کے لئے خطبہ ضروری ہے اس صورت حال میں کیا کیا جائے۔؟ مفسرین کا ایک اور فتویٰ ملاحظہ ہو۔

ندان کی دو ہاپیل کی نماز نماز ہے ندان کے پیچھے نماز نماز۔ بانفرض وہی جمعہ یا عیدین کا امام ہو اور کوئی مسلمان امامت کے لئے نفل کے توجہ و عیدین کا ترک فرض ہے نہ معدوم نہیں اس فتوے سے موسم حج میں کتنے لاکھوں مسلمانوں کی نماز جمعہ ضائع ہوتی ہوگی اور کتنے عمر بھر کے نمازی اس حج کی حافری سے بے نماز ہو کر واپس لوٹتے ہیں بریلویوں کی حالت زار قابل رحم ہے۔

گرچہ مکتب و چنینی ملاں کا رُطلاں تمام خواہد شد افسوس کہ مسلمانوں کی نماز تو نماز نہیں اس صورت حال میں جمعہ و عیدین تک کا ترک فرض ہے لیکن ابلیس کی نماز نماز سمجھ رکھی ہے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے کو کہیں حرام نہیں بتلایا۔

مولانا احمد رضا خاں نقل کرتے ہیں۔

شیطان بھی نماز پڑھتا ہے، میں نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ابلیس نماز پڑھ رہا ہے میں نے اس کی یہ نئی بات دیکھ کر کہا کہ تیرا کام تو نماز سے غافل کر دینا ہے تو خود کیسے نماز پڑھتا ہے اس نے کہا شاید اللہ تعالیٰ میری نماز قبول فرمائے اور مجھے بخش دے نہ شیطان کو نمازی کیوں مانا جا رہا ہے؟ خان صاحب کی یہ تدبیر محض اس لئے تھی کہ ان کے پیروگوں کو نمازیوں سے متنفر کرنے کے لئے اس اصول کو کہ شیطان بھی نماز پڑھتا ہے دلیل بنا سکیں اور کہیں کہ شیطان بھی نماز کسی دھوکے کیلئے نہیں بخشش کی امید پر پڑھتا ہے۔ شیطان کے اعمال میں نیکیوں کا وجود جمہور اہل اسلام کے عقیدہ کے خلاف ہے اور لوگوں کے دلوں میں شیطان کی نفرت کم کرنے کی ایک غلط راہ ہے افسوس کہ شیطان کی نماز تو نماز مان لی لیکن

کہ مدینہ کے اماموں کی نماز نماز نہیں نہ ان کے پیچھے نماز نماز ہے۔ خان صاحب کے یہ
شیطانِ عقیدے کی انتہا ہے۔

مولانا احمد رضا کے ذوق تفریق نے جنازہ وغیرہ کے
سب کے ذبیحے حرام ہونے کا فتویٰ | مواقع پر مختلف مسلک کے لوگوں کے مل بیٹھنے کے
احتمالات بھی کمزور کر دینے کا شاک و شادی کی تقریبات پر ان کے ملنے کے مواقع بھی کمزور فرمائے
اب کوشش فرمائی کہ عام سماجی زندگی میں وہ ایک دوسرے کے گھر کھانا بھی نہ کھاسکیں، اعلان
فرمایا کہ ان کے مخالف سب فرقوں کے ذبیحے ان کے پیروؤں کے لئے حرام ہیں گولا لکھ بار
ذبح کرتے وقت نام الہی لیں۔ فرماتے ہیں۔

رافضی تہرائی و ہابی دیوبندی و ہابی غیر مقلد قادیانی چکڑالوی پنچری ان سب
کے ذبیحے حرام محض نجس و مردار قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پرمیزگار
بنیں ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں ۔

مولانا احمد رضا خاں نے ہندوستان کے مسلمانوں پر باہمی خوشی غمی شادی و تہام اور سماجی
سیل جول کے دروازے جس تفریق سے بند کئے ہیں اور اس منزل تک پہنچنے کے لئے جو
زہرہ تکفیر استعمال کیا ہے اس پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔ آپ کے ان فتوؤں نے ہندوستان
میں اٹھنے والی جملہ اصلاحی تحریکوں کو سطون ٹھہرایا کیوں کہ عام ملکی اصلاحی تحریکیں، عام سماجی اتحاد کے
بغیر پردان نہیں چڑھتیں۔ اسی طرح آپ کے ذوق تفریق نے آزادی وطن کے لئے مختلف حلقوں
کے مسلمانوں کا باہمی مل بیٹھنا بھی حرام کر دیا اور یہی فضا اس وقت انگریزی حکومت ہندوستان
میں دیکھنا چاہتی تھی۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا دیدار علی الدہلوی نے لاہور میں دارالعلوم
ہرمگیر فتوے کفر | حزب الاحناف کے نام سے ایک مدرسہ قائم کیا تھا اس کے ایک فاضل
حزب الاحناف کے نام سے ایک مدرسہ قائم کیا تھا اس کے ایک فاضل

مولانا ابوالطاهر محمد طیب دانا پوری مولانا احمد رضا خاں کے نقیب اور ان کے ذوق تفریق کے جانشین وارث تھے آپ نے اپنے سوا ہر طبقے کو کافر قرار دیا ہے اور خاص طور پر ان لوگوں کو جو ہندوستان کی تعلیمی اصلاحی یا سیاسی تحریکوں میں پیش پیش تھے نام لے لے کر کافر ٹھہرایا ہے۔

آپ نے ایک رسالہ قہر القادر کے نام سے مولانا احمد رضا خاں کے امتنا نہ بیعت مارہرو شریف سے شائع فرمایا، دانا پوری صاحب کی دیکھئے۔ ایک ہی جگہ سب پر کفر کا گولہ پوری توانائی سے پھینکا ہے۔ زبان بھی ملاحظہ کیجئے اور فتوے کفر کی وسعت کی داد بھی دیجئے۔

کچھ ایسے دنیا کے بندے۔ پیٹ کے کتے۔ مولوی نمائیڈر تلاش کئے جو اپنے پیٹ اور لعنت کی روٹی کی خاطر اسلام اور مسلمانوں کو الٹی چھری سے ذبح کرنے لگے۔ دین فروش و دنیا فر مولوی نمائیڈروں میں۔

- ۱۔ اسماعیل دہلوی ۲۔ نذیر حسین دہلوی ۳۔ سر سید احمد خاں ۴۔ قاسم نانوتوی ۵۔ رشید احمد گلگودی ۶۔ انہمیاں اور ایں جہانیاں میں ۷۔ اشرف علی تھانوی ۸۔ حسین احمد جودیہا
- ۹۔ عطاء اللہ سنہاری ۱۰۔ ابوالکلام آزاد ۱۱۔ محمد علی جناح ۱۲۔ عنایت اللہ شرقتی
- ۱۳۔ عبد الشکور کاکوروی وغیرہم مشہور و معروف ہیں نیز ۱۴۔ حسن نظامی ۱۵۔ شبیر احمد دیوبندی ۱۶۔ کفایت اللہ شاہ جہا پوری ۱۷۔ احمد سعید دہلوی ۱۸۔ ڈاکٹر اقبال ۱۹۔ عبدالمجید دیرابادی ۲۰۔ محمد علی جوہر ۲۱۔ عبدالغفار خاں سرحدی گاندھی۔

(پھر لکھا ہے)

پیر پنچر سر سید نے اپنے نورتن بنار کھے تھے جو پیر پنچر کے وزیران پنچریت اور میشران دہریت اور مبلغین زندگیقت تھے جن کے نام یہ ہیں۔

- ۲۱۔ نواب محسن الملک مہدی علی خاں ۲۲۔ نواب اعظم یار جنگ مولوی چراغ علی خاں،
- ۲۳۔ نواب انتصار جنگ مولوی مشتاق حسین ۲۴۔ مولوی الطاف حسین حالی ۲۵۔
- شمس العلما مولوی ذکار اللہ ۲۶۔ مولوی مہدی حسن ۲۷۔ سید محمود خاں ۲۸۔ شبلی نعمانی

اعظم گرمسی ۲۹۔ ڈپٹی نذیر احمد

برطانیہ کے عہدِ روم میں ایک شخص کو بھی برا بھلا کہیں تو ان کیلئے پورے مہینے کا نصاب تیار ہو گیا۔

مولانا ابوالطاهر دانا پوری کے اس تھوک فتویٰ تکفیر سے نہ مولانا محمد علی جوہر بچے نہ مولانا حالی۔ نہ ڈاکٹر اقبال نہ قائد اعظم محمد علی جناح نہ اصرار نہ خاکسار نہ کانگریسی نہ مسلم لیگی۔ نہ آجہانیاں نہ ایں جہانیاں۔ یہ نظر عتاب مرفع علما دیوبند پر بھی نہ تھی۔

گھائل تری نظر کا بنوع دگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

آزادی ہند سے کچھ سال پہلے مسلمان زیادہ تر مسلم لیگ کے گرد جمع تھے یہ قومی اتحاد بلا لحاظ مسلک مسلمانوں کو ایک پلیٹ فارم پر جمع کر رہا تھا یہ جمع بندی مولانا احمد رضا خاں کے ذوق تفریق کے خلاف تھی رضا صاحب ان دنوں آجہانی ہو چکے تھے تاہم ان کے ایں جہانی حضرات جن میں مولانا احمد رضا کے آستانہ بیعت مارہرہ کے گدی نشین مولانا احمد رضا کے صاحبزادے مولانا حامد رضا خاں، منظر علی ٹھوٹہ مولانا شمس علی۔ مولانا ابوالبرکات سید احمد خانم اعلیٰ حزب الاحناف ہند لاہور پیش پیش تھے۔ مسلم لیگ کے خلاف پوری قوت سے نبوت فرماتے، مولانا سید یدار علی شاہ صاحب نے ڈاکٹر اقبال پر کفر کا فتویٰ لگایا تو ان کے ابوالطاهر دانا پوری صاحب نے قائد اعظم محمد علی جناح کے بارے میں لکھا۔

بحکم شریعت مسٹر جینا اپنے ان عقائد کفریہ، قطعیہ، یقینیہ کی بنیاد پر قطعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے۔

قائد اعظم کے خلاف یہ زور آزمائی محض اس لئے تھی کہ مرحوم مسلمانان ہند کی دینی رہنمائی کے لئے حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی اور شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی کے برابر کسی کو نہ سمجھتے تھے، قائد اعظم کی تمنا تھی کہ پاکستان کا پرچم پہلی بار حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی اپنے دست مبارک سے لہرائیں۔ چنانچہ ایسا ہی عمل میں آیا۔

۱۔ قبرِ اقدار علی اکھڑا ایسا ڈرمہ مبلغ سیمائی وزیر بلوچان سبئی ایڈیشن ثانی ۲۔ کتاب اہل السنۃ ۳

ان حالات میں بریلویوں کے لئے فردی ہو گیا کہ وہ دیگر جماعتوں کی طرح مسلم لیگ پر بھی ہنر آزمائی کریں۔

دانا پوری فاضل حزب الاحناف لاہور لکھتے ہیں :
مسلم لیگ کے خلاف فتوے | اپنی دین فروشوں میں سے چند دنیا پرستوں نے

ایک جماعت بنائی جس کا نام منظم لیگ بخلط مسمیٰ بر مسلم لیگ ہے۔ اس کا قائد ویلڈر محمد علی جینا ہے۔ جس کا قائد اعظم درحقیقت ایک بندہ زر لیڈر اپنی شکم پُرمی اور تن لباسی کے لئے پنچریت دلا نہ ہیت کا دام تزوین بچھاتے ہوئے تھا اس کا نام سر سید احمد خاں علی گڑھی تھا جینا اس وقت اُسی کا قائم مقام ہے۔ ۱۔

مسٹر محمد علی جناح کے نام کے ساتھ قائد اعظم نہ لکھنے کی وجہ مولانا امجد رضا خاں کے آستانہ بیعت (پیر خانہ) مارہرہ شریف سے پوچھی گئی، آپ نے ہدایت فرمائی :-
 ”کیا کوئی سچا ایماندار مسلمان کسی کتے اور وہ بھی دوزخیوں کے کتے کو اپنا قائد اعظم سب سے بڑا پیشوا اور سردار بنانا پسند کرے گا۔؟“ ۲۔

ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی سنجیدہ انسان بریلویوں کی اس زبان کی تائید کر سکے گا یہ لوگ اگر نظریہ پاکستان کے خلاف تھے تو اس اختلاف کو اچھے الفاظ میں بھی بیان کیا جاسکتا تھا گالیوں پر اُتر آنا کسی اچھے آدمی کا کام نہیں۔ نام بگاڑنا کبھی نیک لوگوں کی عادت نہیں رہی مسلم لیگ کو منظم لیگ کہنا مولانا امجد رضا خاں کی علمی تربیت کا اثر ہے۔

مولانا امجد رضا خاں مولانا خرم علی بھوری کی کتاب نصیحت السلین اور مولانا اسماعیل شہید کی کتاب تقویت الایمان کے سخت خلاف تھے، مسائل میں اختلاف ہوتا ہی آیا ہے لیکن آپ اپنے ذوق خاص کی تسکین کے لئے ناموں کو غروب بگاڑتے تھے نصیحت السلین کو نصیحتہ السلین تقویت الایمان کو

۱۔ تہراندار ص ۷ طبع سلطانی دزیر بلڈنگ بمبئی ایڈیشن ثانی۔

۲۔ مسلم لیگ کی زرین بنجیہ سردری ص ۷ شائع کردہ خانقاہ برکاتیہ مارہرہ شریف۔

ہے جو شرعاً ناجائز ہے کسی طرح بھی جائز نہیں ہے۔

۲۔ لیگ کی حمایت کرنا اس میں چندہ دینا۔ اس کا ممبر بننا۔ اس کی اشاعت و تبلیغ کرنا۔

منافقین و مرتدین کی جماعت کو فروغ دینا اور دین اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔

۳۔ لیگی لیڈروں کے افعال و اقوال سے ان کی گمراہی مہر نیم روز سے زیادہ روشن ہے، مرتد

تھاوی کو لیگیوں کی تقریروں میں شیخ الاسلام اور حکیم الامت کہا جاتا ہے۔ اشرف علی

زندہ باد کے نعرے لگائے جاتے ہیں۔

قائد اعظم کو منافق اور مرتد قرار دے کر بھی جب تسلی نہ ہوتی تو پھر لکھتے ہیں۔

اگر افضی کی تعریف علانی اور جناح کو اس کا اہل کچھ کر کرتا ہے تو وہ مرتد ہو گیا اس کی

بیوی اس کے نکاح سے نکل گئی مسلمانوں (بریلویوں) پر فرض ہے کہ اس کا کلی مقابلہ کریں گے

اس تحوک درجے کی تحفیر کے اصول کیلئے مولانا احمد رضا خاں کی زبان سے سینے ان کی غمت

کے جو لوگ ان کی وفات کے بعد ڈاکٹر اقبال، مسلم لیگ اور قائد اعظم پر برے وہ اس کا ایصال

ثواب مولانا احمد رضا خاں کی نذر کرتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں۔

”رشید احمد اور جو اس کے پیرو ہیں خلیل احمد انیسٹھی اور اشرف علی وغیرہ ان کے کفر میں

کوئی شبہ نہیں نہ ملک کی مجال بلکہ جو ان کے کفر میں لکھ کرے بلکہ کسی طرح کسی حال میں

انہیں کافر کہنے میں توقع کرے اس کے کفر میں شبہ نہیں“۔

مسلم لیگ کے جلسوں میں مولانا اشرف علی زندہ باد کے نعرے لگتے اور شیخ الاسلام کہنے

سے یہ بات واضح تھی کہ قائد اعظم اور دوسرے مسلم لیگی زعماء اور دیگر ممبران مسلم لیگ علماء دیوبند

کو اعلیٰ درجے کا مسلمان سمجھتے تھے تحریک پاکستان میں بھی مسلم لیگ کے دینی راہنما شیخ الاسلام

مولانا شبیر احمد عثمانی دیوبند کے مشہور محدث تھے قائد اعظم کی نماز جنازہ انہیں نے پڑھائی تھی

۴۔ احکام ندرہ شرعیہ بر مسلم لیگ ۱۹۷۷ء ۱۹۷۸ء ۱۹۷۹ء فتویٰ مبارکہ مرکزی مجلس علماء پاکستان ہندوستان بر صلیبہ احکامات

اندر ۳۲ صلیب سلطان بنی۔ ۷۷ فتاویٰ از لقیہ ۱۱۹

اب جن لوگوں کے دماغ میں مولانا احمد رضا خاں کی یہ بات بسی تھی کہ جو مولانا اشرف علی کوٹلی
 بکنے میں بھی توقف کرے وہ بھی کافر ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ ان کے نزدیک تمام
 مسلم لیگ اور اس کے تمام قائدین کافر اور مرتد ٹھہریں مولانا ابوالبرکات اور ابوالاعلیٰ
 دانا پوری نے جو تمام مسلمانوں کی تکفیر کر ڈالی وہ مولانا احمد رضا خاں کی پیروی ہی کا نتیجہ تھی۔

تھوک پیمانہ پر تکفیر | یہ تھوک درجے کی تکفیر مولانا احمد رضا کے حلقوں میں اب بھی جاری و
 ساری ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ الیزان احمد رضا نمبر کا یہ عمومی تاثر
 ہرگز غلط نہیں ہے۔

آج کا سنجیدہ انسان اس طرف رخ کرتے ہوئے بھگتا ہے۔ عام طور پر احمد رضا کے
 متعلق مشہور ہے کہ وہ کفرِ مسلمین تھے، بریلی میں انہوں نے کفر ساز میشن نصب کر رکھی تھی آج
 ایشیا میں جتنے بھی تحقیقاتی ادارے ہیں وہاں امام احمد رضا کا کام تو درکنار نام بھی نہ ملے گا۔
 الیزان نے بجا لکھا ہے کہ یہ بات عام طور پر مشہور ہے جو بات یہ عام شہرت پالے وہ
 آوازِ خلقِ خدا بھی جاتی ہے مشہور مش ہے آوازِ خلق کو نثارہ خدا سمجھو ہم نے دیکھا ہے کہ
 عامۃ الناس ہر جگہ اس شہرت سے اثر لیتے ہیں۔ نہاں کے ماند آں راز سے کہ دوسازندہ محفلات۔ وہ راز
 جن سے محفلیں گونجیں وہ عام شہرت پالیتے ہیں۔ ان لوگوں کی جو کتاب اثاثائیں تفریق و تکفیر کے
 کاٹنے ہر جگہ بچے نظر آئیں گے۔ خود دوسروں کو کافر کہتے ہی تھے اب ان پر بھی لازم کر دیا کہ وہ
 اپنے ایک ایک فرد کو بلکہ اپنے بچے تک کافر مانیں جس کا مطلب یہ ہوا اگر وہ اپنے آپ کو اور
 اپنے تمام افراد کو کافر نہ مانیں تو گناہگار ہوں گے ان پر اپنے آپ کو کافر ماننا فرض ہے۔
 مولانا احمد رضا کے صاحبزادے لکھتے ہیں۔

وہابیہ پر قطعاً لازم ہے کہ اپنے ہر فرد کو کافر مانیں اس کا خلاصہ یہ کہ شلادہلوی و گنگوہی و
 نافذوی و تھانوی یقیناً کافر مرتد ہیں سہ

گویا جس طرح ان چاروں کا نام لیا اس طرح ایک ایک فرد کو اس کا نام لے لے کر ماننا فرض ہے
 فتوے تکفیر کے زور کی بھی آخر کوئی مدد ہوتی ہے اب اگر آج کا سنجیدہ انسان اس رنجیدہ انسان کو نہ
 سنے تو ایڈیٹر المیزان کو اس سے شکوہ نہ ہونا چاہئے بلکہ سوچنا چاہئے کہ اس حالت زار میں وہ سنجیدہ
 انسان کے ساتھ ہے یا رنجیدہ انسان کے ساتھ ہے؟ ان حضرات کو فتوے کفر میں اتنا انہماک تھا
 کہ آخری وقت میں بھی یہ کفر کے گولے ان کے منہ سے برتنے تھے؛ مولانا احمد رضا خاں کے
 آستانہ بیعت مادرہ شریف کے اسماعیل حسین صاحب کی آخری وصیت سینے اور ان کی کفر بازی
 کی ہم پر سرور دینیئے۔ سنجیدہ انسان یہاں بھی سر مٹا کر بیٹھ جاتا ہے۔

گمراہی والے بد مذہبوں اور بے دینوں کے رد کو اپنا مقصود نظر ٹھہرائیں، خصوصاً وہابیہ دیوبند
 اور سنجیدہ کارڈ کہ یہ سب شریہ دل سے زائد گندے اور اسلام کو نقصان پہنچانے والے اور
 جبر مکرود نے میں بدترین کفلات ہیں

بریلوی زبان بھی ساتھ ساتھ ملاحظہ کیجئے۔ آپ اسی پر بس نہیں کرتے آگے چل کر لکھتے ہیں۔

مخالفت مثلاً وہابی مدوی پنجری وغیرہ میں ان سب کو اپنا دشمن مخالفت جانیں ان کی
 بات نہ سنیں ان کے پاس نہ بیٹھیں ہاں کی کوئی تحریر نہ دیکھیں

آخری بات ان کے مقلوں میں حکیمانہ تدبیر کہلاتی ہے۔ یہ نصیحت کہ دوسروں کی کوئی تحریر
 نہ دیکھیں اس لئے کی جاتی تھی کہ ان حضرات کی اصل تحریریں دیکھ کر کہیں ان لوگوں کی آنکھیں نہ
 کھل جائیں کہ جو عقائد و نظریات ان کے ذمہ لگائے جاتے تھے وہ تو ایسے عقیدے نہیں
 رکھتے اور جو الزامات ان لوگوں نے آج تک سن رکھے تھے یا دیکھے تھے وہ چند عبارات کے قریح و تآ
 کے ہمارے درجہ نہیں رکھتے۔ کہ کوئی ایسی محکم عبارت نہیں جنہیں کسی طبقے کے عقائد ٹھہرایا جاسکے اور محض
 ان پیچیدہ عبارات کے سہارے ان پر کفر کا بل بولی دیا جائے یہ آخری نصیحت اس صدرِ سماں سے پہنچنے
 کی ایک تدبیر تھی۔

مولانا احمد رضا خاں نے بھی اپنی وفات سے ۲ گھنٹے ۷ منٹ پہلے یہ وصیت فرمائی جو ان کے وصایا شریف میں درج ہے۔

بھیڑیئے تہارے چاروں طرف ہیں، چاہتے ہیں تمہیں بہکا دیں، تمہیں قتل میں ڈال دیں۔ تمہیں اپنے ساتھ جہنم میں لے جائیں۔ ان سے بچو۔ دور دور بھاگو۔ دیوبندی ہوئے رافضی ہوئے۔ نیچری ہوئے۔ وہابی ہوئے۔ چکڑاڑی ہوئے۔ غرض کتنے ہی فرقے ہوئے اور اب سب سے نئے گاندھوی ہوئے جنہوں نے ان سب کو اپنے اندر لے لیا یہ سب بھیڑیئے ہیں تمہارے ایمان کی تاک میں ہیں ان کے حملوں سے اپنا ایمان بچائیے اس وصیت سے پتہ چلتا ہے کہ ان دنوں ان کے معتقد نہایت اقلیت میں تھے اور چاروں طرف دوسرے لوگ تھے اور انہی کا غلبہ تھا۔ مولانا کو اپنی بھیڑیوں کو بھڑیوں سے محفوظ رکھنے کی فکر تھی۔ اس وصیت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان دنوں دیوبندی وہابی نہ تھے وہابی ان کے علاوہ کسی اور فرقے کا نام تھا مگر مولانا کی تکفیر کی تلوار سب پر برابر چسکتی تھی۔

مولانا کی یہ تکفیری مہم انہی تک محدود رہتی تو اسے نظر انداز بھی کیا جاسکتا تھا لیکن افسوس کہ ان کا حلقہ عقیدت اسی تفریق بین المسلمین کی محنت میں چُور اور اسی نشہ تکفیر میں برابر محو رہا۔ ان کے مولوی محبوب علی خاں لکھنوی کا فتویٰ ملاحظہ کیجئے۔

مرتدین کے ساتھ میل جول۔ دوستی و اتحاد۔ بیاہ شادی کرنا۔ کھانا پینا۔ ان کے ساتھ نماز پڑھنا ان کے جنازے کی نماز پڑھنا حرام ہے۔ جو کوئی تم میں سے ان کافروں مرتدوں کے ساتھ دوستی و اتحاد رکھے گا وہ انہی میں شمار ہوگا

مولانا احمد رضا کا یہ تاریکی کر دار ہے اور یہی اس کا باعث رہا کہ آپ اب تک علی

لہ وصایا شریف ص ۷

حلقوں سے بے دخل ہیں عام مسلمان اس باہمی تکفیر کو جو مولانا کی پچاس سالہ جدوجہد کا حاصل تھا پسند نہیں کرتے، تنہا تکفیر کے داعی کسی پڑ سے لکھے جلتے میں عزت کی نگاہ سے نہیں دیکھے جاتے، المیزان احمد رضا نمبر نے درست لکھا ہے کہ نصف صدی سے مولانا احمد رضا خاں کا تعارف یہی رہا ہے۔

”مگر کیا امام احمد رضا اور سارے مسلمانوں کی تکفیر ایک عنفر کے دو نام ہیں۔ حرکت و عمل کی اسی توانائی کے ساتھ امام احمد رضا کو علمی حلقوں سے بے دخل کرنے کا منصوبہ بنایا گیا ہے، جواب اپنے نقطہ عروج کو پہنچا چاہتا ہے۔“

المیزان بہت پریشان ہے کہ اعلیٰ حضرت کے بے دخل ہونے سے ان کا کیا بنے گا ان کے کارکن بھی تو آخر اسی نام سے سانس لے رہے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ یہ پریشانی اس مسئلے کا حل نہیں، اس کے لئے مولانا احمد رضا خاں کو تاریخ کے آئینے میں اتارنا ہو گا تاکہ صحیح صورتحال کا جائزہ لیا جاسکے،

مولانا احمد رضا کے حلقہ اثر میں سب سے زیادہ ہدف طعن مولانا اسماعیل شہید ہیں،

تکفیر کی سیاہ رات اور مظلوم

ان کے زیادہ تر الزامات انہی کے گرد گھومتے ہیں، نماز میں حضور کا خیال آنے سے نماز ٹوٹ جانے کی تہمت اور حضور کا درجہ بڑے بھائی کے برابر سمجھنے کے الزامات انہی کے ذمہ لگائے جاتے ہیں، مولانا احمد رضا نے سب سے زیادہ مواخذے انہی پر کئے ہیں، بسن السبوح ۱۳۰۹ م میں شائع کی اس میں آپ نے پچھتر وجوہ سے مولانا شہید کی عبارات سے کفر لازم آتا تحریر کیا ہے، پھر الکوکبۃ الشہابیہ ۱۳۱۶ م میں شائع کی اس میں بھی ستر وجوہ سے لزوم کفر تحریر کیا مگر مظلوم کی آہ کا اثر دیکھنے کے ان تمام تاریک راہوں سے گزرنے کے بعد پٹری سے اتر گئے اور فرمایا کہ مولانا اسماعیل کو کافر نہیں

کہتا، لزوم اور التزام میں فرق ہے کسی عبارت سے کوئی بات لازم آئے یہ اور بات ہے اور یہ کہ لکھنے والے نے بھی وہی بات مراد رکھی تھی؟ یہ امر دیگر ہے، جو بات لازم سمجھی گئی اس کا کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کا کافر ہونا اور بات ہے، اس تو جیبہ سے کہ اس نے یہ کفر یہ معنی مراد نہیں لئے اسے کافر نہ کہا جائے گا۔

حاصل یہ نکلا کہ نماز میں حضور کا خیال آنے سے نماز ٹوٹ جانے کے الزام کی حقیقت کچھ اور ہوگی اور حضور کا درجہ بڑے بھائی کے برابر قرار دینے کی بات بھی کچھ اور ہوگی، اس لئے علماء محتاطین انہیں کافر نہ کہیں، ہو سکتا ہے لکھنے والے کی مراد کچھ اور ہو، محض لزوم کی وجہ سے کسی پر حکم کفر نہیں دیا جاسکتا، لزوم اور التزام میں بڑا فرق ہے،

باقی سب پر کفر کی گولہ باری اور مولانا اسماعیل شہیدؒ کا استثناء، فتوے تکفیر کی زد میں ساری اُمت اور مولانا اسماعیل شہیدؒ کو کافر کہنے کی جرأت نہ کرنا حتیٰ کا اعجاز اور مظلوم کی آہ کا اثر ہے، اس عدم تکفیر اور استثناء نے سارے کفر پھر مولانا احمد رضا پڑی لٹا دیئے ہیں اور اب مولانا احمد رضاؒ اس بلے کے پنجے سے نکلنا بہت مشکل ہو گیا ہے،

اس صورت میں بریلی سے جو ہم چلی تھی، اٹلی بریلی کو لوٹ آئی | اٹلی بانس بریلی کو | مولانا اسماعیل شہیدؒ نے اگر واقعی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخیاں کی ہیں تو وہ کافر کیوں نہیں؟ کیا حضورؐ کی شان میں گستاخی کرنا کفر نہیں؟ علماء دیوبند تو تسلیم نہیں کرتے کہ مولانا اسماعیلؒ نے حضورؐ کی کوئی گستاخی کی ہو، اس لئے وہ انہیں کافر نہ کہیں تو بات سمجھ میں آتی ہے لیکن مولانا احمد رضا خاں تو برطانیہ کہتے ہیں کہ انہوں نے حضورؐ کی شان میں ستر سے زیادہ گستاخیاں کی ہیں، اب ابہیں ان کا کافر نہ کہنا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ وہ حضورؐ کی شان میں گستاخی کرنے کو کفر نہیں سمجھتے، اسے جائز سمجھتے، میں، اب ان کے وہ سارے کفر جو انہوں

نے مولانا اسماعیل شہید کے لئے دریافت فرمائے تھے کیا خود ان پر نہیں لوٹے؟
 اکھا ہے پاؤں یار کا زلفِ دلاز میں لو آپ اپنے دام میں جیتا د آ گیا
 مولانا احمد رضا کے اس فیصلے سے کہ مولانا اسماعیل شہید پر حکم کفر نہیں، ممکن
 ہے ان عبارات کی مراد ان کے ہاں کچھ اور ہو، مولانا احمد رضا کے پورے حلقہ اعتقاد
 میں تھمکے مچ جاتا ہے، ان کے پاؤں تلے سے زمین بھل جاتی ہے اور ان کی پچاس
 سالہ عمارت دھڑام سے پٹخے آگرتی ہے، علماء دیوبند کی تو صرف ایک ایک یاد دو
 عبارتیں ہدفِ طعن تھیں لیکن مولانا اسماعیل شہید کے خلاف تو کچھ تر سے زیادہ الزامات
 تھے اور انہیں ہی امام الطائفہ اور اس گروہ کا بڑا کہا جاتا تھا جب انہی کے بارے
 میں لزوم اور التزام کا فرق قائم ہو گیا کہ ہو سکتا ہے ان کا مطلب مصنف کے نزدیک
 یکہ اور ہو، تو کیا یہ حق کا اعجاز نہیں کہ قدرت کے بے شریک ہاتھ احمد رضا خاں
 کے قلم سے ہی یہ فیصلہ لکھ گئے۔

”امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی کفر سے منع فرمایا ہے“
 پہلے جلا کے بعد میں میرا دل رکھ لیا کیا یوں بھی ہو سکتا ہے کوئی اپنا گھر کہیں
 پھر نکھتے ہیں۔

ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکتفا رکھنا کہنے سے کف نسان و زبان روکنا،
 ماخوذ و مختار و مناسب ہے۔
 اور یہ بھی نکھتے ہیں،

لزوم اور التزام میں فرق ہے، اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کو
 کافر مان لینا اور بات ہے ہم احتیاط برتیں گے۔

لے سخن السبرج عن عیب کذب مقبرج ضدہ مطبع اذار محمدی کھنڈہ الکوثر المشاہیہ
 فی کفرات ابی الہادیہ ص ۶۲ مطبوعہ عظیم آباد۔ سل السیون الندیہ ص ۲۲ مطبوعہ عظیم آباد

شاہ اسماعیل شہید حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے
مولانا اسماعیل شہید کا استثناء بیعتیہ اور شاگرد تھے ان کے شیخ طریقت اور قادریہ کے
 جہاد حضرت سید احمد حضرت شاہ صاحب کے خلیفہ مجاز تھے، اس علمی و روحانی وابستگی
 سے مولانا اسماعیل شہید کو کافر قرار دینا کوئی آسان بات نہ تھی، بعض علماء جو حضرت مولانا
 اسماعیل دہلوی سے بعض مسائل میں اختلاف بھی رکھتے تھے، وہ بھی مولانا اسماعیل کو اعلیٰ
 درجہ کا مسلمان سمجھتے تھے، اس صورت حال میں ان کی تکفیر ان سب علماء کی بھی مخالفت
 تھی جس کی مولانا احمد رضا خاں میں جرأت نہ تھی،

ہم اس وقت صرف چار حضرات کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں،

۱۔ حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی، آپ حضرت شاہ عبدالعزیز کے شاگرد تھے اور
 اپنے اُستاد بھائی مولانا اسماعیل شہید سے بعض علمی مسائل میں اختلاف رکھتے تھے یاں ہمہ
 مولانا اسماعیل شہید کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتے تھے، جب آپ نے مولانا کے بالاکوٹ
 میں شہید ہونے کی خبر سنی تو سبق پڑھانا بند کر دیا، گھنٹوں بیٹھے روتے رہے اور فرمایا۔
 اسماعیل کو ہم مولوی ہی نہ جانتے تھے وہ امت محمدیہ کا حکیم تھا کوئی شئی نہ تھی جس
 کی اُتیت اور لمیت اس کے ذہن میں نہ ہو۔

۲۔ پیر سید مہر علی شاہ صاحب کالعدم والتزام میں فرق

جن مسائل میں مولانا فضل حق خیر آبادی حضرت مولانا اسماعیل شہید سے اختلاف رکھتے تھے
 پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی ان میں سے کئی مسئلوں میں خیر آبادی حضرات کے ساتھ تھے
 حضرت پیر صاحب مولانا احمد رضا خاں کے ہم عصر تھے، خان صاحب سے سولہ سال بعد
 وفات پائی مگر آپ نے خاں صاحب بریلوی کو کبھی اپنے اجاب میں شمار نہ کیا، مولانا
 اسماعیل شہید کی تفسیق و تضلیل کی اور نہ ہی حسام الحق مین جیسی رسوائے زمانہ کتاب پر دستخط

آپ خیر آبادی اور اسمعیلی دونوں حلقوں کو مشاب (ثواب پانے والا) اور ماجور (اجر پانے والا) سمجھتے تھے آپ ان اختلافات کو اجتہادی قرار دیتے اور فرماتے کہ کوئی فریق دوسرے فریق کی تکفیر و تفسیق نہ کرے،

آپ کا علمی مقام مولانا احمد رضا خاں سے کہیں بلند تھا، لزوم و التزام کا فرق جس کی وجہ سے مولانا احمد رضا خاں حضرت مولانا اسمعیل شہید کی عدم تکفیر پر مجبور ہوئے دراصل حضرت پیر صاحب کا ہی پیش کردہ تھا، جس کے خلاف جانے کی مولانا احمد رضا میں ہمت نہ تھی حضرت پیر صاحب کے سوانح نگار مولانا فیض احمد حضرت پیر صاحب کی ایک کتاب کے بارے میں لکھتے ہیں:-

کتاب کے آخر میں ذبح فوق العقده اور لزوم اور التزام کفر کے درمیان فرق پر محققانہ تبصرہ ہے ۷

بعد تعلیمی کی ممانعت کی بحث میں لکھتے ہیں:-

حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب کا سب سے بڑا احسان یہ تھا کہ آپ نے اس بات پر زور دیا کہ کسی فریق کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے دوسرے فریق کی تکفیر اور تفسیق کرے حضرت نے اس طرح علماء ظاہر اور باطن کے درمیان ایک ایسا اشتراک قائم فرمایا ہے جس کے بعد اس اختلاف کی نوعیت صرف فردی اور اجتہادی رہ جاتی ہے جس کی بنا پر کسی فرقہ کو دوسرے کے خلاف کچھ بنا شرعاً درست نہیں ۸

اس عبارت سے حضرت پیر صاحب کا مسلک واضح ہے مولانا احمد رضا خاں میں حضرت پیر صاحب کی کلی مخالفت کی ہمت نہ تھی اس لئے انہیں لزوم و التزام کا فرق تسلیم کرنا پڑا۔

۳۔ مولانا عبدالسمیع کا مسلک عدم تکفیر۔

مولانا عبد السمیع رام پوری مولانا احمد رضا خاں کے پیشرو تھے اور رسوم و بدعات میں ان کے ہم مسلک تھے مولانا احمد رضا خاں نے انہیں ایک جگہ لَحَاقًا بِیَ اللّٰہِ ذَا الْفَضْلِ وَالْجَلَالِ ہمارے بھائی اللہ کی راہ میں نفیلت اور مرتبہ والے، لکھا ہے، آپ انوار ساطعہ کے مصنف ہیں، آپ نہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا تسلیم کرتے تھے نہ مولانا اسماعیل شہید کی تکفیر کرتے تھے، انوار ساطعہ میں ایک جگہ لکھتے ہیں اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک مجالس مذہبی و غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعوے کرتے تھے اور ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

مولوی اسماعیل صاحب دہلوی سُرید ہیں سید صاحب کے، وہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کے اور وہ مولانا شاہ ولی اللہ کے اور وہ شاہ عبدالرحیم کے اور سید عبداللہ کے اور وہ سید آدم بنوری کے اور وہ عارف ربانی مجدد الف ثانی کے رحمہم اللہ واللہ ان سب پر رحمت فرمائے تھے اسلام میں یہ دعا صرف مسلمانوں کیلئے ہی ہو سکتی ہے۔

آپ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کو بھی مرحوم لکھتے تھے مرحوم مسلمان ہی ہو سکتا ہے کافر کو مرحوم نہیں کہہ سکتے

ان حالات میں مولانا احمد رضا خاں میں ہمت نہ تھی کہ تمام اہل حق علماء کو بیک نوک زبان کافر قرار دیں، مولانا اسماعیل شہید کی خاندانی وجاہت اور ان کے بارے میں وقت کے دوسرے اہل علم کی رائے انہیں مجبور کرتی تھی کہ لزوم و التزام کے فرق سے وہ ان کے بارے میں اپنے الزامات میں گنجائش پیدا کریں،

علماء دیوبند چونکہ ان سے متاخر تھے اور انہوں نے اکابر محدثین دہلی کو بھی نہ دیکھا تھا اور وہ مولانا احمد رضا خاں کے ہم عصر بھی تھے اسی لئے آپ نے ان پر اپنے الزامات

کے تیرپورمی پیشگی سے پیوست کئے ، مولانا اسماعیل شہیدؒ کو حملہ تکفیر سے مستثنیٰ کرنے کی کچھ یہ وجوہ بھی تھیں۔

۴۔ قاضی فضل احمد مصنف انوار آفتاب صداقت

آپ رسوم و بدعت میں مولانا عبد السمیع اور مولانا احمد رضا خاں کے پررے موافق تھے لدھیانہ کے رہنے والے تھے اور گورنمنٹ پبشر تھے، آپ بھی مولانا اسماعیل شہیدؒ کی تکفیر نہ کرتے تھے، آپ کی شدید مخالفت کے باوجود آپ کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے تھے اس پر چلتا ہے کہ آپ ان کو مسلمان سمجھتے تھے اور ان کے لئے رحمت کی دعا کرتے تھے، پیر سید جماعت علی شاہ صاحب نے بھی انوار آفتاب صداقت پر اپنی تقریظ لکھی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ بھی حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کو مرحوم سمجھتے تھے،

قاضی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ مولانا اسماعیل کے بیان میں جادو کا سنا اثر محسوس ہوتا تھا آپ کے حق میں یہ الہی نصرت تھی، قاضی صاحب لکھتے ہیں مولوی اسماعیل صاحب کی تازہ تحصیل اور طلاق زبانی اور وعظ گوئی اور خوش بیانی میں واقعی ایک تنبیہ کا عالم تھا۔

پہلے دو بزرگ جلیل القدر عالم تھے، دوسرے دو بزرگ مولانا عبد السمیع اور قاضی فضل احمد مذکورہ عالم نہ تھے مگر مولانا احمد رضا خاں کے ان سے عقیدہ تمندانہ تعلقات تھے اور ان چاروں حضرات کا مولانا اسماعیل شہیدؒ کی تکفیر نہ کرنا ایسی بات نہ تھی جسے مولانا احمد رضا خاں نظر انداز کر سکیں، پھر مولانا اسماعیل کی خانہ دانی و جاہلیت پر رے ہندوستان میں مسلم تھی،

مولانا فضل حق خیر آبادی سے جن مسائل میں اختلاف تھا ان میں حضرت شاہ محمد اسحاق جانشین حضرت عبدالعزیز محدث دہلویؒ حضرت مولانا اسماعیل کے ساتھ تھے ان حالات میں مولانا احمد رضا خاں کا آپ کی تکفیر کرنا بہت مشکل ہو گیا تھا۔

اس پس منظر سے پتہ چلتا ہے کہ خان صاحب کا حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی تکفیر نہ کرنا

اس لئے نہ تھا کہ آپ مسئلہ تکفیر میں محتاط تھے جیسا کہ الامیزان احمد رضا نمبر کے ایک مضمون نگار نے دعویٰ کیا ہے بلکہ اس لئے تھا کہ آپ میں مولانا فضل حق خیر آبادی اور پیر سید مہر علی شاہ صاحب کی پوری مخالفت کی ہمت نہ تھی، مولانا احمد رضا کا شیخ شہید کی تکفیر نہ کرنا، اگر واقعی بنابر اقتیاد ہوتا تو ان کے حلقے کے لوگ ہر وقت حضرت شاہ اسماعیل اور حضرت سید احمد پر کفریہ الزامات لگانے میں مشغول نہ ہتے اور وہ تاویل جس کی بناء پر مولانا احمد رضا نے کہا تھا کہ علماء محتاطین انہیں کافر نہ کہیں، ان لوگوں کو بھی یاد ہوتی اور ان کی دز سگاہوں میں اس کا سبق دیا جاتا مگر ہم دیکھتے ہیں کہ بے لحاظ آنکھیں اولیٰ زبانیں جہاں علماء دیوبند پر بغض کا لاد اگلتی ہیں، ان کی پہلی یورش مولانا اسماعیل شہید پر ہی ہوتی ہے، مولانا فخر علی خاں مرحوم نے بجا کہا تھا،

سید احمدؒ پر ہے سب دشمن کی بارش کیوں اور کہیں علامہ شبلی کو گالی و اشکاف
کاٹ دی کیوں نجد کے خون نے زنجیر چاند یہ گناہ وہ ہے کبھی جو ہر نہیں سکتا مٹا

علاوہ ازیں اس میں یہ وجہ بھی تھی کہ مولانا اسماعیل دہلی کی علمی سطوت دیوبندیوں | شہید اور شاہ محمد اسحاق پر دہلی کی علمی سلطنت تقریباً ختم ہو رہی تھی، انگریزوں کو دار السلطنت دہلی کے خلاف اب زیادہ جدوجہد کی ضرورت نہ تھی، محدثین دہلی کی علمی سطوت کے چراغ اب دیوبند میں روشن ہو رہے تھے برطانوی استعمار دہلی کی بجائے اب دیوبند کے خلاف صف بندی چاہتا تھا، یہ وجہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں حضرت مولانا اسماعیل شہید پر پچھتر سے زیادہ مواخذے کرنے کے باوجود انہیں کافر نہیں کہتے بلکہ مشورہ دیتے ہیں کہ علماء محتاطین انہیں کافر نہ کہیں لیکن علماء دیوبند جو تنبیہ میں مولانا شہید کی نسبت کہیں زیادہ نرم ہیں، ان کی صرف ایک ایک

عبارت کو بہانہ بنا کر ان علماء کو اس درجہ قطعی کافر کہا جاتا ہے کہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ٹھہرے۔

دہلی کی علمی سلطنت دیوبند منتقل ہوئی تو جس طرح دہلی کی مسند حدیث پر حضرت شاہ عبدالعزیز نے انگریزی قلمرو کے ہندوستان کو دارالحرب کہا تھا، اب دیوبند کی مسند حدیث پر حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن ہندوستان کو دارالحرب کہہ رہے تھے، مولانا احمد رضا خاں کے ذمہ برطانوی ہندوستان کو دارالاسلام ثابت کرنا تھا، آپ نے اس پر ایک مستقل رسالہ تحریر فرمایا جس کا نام 'اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام' رکھا، ان حالات میں انگریزی سیاست حملے کا رخ دہلی کی بجائے دیوبند کی طرف رکھنا چاہتی تھی

دیوبند برٹش انڈیا میں علم و فکر کی جو روح پھونک رہا تھا انگریز اس سے بہت خائف تھے، شیخ الہند تعلیم کے قدیم وجدیہ حلقوں کو بھی ایک دوسرے کے قریب کر رہے تھے، علی گڑھ بھی دیوبند کے قریب آ رہا تھا اور اس بات سے کہ جدید تعلیم یافتہ طبقے کے ذہن پر دیوبند کی چھاپ ہو، حکومت بہت پریشان تھی، یہ وہ وقت تھا جب انگریزوں نے محسوس کیا کہ دیوبند کے اعتماد کو سختی سے پامال کیا جائے اور علماء دیوبند کو خود مسلمانوں میں ہی تنازعہ فیہ کر دیا جائے۔

اوپر سے تار ہلا اور مولانا احمد رضا خاں ان حضرات کے خلاف ایک تکفیری دستاویز تیار کر کے جواز پہنچ گئے، وہاں پہنچنے میں حکمت یہ تھی کہ علماء عرب اردو نہ جانتے تھے ان سے علماء دیوبند کی اردو عبارت پر اپنے بیان کردہ مطالب کے ساتھ فتوے لینا آسان ہو گا۔ اور پھر اسے "فتوے علماء حرمین" کے پر شکوہ نام سے شائع کیا جا سکے گا، چالاکت بکارتیہ میں کہ انگریزوں کی مخالفت کا رخ اچانک دیوبند کی طرف کیسے منتقل ہوا، مولانا شاہ اسماعیل شہید کو تو فتوے کفر سے مستثنیٰ کر دیا گیا اور دیوبند پر پوری شدت سے یلغار کر دی گئی ان دنوں دیوبند اپنی علمی عظمت اور فکری ہیرو

ہندوستان کے قدیم عربی مدارس

کے باعث عربی مدرس کامرکز تھا، مدرسہ بریلی کا کہیں نام نہ تھا نہ بریلی کی دیوبند کے مقابل میں کوئی حیثیت تھی، اہل سنت والجماعت کی تراش علی کے طلبکار انہی مدارس کی طرف رخ کرتے تھے جن کی کوئی علمی ساکھ تھی، گولڑہ کے مولانا فیض احمد صاحب پیر مہر علی شاہ صاحب کے ذکر میں لکھتے ہیں:

حضرت قبلہ عالم جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے ۱۲۹۰ھ میں ہندوستان تشریف لے گئے ان دنوں وہاں لکھنؤ، دیوبند، رام پور، کانپور، علی گڑھ، دہلی اور سہارنپور میں بڑے بڑے علمی مراکز قائم تھے، لکھنؤ میں مولانا عبدالحی متوفی ۱۳۰۴ھ مرجع خلافت تھے جن کی ذات محتاج تعارف نہیں، دیوبند میں مدرسہ کا افتتاح ۱۲۸۳ھ میں ہو چکا تھا، اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی زیر سرپرستی یہ مدرسہ کافی ترقی کر رہا تھا ان ایام میں وہاں مولوی محمد یعقوب صاحب نانوتوی خلیفہ مولوی ملوک علی صاحب مدرسہ اعلیٰ تھے جو امیر شریف بھی مدرس رہ چکے تھے، مولوی ملوک علی موصوف مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی، مولوی ذوالفقار علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ علماء دیوبند کے استاد تھے، رام پور میں مولانا فضل حق خیر آبادی کے فرزند مولانا عبدالحی مدرسہ عالیہ نواب صاحب کے پرنسپل تھے۔

معلوم رہے کہ ان دنوں مدرسہ بریلی کی علمی دنیا میں کوئی اہمیت نہ تھی، نہ اس مدرسے کا کہیں نام تھا، یہ علماء دیوبند کے خلاف ایک تکفیری کارنامہ تھا، جس نے بریلی کو دیوبند کے مقابل لاکھڑا کیا تھا۔

مولانا احمد رضا خاں سے پہلے ان کے مسلک کا بریلی میں مدرسہ بریلی کی حیثیت کوئی مدرسہ نہ تھا، مولانا احمد رضا خود کسی مشہور درس گاہ سے فارغ نہ تھے، آپ نے کل تعلیم مرزا غلام قادر اور اپنے والد علی نقی خاں سے حاصل کی، مولانا

احمد رضا خاں سے بہت پہلے بریلی میں علماء دیوبند اپنا مدرسہ قائم کر چکے تھے، بریلی کے ایک رئیس جعفر خاں نے اس کے لئے زمین وقف کی تھی اور حضرت مولانا محمد یعقوب صدہ مدرس دیوبند نے ۱۲۸۹ھ میں بریلی آکر اس مدرسہ کا افتتاح کیا تھا، اس مدرسہ کا نام مصباح العلوم ہے اور خوب کام کر رہا ہے،

مولانا احمد رضا خاں نے اس کے بہت بعد بریلی میں اپنا مدرسہ بنایا جس کا پہلا سالانہ جلسہ ۱۳۲۹ھ میں ہوا، آپ اسے کوئی وسیع دارالعلوم نہ بنا سکے، مولانا ظفر الدین اور لعل خاں اس مدرسے کا کل سرما یہ تھے، مولانا احمد رضا خاں ایک خط میں اپنی اس حالت زار کا ذکر کرتے ہیں:-

افسوس کہ ادھر نہ مدرس ہے نہ واعظ — نہ ہمت والے مالدار ایک ظفر الدین کہ ہر جائیں اور ایک لعل خاں کیا کیا بنائیں، وحسبنا اللہ نعم الوکیل لے لعل خاں کون تھا اور اس کا کام کیا تھا۔ یہ بات مدتوں صیغہ راز میں رہی تاہم یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کوئی وسیع دارالعلوم نہ بنا سکے، نہ آپ کا تعلیمی ذوق تھا نہ آپ نے اس کے لئے کوئی خاص محنت کی، ہاں جس نے بھی دین و ملت کے لئے کوئی محنت کی آپ نے اس سے پنچہ آزمائی ضرور کی،

درگاہ دہلی کے محدثین عالمی شہرت رکھتے تھے،
مُحْسِنِیْنَ مِلّتِ بریلویت کی زردیں | حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی علی

سلطنت ہندوستان، مصر و شام اور بلخ و بخارا تک پھیلی ہوئی تھی، مولانا اسماعیل شہید اسی درگاہ کی تائید یا یادگار تھے، مولانا الطاف حسین حالی نے دہلی مرحوم کے روشن ستاروں کو خراج تحسین ادا کیا تو بریلویوں نے ان پر کفر کا گولہ پھینکا، مولانا ظفر علی مرحوم نے دیوبند کی خدمات کو سراہا تو ان لوگوں نے ان پر کفر کے گولے برسائے ڈاکٹر اقبالؒ نے

ترکی خلافت کی حمایت اور شریف مکہ کی مخالفت کی تو ان لوگوں نے ان پر بھی کفر کا فتوے لگایا، قائد اعظم نے تحریک پاکستان کے لئے حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کی علمی عبقریت اور شخصی عظمت پر دستک دی تو انہوں نے کفر کا دھابہ ادا کر کھول دیا، مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے امام پاکستان آئے تو انہوں نے انہیں کافر بتلایا اور شرمناک فتوے جاری کئے، صاحبزادہ ابن سعود ہندوستان گئے تو ان کا استقبال کرنے والوں کو بھی کافر ٹھہرایا گیا، امام مرحوم انگلستان آئے تو ان لوگوں نے یہاں بھی ان کی خلاف فتوے جاری کئے،

مولانا حالی دہلی مرحوم کو یاد کرتے ہوئے
در سگاہ دہلی پر مولانا حالی کے تاثرات | محدثین دہلی کو خراج تحسین ادا کرتے ہیں۔

اے جہاں آباد اے اسلام کے دارالعلوم اے کونسی علم و ہنر کی تیرے اک عالم میں دھوم
 تھے ہنر و تجھ میں اتنے جتنے گردوں پر نجوم تھا انا فہم تیرا جاری ہند سے تا شام و روم

زیب دیتا تھا لقب تجھ کو جہاں آباد کا

نام روشن تجھ سے تھا غرناطہ و بغداد کا

تیری طینت میں ودیعت تھا مذاق علم و دیں جیسے اُمتی تجھ میں تھے عالم نہ تھے ایسے کہیں
 ہند میں جو تھا محدث تھا وہ تیرا غوشہ چیں تھی محدث خیزاے پائنت تیری سرزمین

تھا تعلقہ بھی مسلم تیری خاک پاک کا!

بہشتی وقت تھا اک اک فقیہ اس ناک کا

شاہزادہ در تھا تصوف میں کوئی تیرا نظیر آب و گل کا تیرے تھا گویا تصوف سے خمیر
 تیرے کندروں میں بچے سوئے ہیں وہ مہنر تھا کبھی انوار کے جن کے زمانہ مستنیر

آج جس دولت کا بازار جہاں میں کال ہے

تیرا قبرستان اس دولت سے مالا مال ہے

مولانا حالی پر فتوے کفر | مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت نے مولانا حالی کو معاف

نہیں کیا، حزب الاحناف لاہور کے مولانا ابوالطاہر محمد طیب دانا پوری نے جہاں ڈاکٹر اقبال اور قائد اعظم کو کافر لکھا ہے وہاں سر سید احمد خاں کے نورتنوں میں مولانا حالی کو بھی نشانہ بنایا ہے ان کے بارے میں لکھا ہے:-

اس بے دین قائل دحالی کو مرتد ماننا پڑے گا۔

مولانا ظفر علی کے تاثرات دیوبند کے بارے میں

مولانا ظفر علی خاں جو پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی کے خاص اراد مند تھے اور اہل دل بزرگوں میں سے تھے، دیوبند کی اسلامی خدمات کو ان لفظوں میں خراج تحسین پیش کرتے ہیں:

شاد باش و شاد زمی اے سرزمین دیوبند	ہند میں تو نے کیا اسلام کا جھنڈا بلند
ملت بیضا کی عزت کو لگائے چار چاند	حکمتِ بطنی کی قیمت کو کیا تو نے دو چند
ناز کر اپنے مقدر پر کہ تیسری خاک کو	کر لیا ان عالمانِ دینِ قیم نے پسند
جان کر دیں گے جو ناموس پیہر پر فدا	حق کے رستے میں کٹا دیں گے جو اپنا بند بند
کفر ناچا جن کے آگے بارہا تنگنی کا ناچ	جس طرح جلتے تو سے پہرِ رقص کرتا ہے پسند
اس میں قاسم ہوں کہ انورؑ شہ کہ محمودؑ الحسنؑ	سب کے دل تھے ارجمند سب کی فطرت ارجمند

گر مئی ہنگامہ تیرا ہے حسینؑ احمد سے آج

جس سے پرچم ہے روایاتِ سلف کا سر بلند

مولانا ابوالطاہر دانا پوری نے کفریہ مقاصد کی اشاعت کرنے والی جماعتوں میں مولانا ظفر علی کی

مولانا ظفر علی خاں پر فتوے کفر

عجبت اتحاد ملت کو بھی نقیب کفر کے طور پر ذکر کیا ہے، تجانب میں لکھتے ہیں:-

نہ تجانب اہل السنۃؑ پھر یہ بھی لکھا ہے، مشرعی کے اس مدرس میں بیسیوں کفر کے انبار ہیں، تجانب ص ۳۳۴

چند نام کے مولویوں کو اپنے کفری مقاصد کی ترویج و اشاعت کے لئے اپنا الگ کاروبار لیتے ہیں، مسلم ایجوکیشنل کانفرنس، ندوۃ العلماء، داخلہ کتب خانہ خلافت کمیٹی، جمعیت علماء ہند، خدام الحرمین، اتحاد ملت، مجلس احرار، مسلم لیگ، اتحاد کانفرنس، مسلم آزاد کانفرنس، نوجوان کانفرنس، نمازی فوج، جمعیت تبلیغ الاسلام، انبیا سیرت کمیٹی، پی ضلع لاہور، امارت شرعیہ بہار شریف، آل پارٹیز کانفرنس وغیرہ۔

مولانا احمد رضا خاں کے فرزند مولانا مصطفیٰ رضا خاں نے مولانا ظفر علی خاں پر کفر کا فتوے لگایا تو اس پر جلد بریلوی زما رہنے دستخط کئے جن میں مولانا نعیم الدین مراد آبادی، مولانا امجد علی مصنف بہار شریف، مولانا مختار احمد میرٹھی کے نام سر فہرست ہیں، مولانا ابوالبرکات سید احمد نائم اعلیٰ حزب الاحناف لاہور نے اس فتوے کو کفر کہہ کر القسورہ علی ادوار الحموی الکفر کے نام سے بریلی آب و تاب سے شائع کیا، مولانا ابوالبرکات نے مولانا ظفر علی کے پیروں کا نام ”فرقہ کباریہ زمینداریہ“ رکھ کر اپنی علمی اور اخلاقی بزرگی کو خوب ظاہر فرمائی ہے۔ یہ صرف لکھتے ہیں۔

ایک تازہ فتنہ اور نکلا جو اپنے پہلوں سے زیادہ مہم بگم خمی ہے۔ یعنی فرقہ کباریہ زمینداریہ۔

مولانا ابوالبرکات کی چنگا حملہ کے کباروں سے ضد ہو گئی تھی، انہوں نے روزنامہ زمینداریہ کی طرف رجوع کیا تو مولانا نے ایک اور فرقے کا اضافہ فرمادیا یعنی فرقہ کباریہ زمینداریہ اس نام پر بہت سے کباروں نے غیرت کھائی اور مولانا کو ختم پر بلانا چھوڑ دیا۔

شریف مکہ کیخلاف ڈاکٹر اقبال کے تاثرات | شریف مکہ نے جنگ یورپ میں انگریزوں کے خلاف بغاوت کی تھی، شریف نسباً ہاشمی تھا اور ترک نوجوان عجمی تھے، خدا کی شان دیکھئے عجمی مسلمان ترک نوجوان قربانی دیتے خاک و خون میں لوٹ رہے تھے اور ہاشمی نسبت

رکھنے والا شریف غیروں سے عزت اسلام کا سودا کر رہا تھا، بریلوی شریف مکہ کے حق میں دعا گو تھے اور نہ چاہتے تھے کہ انگریز ہندوستان سے نکل جائیں، ڈاکٹر اقبال نے کہتا ہے پچھتا ہے ہاشمی ناموس دین مصطفیٰ خاک و خون میں مل رہا ہے ترکش سوکشی

مولانا مصطفیٰ رضا خاں نے اپنے رسالہ الحجۃ الابرہہ کے ٹائٹل کی پیشانی پر شریف کیا جس اصفیٰ شریف نے اس کے شرف میں برکتیں ہوں، لکھ کر انگریزوں کا شرمناک ساتھ دیا، اب بریلوی شریف مکہ حق میں تھے اور ڈاکٹر اقبال اس کے خلاف، انقلاب جلاہ، ڈاکٹر اقبال نے آل سود کے حق میں بیان دیا تو بریلویوں کی ناراضقام اور بھی تیز ہو گئی،

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا دیدار علی شاہ خلیفہ
ڈاکٹر اقبال پر فتوے کفر | مسجد وزیر خاں نے ڈاکٹر اقبال پر فتوے دیا :

جب تک ان کفریات سے قائل اشعار مذکورہ تو بہ نہ کرے اس سے ملنا جتنا تو
 مسلمان ترک کر دیں ورنہ سخت گناہ گار ہوں گے
 ابو محمد دیدار علی الخلیفہ فی مسجد وزیر خاں نے

ابوالطاهر دانا پوری فاضل حزب الاحناف لاہور لکھتے ہیں
 ڈاکٹر صاحب کی زبان پر ایسی بول رہا ہے کہ
 ڈاکٹر اقبال صاحب نے اپنی فارسی اور اردو نظموں میں دہریت اور الحاد کا نہر دست
 پرو پگینڈ کیا ہے، ۳۰

مولانا عبدالمجید سالک نے اس پر بجا لکھا تھا۔
 اگر ہمارے علمائے نزدیک اقبال جیسا مسلمان بھی کافر ہے تو پھر مسلمان کون ہے ؟
 اس موضوع کی کچھ تفصیل آگے آئے گی ۵

۱۔ دیکھئے روزنامہ زمیندار ۱۵ اکتوبر ۱۹۲۵ء، ترجمان اہل السنہ ۳۲، ۳۳، ایضاً ۳۴، ۳۵،

۲۔ ذکر اقبال ۱۲۹، از عبدالمجید سالک، ۵ دیکھئے کتاب ہندام ۱۹۸

علماء دیوبند کے بارے میں قائد اعظم کے تاثرات | قائد اعظم کے تاثرات حضرت

تھانویؒ اور شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانیؒ کے بارے میں بہت عمدہ تھے، حضرت مولانا تھانویؒ کے بارے میں قائد اعظمؒ کہا کرتے تھے کہ ہندوستان کے سارے علماء کا علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا تھانویؒ کا علم دوسری طرف تو مولانا تھانویؒ کا پلڑا جھک جائیگا مسلم لیگ کے جلسوں میں اشرف علی زندہ باد کے نعرے لگتے تھے اور تحریک پاکستان میں عظمت اسلام کا نشان مولانا شبیر احمد عثمانیؒ کو سمجھا جاتا تھا یہ صورت حال بریلویوں کے لئے ناقابل برداشت تھی،

مولانا احمد رضا خاں کے نقیب خصوصی ابوالطاہر دانا پوری مسلم لیگ کی مخالفت کرتے ہوئے ایک مقام پر لکھتے ہیں،

”لیگی لیڈروں کے افعال و اقوال سے ان کی گمراہی مہر نیروز سے زیادہ روشن ہے مرتد تھانوی کو لیگیوں کی تقریروں میں شیخ الاسلام اور حکیم الامت کہا جاتا ہے، اشرف علیؒ زندہ باد کے نعرے لگائے جاتے ہیں“

قائد اعظمؒ پر فتوے کفر | ”بحکم شریعت مسٹر جینا اپنے ان عقائد کفریہ قطعیہ یقینیہ کی بنا پر قطعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے اور جو شخص اس کے ان کفروں پر مطلع ہونے کے بعد اس کو مسلمان جانے یا اسے کافر نہ مانے یا اس کے مرتد ہونے میں شک کرے یا اس کو کافر کہنے میں توقف کرے وہ بھی کافر مرتد شر اللہام سب سے بڑا کینہ اے تو بہ مرا تو مستحق لعنت عزیز علامؒ“

مولانا احمد رضا خاں کے آستانہ بیعت پیر خاند مارہرہ شریف سے پوچھا گیا کہ مسٹر محمد علی جناح کو قائد اعظمؒ کہنا کیسا ہے؟ وہاں سے یہ جواب صادر ہوا:

کیا کوئی سچا ایمان دار مسلمان کسی کتے اور وہ بھی دوزخیوں کے کتے کو اپنا قائد اعظم سب سے بڑا پیشوا اور سردار بنانا پسند کرے گا حاشا وکلا ہرگز نہیں ۱

قائد اعظم پر ان باتوں کا کوئی اثر نہ ہوا، پاکستان بنا تو آپ نے شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانیؒ سے گزارش کی کہ پاکستان کا پرچم پہلی بار اپنے دست مبارک سے لہرائیں چنانچہ کراچی میں مولانا شبیر احمد عثمانیؒ نے اور ڈھاکہ میں مولانا ظفر احمد عثمانیؒ نے پاکستان کے پرچم لہرائے اور دستور پاکستان کی اسلامی دفعات کے لئے آپ نے حضرت علامہ سید سلیمان ندوی اور مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کو منتخب فرمایا۔ رحمہم اللہ اجمعین،

تھوکت کفر کی انتہا | بریلوی تکفیر کی گولہ باری ہندوپاک تک محدود نہیں، پورا عالم اسلام اس کی لپیٹ میں ہے، اسلامی ممالک کے اونچے علمی حلقوں میں ابھی تک علما دیوبند بڑی عزت سے دیکھے جاتے ہیں، سعودی عرب اور مصر و شام کی درسگاہوں میں برصغیر پاک و ہند کی علمی سطوت دیوبند سے متعارف ہوتی ہے، مولانا احمد رضا خاں ان علمی حلقوں میں بالکل بے دخل سمجھے جاتے ہیں، بریلویوں نے مولانا حالیؒ مولانا ظفر علی خاںؒ، ڈاکٹر اقبال اور قائد اعظم کو کفر والحاد سے بری طرح چھلنی کیا ہے اب مرکز اسلام پر ان کی ستم کشی دیکھئے؛

نصف صدی سے زیادہ عرصے
مکہ نجدی قبضے میں حج کسی مسلمان پر فرض نہیں | سے مکہ مکرمہ نجدی قبضے میں ہے

ایک فرض کی ادائیگی اتنے طویل عرصے تک ساقط رہے، یہ بات کسی طرح قابل فہم نہیں کہ مدینہ پھر کفر کے قبضے میں چلے جائیں، اس کی کسی حوسن کے ایمان میں گنجائش نہیں، مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادے مصطفیٰ رضا خاں کا یہ فتوے کہ جب تک دنیاں سے نجدی

حکومت کا استعمال نہ ہو، جس کسی مسلمان پر فرض نہیں ہوتا، صحیح نہیں، تاہم ان کا یہ اعلان عام لوگوں کے لئے مژدہ جانفزا ہے جو باوجود محنت و ثروت جج نہیں کرتے ہیں اور اس کے اخراجات سے بچتے ہیں، بریلوی اگر وہاں پہلے بھی جائیں تو مکہ و مدینہ کے اماموں کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے، عالم اسلام کی مرکزی مسجد دل کا جمعہ انہیں کبھی نصیب نہیں ہوا ان کا عقیدہ ہے کہ جب تک مکہ معظمہ میں سعودی حکومت قائم ہے کسی مسلمان پر حج فرض نہیں ہوتا مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی نے تنویر الکحج کے نام سے اس پر ایک مستقل رسالہ تحریر فرمایا ہے اس میں آپ لکھتے ہیں:

ہم کہتے ہیں اور بعزم و یقین کہتے ہیں کہ

آج جب کہ حجاز مقدس میں ابن سعود منحوس و نامسعود و مخذول و مظلوم و مردود اور اس کے ہمراہ بیان نامحمود کا نحس و رودہ ہے اور حسب بیان سائل، فاضل و دیگر کثیر حجاج و افاضل امان مفقود ہے، فرضیت ساقط ہے یا ادا غیر لازم ہے ۱۔
پھر لکھتے ہیں۔

جب فتن غالب ہی سقوط فرضیت یا عدم لزوم ادا کے لئے کافی ہے کہ فتن غالب فقہیات میں ملحق بالیقین ہے تو یقین کامل تو اس سے بھی اعلیٰ ہے اب فرضیت حج یا لزوم ادا کا حکم کیونکر ہو سکتا ہے ۲۔

پھر آپ نے اپنی جماعت کو عزم و راز کے لئے چھٹی یوں دے دی جو اس مدت تک حج نہ کریں گے کہ بعون و کرمہ تعالیٰ فتنہ ملعونہ نجدیہ کا استیصال ہو اور نتیجاً فتنہ سے پہلے ان کا وقت آجائے وہ آثم نہیں مرے گے ۳۔

ان لوگوں کی زبانیں ہر جگہ تکفیر مسلمین کا لاوا لگتی ہیں، مکہ و مدینہ کے موجودہ اماموں کو یہ بر ملا کافر کہتے ہیں، ان کے پیچھے نماز ناجائز بتلاتے ہیں، پاک و ہند کے ہر قریہ و شہر میں ان

۱۔ تنویر الکحج، مجلہ التواضع، ج ۱، ص ۱۰۸ ایضاً ص ۱۰۹

کی یہ مشق تحفیہ جاری ہے اور جہاں بھی پاک و ہند کے لوگ آباد ہیں، جیسے انگلستان اور بعض ممالک افریقہ وغیرہ وہاں بھی مولانا احمد رضا خاں کے پیرو اس کفر کی گولہ باری کو اسلام کی بڑی خدمت سمجھتے ہیں، مولانا ظفر علی مرحوم نے بجا کہا تھا،

مشغلہ ان کا ہے تکفیر مسلمانان ہند ہے وہ کافر جس کو ہوانہ در ابھی اختلاف

۱۹۷۶ء میں حکومت پاکستان نے آئمہ

امام حرم اور امام حرم نبوی کی پاکستان میں آمد | حریمین شریفین کو پاکستان آنے کی

دعوت دی، لاکھوں فرزندان توحید نے پاکستان میں ان آئمہ حریمین زادہما اللہ تشریفاً و تکریماً کے پیچھے نمازیں پڑھیں لیکن اس موقع پر بھی بریلویوں نے مخالفت کی اور فتوے دیئے کہ آئمہ حریمین وہابی ہیں اور وہابیوں کے پیچھے نماز جائز نہیں،

سید شجاعت علی قادری کراچی میں اور مولانا ابو الخلیل لائپور میں بریلویوں کے مفتی تھے، ایک شخص غلام رسول نے ۱۵ ربیع الاول ۱۳۹۶ کو سید شجاعت علی صاحب سے دریافت کیا کہ مسجد نبوی کے امام عبدالعزیز بن صالح اور حرم کعبہ کے امام عبداللہ کی اقتدار میں نماز جائز ہے یا نہ؟ شجاعت علی صاحب نے فرمایا ہرگز نہیں بلکہ جو پڑھی گئی ہے ان کا اعادہ ضروری ہے، ہم یہاں سوال و جواب دونوں ہدیہ قارئین کرتے ہیں؛

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد نبوی کے امام عبدالعزیز بن صالح اور مسجد حرام کے امام عبداللہ بن سبیل کی اقتدار میں اہل السنہ والجماعت کے عقائد رکھنے والوں کی نماز ہوتی ہے کہ نہیں اگر نہیں ہوتی تو اس کی کیا وجہ ہے، اگر ان کی اقتدائیں نماز نہیں ہوتی تو جن لوگوں نے ان کی اقتدائیں نماز جمعہ ادا کی ہیں ان کو اعادہ کرنا ضروری ہے کہ نہیں؟ نیز حج کے موقع پر ان کی اقتدار میں اگر نماز نہیں ہوتی تو کیا صورت اختیار کی جائے، بِیِّنَاتٍ وَجُودًا استفتی غلام رسول ۱۵ ربیع الاول ۱۳۹۶ھ

الجواب وهو الموفق للصواب ۲۰۶۱، ۴۶

صورت مسئول عنہا میں معلوم ہوا کہ امام صاحبان مذکور و بابی عقائد رکھتے ہیں اور وہ بابی حضرات اہل سنت والجماعت کو مشرک قرار دیتے ہیں، ایسی صورت میں ان کی اقتدار میں اہلسنت والجماعت کس طرح نماز ادا کر سکتے ہیں، اگر تفصیل دیکھنا ہو تو محمد بن عبدالوہاب نجدی کی کتب میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے، نیز اس کے بعد جو علماء اس کے مسلک کے قبیح رہے ہیں ان کی کتابوں سے معلوم ہو سکتی ہے، اس صورت میں جو نمازیں پڑھی گئیں ظاہر ہے کہ ان کا اعادہ ضروری ہے، یہ میں نے اپنی معلومات کی بنا پر کہا ہے اور اگر یہ لوگ وہابی عقائد کے نہ ہوں شافعی یا حنبلی ہوں تو بھی ان کے پیچھے حنفی ائمہ کی موجودگی میں ان کی اقتدار افضل نہیں — فقط والسلام

الجواب المحیب سید شجاعت علی قادری مہر

اسی قسم کے سوالات ایک شخص عبدالرسول ہاشمی نے مکان نمبر ۲۶ بلاک اے وہاڑی بازار بورہوالہ ضلع ملتان سے جامعہ رضویہ لائپزیگہجے تھے، ان کا جواب بھی ہدیہ قارئین ہے

الجواب وهو الموفق للصواب

حرمین شریفین خلدھا اللہ تعالیٰ کے امام غیر مقلد نجدی ہیں، لہذا ان کے علاوہ سنی علماء جو دوسرے ملکوں سے حج کے لئے جاتے ہیں اکثر اپنی جماعت علیحدہ کراتے ہیں لہذا وہاں کوشش کرنا کہ اہل سنت کا کوئی گروہ مل جائے تو ان کے ساتھ جماعت سے پڑھتے رہیں اور اگر کوئی سنی امام نہ ملے تو پھر اکیلا فریضہ بغیر جماعت ادا کرتے رہنا۔

واللہ تعالیٰ رسولہ الاعلیٰ علمہ ابو الخلیل غفرلہ خادم الافاقہ جامعہ رضویہ لائپزیگہجہ ۲۵، ۱۱، ۲۵ مہر

ان شرمناک فتوؤں کے فوٹو رحمان میڈیکل ہال کچا کھوہ تحصیل غانیوال ضلع ملتان نے

نشر عام کئے ہیں

۴ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولی علیٰ کواکبہ یجھنے کا عقیدہ اس لفظ مفرد میں مستور ہے،

بریلوی مفتیوں کی ہوس کا فر گئی

کا نیا شکار

امانِ حرمین شریفین کے خلاف

شرمناک فتوے



یہ دعویٰ کہ سختی علماء اپنی جماعت علیحدہ کراتے ہیں، درست نہیں۔ وہاں عمدہ علیحدہ جماعت کرنا جرم ہے پھر یہ دعویٰ صرف بریلوی علماء کی جماعت کا ہے انکے عوام ایسے ان کے ساتھ نہیں ہیں۔

ابن سعود کے صاحبزادے کی ہندوستان میں آمد | شاہ ابن سعود کے صاحبزادے ۱۳۵۹ھ میں سیر و تفریح کے لئے ہندوستان گئے تھے، ان دنوں بمبئی ذکر یا مسجد میں مولانا احمد یوسف امام تھے، آپ نے موصوف کا استقبال کیا تو مولانا حشمت علی خاں نے ان کے خلاف سل الصوارم الصمدیہ علی شیاطین البغدیہ لکھ ڈالی، نجدیوں کو شیطان قرار دیا اور دیوبندی امام پر خدائی تواریسوت لی، حشمت علی صاحب اس کتاب میں لکھتے ہیں،

احمد یوسف مروود ابن سعود کے بیٹوں کا استقبال اور آداب بجالایا۔ حکومت نجدیہ و ابن سعود نجدی اور اس کے بیٹوں کی تعریف کی، نجدی مرتدوں کی مدح و ثنا میں قصیدے پڑھے گئے۔

امام حرم کعبہ کی انگلستان میں آمد | امام حرم کعبہ ۱۹۷۸ء میں انگلستان تشریف لائے تھے ۱۵ مارچ بدھ کی شام مغرب کی نماز آپ نے جامع مسجد مانچسٹر و کٹور یہ پارک میں پڑھی، آپ کے نماز پڑھانے پر بریلویوں نے ایک اشتہار نکالا جس کا فوٹو شائع ہو چکا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ لوگ کسی طرح بھی اب مکہ و مدینہ پر اسلامی قبضہ تسلیم نہیں کرتے، یہ رضوی میراث ہے جو اس جماعت میں مسلسل چلی آتی ہے، خود وہاں جائیں تو یہ ان کے پیچھے نماز نہ پڑھینگے وہ یہاں آجائیں تو یہ لوگ ان کے خلاف فتویٰ جاری کریں گے۔

لے منقول از صحابہ اہل السنہ ۲۶۸، ۱۰ اس میں ص ۲۵ پر والی جہاز کو ابن سعود و خذله الملک المجدود کے الفاظ سے ذکر کیا ہے،

ایک صحابی رسولؐ پر فتوے کفر | مولانا احمد رضا خاں مشق تکفیر میں اتنے جبری تھے گویا یہ ان کی طبیعتِ ثانیہ ہو گئی تھی، ان کی اس عادت سے بعض جلیل القدر اسلاف بھی بری طرح گھائل ہوئے حضرت عبدالرحمن قارمی قبیلہ بنی قارہ میں سے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی تھے علامہ عجمی نے آپ کو ثلقات تابعین میں شمار کیا ہے آپ حضرت عمرؓ کے عہد میں بیت المال پر مامور ہے، حیرت کہ مولانا احمد رضا خاں نے انہیں بھی معاف نہیں کیا، موصوف لکھتے ہیں، ایک بار عبدالرحمن قارمی کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آ پڑا، چرانے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔ اسے قرأت سے قارمی نہ سمجھ لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے ——— سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خبر ہوئی پہاڑ پر جا کر آواز دی جب کسی کو بری عادت لگ جائے تو اپنے بھی اس سے محفوظ نہیں رہتے، مولانا احمد رضا کا یہی ذوق تکفیر تھا جس نے صحابی رسولؐ کو بھی معاف نہ کیا، پھر یہ مشق تکفیر ایسی چلی کہ آپ نے ایک چھوٹے سے مسئلے میں اختلاف کے باعث علماء بدایوں کو بھی بری طرح گھائل کیا، مولانا عبدالماجد بدایونی تحریک خلافت کی حمایت کر بیٹھے تو آستانہ بریلی نے ان پر بھی فتوے لگا دیے مولانا حشمت علی انہیں متکذّر کہہ کر ان پر آوازہ کستے تھے، متکذّر لیڈر سے بگڑا ہوا لقب ہے،

سید محمد کچھو چھو پر فتوے کفر | بمبئی کے مدنی اور ہاشمی میاں کے باپ سید محمد کچھو چھو نے رمضان ۱۳۵۸ ہجری میں ایک جمعہ کی نماز دھورابی کاٹھیا واڑ کی فاروقی مسجد میں دہاں کے دیوبندی مسلک امام کے پیچھے ادا کی، مولانا احمد رضا خاں کے فتوے کی رو سے کچھو چھو صاحب مرتد بھی ہو گئے اور ان کا نکاح بھی ٹوٹ گیا، مولانا احمد رضا ان دنوں زندہ نہ تھے اس لئے ان کے منظر اور جانشین مولانا حشمت علی نے اپنے اس بزرگ پر تکفیر کے ہاتھ صاف کئے، موصوف لکھتے ہیں:

۱۔ تبذیب التہذیب جلد ۲۲ ص ۲۲۲ ۲۔ تقریب التہذیب ص ۳۱۵ ۳۔ ملفوظات مولانا احمد رضا حصہ ۴ ص ۴۲
۴۔ مسئلہ تھا کہ جمعہ کی اذان ثانی مسجد کے اندر بھی جائے یا مسجد سے باہر، علماء بدایوں جہور مسلمانوں کی طرح اس کے مسجد کے اندر کئے جانے کے قائل تھے ۵۔ حاشیہ دوم لعین ص ۶۱ متکذّر۔

”مرتد دیوبندی امام نے خطبہ پڑھا، جمعہ پڑھایا، جس وقت وہ منبر پر چڑھا اسی وقت ایک سنی مسلمان نے پکار کے اعلان کر دیا کہ بھائیو! یہ امام دیوبندی وہابی ہے اس کے پیچھے نماز نہیں ہو سکتی، یہ سن کر مسلمانان اہل سنت اس مسجد سے باہر چلے گئے، مدرسہ مسکینہ دھڑاچی کے صدر المدرسین مفتی عبدالعزیز خاں صاحب نعیمی فتح پوری نے بھی جو صفت اول میں پکھو چھوی صاحب کے متصل ہی بیٹھے ہوئے تھے، پکھو چھوی صاحب سے کہا کہ حضرت! امام دیوبندی وہابی ہے یہاں سے تشریف لے چلے کسی اور مسجد میں سنی امام کی اقتدار کر کے نماز جمعہ ادا کیجئے، جب پکھو چھوی صاحب بالکل ہی خاموش بیٹھے رہے تو خود مفتی صاحب مذکور بھی سنی مسلمانوں کے ساتھ فوراً چلے آئے اور ناگانی شاہ کے تنکے کی مسجد میں سنی امام کے پیچھے جمعہ ادا کیا مگر پکھو چھوی صاحب نے اس اعلان کے بعد بھی اسی مرتد دیوبندی امام کی اقتدار میں جمعہ پڑھا۔ اس وقت کوئی اکراہ شرعی، خوف مجھ بھی تو ایسا ہرگز نہ تھا جو پکھو چھوی صاحب کیلئے نماز کی نقل بے معنی کو جان کر دیتا، مرتد کی اقتدار شرعاً کفر و ارتداد اور ایسا کرنے والا حکم شریعت مطہرہ کافر و مرتد ہے“

مولانا احمد رضا اور ان کی جماعت تکفیر میں بہت جری ہے، امت اس تھوک تکفیر پر بہت نالاں اور حیران ہے اور یہ بات اب اتنی کھل چکی ہے کہ مولانا احمد رضا اور سارے مسلمانوں کی تکفیر اب ایک ہی عنصر کے دو نام ہو کر رہ گئے ہیں، اس تکفیر نے امت کی مجموعی قوت کو جو نقصان پہنچایا ہے، اس سے آج ہر چلنے والا دل زخمی اور دیکھنے والی آنکھ اشکبار ہے، عام مسلمان اس شغل تکفیر سے بہت تنگ آپکے ہیں، اختلافات تو برداشت ہو سکتے ہیں لیکن تکفیر مسلمین کی یہ ہم کسی کو پسند نہیں، انگریز جنہیں یہ پسند تھی اب پاک و ہند سے جا چکے ہیں، اس تھوک تکفیر کے بانی مولانا احمد رضا خاں تھے اور مولانا کا یہی تعارف نصف صدی سے زیادہ عرصے سے چلا آ رہا ہے۔ المیزان کے مدیر لکھتے ہیں: —

”گو یا امام احمد رضا اور سارے مسلمانوں کی تکفیر ایک عنصر کے دو نام ہیں، حرکت و عمل کی اسی توانائی کے ساتھ امام احمد رضا کو علمی حلقوں سے بے دخل کرنے کا منصوبہ بنایا گیا ہے۔“
مولانا احمد رضا کے بارے میں یہ گھر کی شہادت پہلے بھی بدیہ قارئین ہو چکی ہے، حرکت سے مراد تھوکنے تکفیر کی تحریک اور عمل سے مراد اس کے تقاضوں کی تشکیل ہے، حرکت و عمل کی پوری توانائی مولانا احمد رضا خاں کا یہی تعارف پیش کرتی ہے،

یہ خیال نہ کیا جائے کہ تکفیر کا اتنا وسیع پروگرام بغیر کسی وجہ و بنیاد کے کیسے چل سکتا تھا آخر کچھ بات تو ہوگی جسے بڑھانے اور بگاڑنے والے اس دور تک لے گئے، یہ بات اپنی جگہ اہم ہے اور اس پر کسی دوسری جگہ گفتگو ہوگی لیکن اس سوال کے متوازی پھر ایک اور سوال بھی ابھر رہا ہے کہ اگر اس کی تہہ میں واقعی کوئی بات تھی تو اس پر صرف ایک گوشے میں ہی حرکت کیوں ہوئی آخر اور بھی علمی اور روحانی حلقے تھے اور دین و ملت کا درد رکھنے والے کئی زما بھی موجود تھے ان پر اس بات کا اثر کیوں نہ ہوا، اور وہ اس باب میں خاموش کیوں رہے؟ پہلے سوال کا جواب اس دوسرے سوال میں بہت واضح ہے، ان امولہ کے پیش نظر مناسب ہو گا کہ ہم اس تکفیری ہم کا ذرا فکری جائزہ بھی لیں۔

مولانا احمد رضا خاں نے جب علماء دیوبند کے خلاف تکفیری ہم شروع کی اور ان کی اردو عبارات کو موضوع کفر بنایا تو اس وقت ہندوستان میں دارالعلوم دیوبند اور مدرسہ بریلی ہی دو مدرسے تھے کئی عظیم علمی مراکز اور بھی موجود تھے بہت سے اور علماء کرام بھی اپنی اپنی جگہ درس و افتاء کا مرجع تھے، مدرسہ دیوبند زیادہ بدنام نہ تھا اور مدرسہ بریلی تو کسی شمار میں نہ تھا۔

پیر سید مہر علی شاہ صاحب گولڑوی ۱۲۹۰ھ میں تحصیل علم کے لئے ہندوستان تشریف لے گئے تو اس وقت کے جن دینی مدارس کی شہرت تھی ان کا کچھ ذکر ہم پہلے کہیں کر آئے ہیں

ان میں بریلی کا نام کہیں ملتا، مولانا فیض احمد لکھتے ہیں،

حضرت قبلہ عالم جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے ۱۲۹۰ھ میں ہندوستان تشریف لے گئے ان دنوں وہاں لکھنؤ، دیوبند، رام پور، کانپور، علی گڑھ، دہلی اور سہارنپور میں بڑے بڑے علمی مراکز تھے، لکھنؤ میں مولانا عبدالحی متوفی ۱۳۰۴ھ مرجع خلافت تھے جن کی ذات محتاج تعارف نہیں، دیوبند میں مدرسہ کا افتتاح ۱۲۸۳ھ میں ہو چکا تھا اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی سرپرستی میں یہ مدرسہ کافی ترقی کر رہا تھا، ان ایام میں وہاں مولوی محمد یعقوب صاحب نانوتوی خلف مولوی مملوک علی صاحب مدرس اعلیٰ تھے جو امیر شریف میں بھی مدرس رہ چکے تھے۔

اس وقت کا علمی ماحول پتہ دیتا ہے کہ علماء کرام ایک دوسرے سے اختلاف رکھنے کے باوجود ایک دوسرے کے بہت قریب تھے، ایک مدرسے کے مدرسین اور طلبہ دوسرے مدرسے میں جاتے اور آپس میں قطعاً کسی قسم کا بعد محسوس نہ کرتے تھے، مولانا احمد رضا خاں کی پچاس سالہ جدوجہد سے پہلے ہندوستان میں علماء کے مابین کفر و اسلام کے فاصلے نہ تھے، آپ پہلے شخص ہیں جنہوں نے دیوبند اور بریلی میں کفر و اسلام کے فاصلے قائم کئے، اور ان کے پیروان کے تاریخی کارنامے کی وجہ سے انہیں ائمہ حضرت کہتے ہیں،

یہاں وہ سوال پھر سامنے آتا ہے اور اسی کے سمجھنے سے ساری دیوبندی اور بریلوی آویزش سمجھ میں آجاتی ہے، سوال پیدا ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کی بعض اردو عبارات اگر واقعی کفر کی حد تک غلط تھیں تو ان اہم دینی مراکز نے ان پر کفر کا فتوے کیوں نہ دیا جو اس وقت امت اسلامی کا مرجع تھے، عبارات زیر بحث اردو میں تھیں اور ان مدارس عربی اور مراکز علمی کی اپنی زبان بھی اردو تھی، ان کے اکابر اپنی جگہ مرجع خلافت تھے، آخر انہوں نے ان عبارات پر حکم کفر کیوں نہ دیا۔؟ علماء دیوبند کی عبارات ان پر عائد کردہ الزامات کے بارے میں اگر اتنی صریح

تھیں کہ کسی اور معنی اور مفہوم کا قطعاً احتمال نہ تھا تو اس وقت کے مفتیان کرام ان ”کفریات“ پر کیوں نہ برے، ان کی ایمانی غیرت کہاں چلی گئی تھی؟ آواز اٹھی تو بریلی سے جس کا کسی علمی حلقے کی حیثیت سے کہیں تعارف نہ تھا، وقت کے اکابر اہل علم کا علماء دیوبند کی عبارات پر حکم کفر نہ کرنا کھلی شہادت ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کی تکفیری ہمہ میں ان کی شدت پسند طبیعت اور انگریزی حکومت کی اس پالیسی کو بھی بہت دخل تھا کہ تفریق ڈالو اور حکومت کرو“

مولانا فضل حق خیر آبادی اگر مولانا اسماعیل شہید سے امکان نظیر جیسے مسائل میں اختلاف کرنے کے باوجود انہیں مسلمان سمجھ سکتے تھے، بلکہ حکیم الامت کہتے تھے اور مولانا عبدالعزیز رام پوری حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ سے مسئلہ شش نظیر میں اختلاف کرنے کے باوجود انہیں مسلمان سمجھتے تھے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ مولانا احمد رضا خاں کسی علمی اختلاف کو کفر و اسلام کا موضوع بنا لیتے، اگر انہوں نے ایسا کیا ہے تو اس کے پیچھے علم نہیں سیاست کو فراموشی، مولانا احمد رضا نے اپنی تکفیری ہمہ کے لئے نئی راہ نکالی، اختلافات کی بجائے الزامات سامنے لائے اور ان کی اساس پر حکم کفر جاری کیا، علماء دیوبند لاکھ کہتے رہے کہ ہم نے یہ بات نہیں کہی، نہ ہمارا یہ عقیدہ ہے، تم جاری باتوں میں اپنی معنی کیوں داخل کر رہے ہو مگر ان حضرات نے کوئی نہ سنی، برابر لکیر پیٹتے رہے کہ نہیں یہی تمہارا عقیدہ ہے اور یہی بات تم نے کہی ہے۔

جن علماء کی یہ عبارات تھیں ان کے مفہوم کا تعین بھی انہی کا حق تھا، یہ کہاں کا انصاف اور علم کا تقاضا ہے کہ عبارات تو کسی اور کی ہوں اور ان کی مرادات کا تعین کوئی اور کرے تصنیف رام مصنف نیکو کند بیان کو یکسر غلط ٹھہرنا کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا۔

یہ سوال ہر حال اپنی جگہ قائم ہے کہ علماء دیوبند کی بعض اردو عبارات اگر واقعی حد کفر تک غلط تھیں تو وقت کے دیگر مراکز علمی نے ان پر کیوں حکم کفر جاری نہ کیا اور جب مولانا احمد رضا خاں نے ان پر مواخذے کئے اور علماء حرمین سے جوار دو نہ جانتے تھے ان اردو عبارات پر حکم کفر حاصل کیا تو اس وقت بھی ہندوستان کے ان اہم علمی مراکز نے مولانا محمد رضا خاں کی تائید کیوں نہ کی۔؟ اب تو یہ عبارات ڈھکی چھپی نہ تھیں، ہندوستان کے ان علمی مراکز اور

دیگر قومی زعماء نے علماء دیوبند کو ان عقائد کا نہ سمجھا جو مولانا احمد رضا خاں کے پیروان کے ذمے لگا رہے تھے، یہ صورت حال پتہ دیتی ہے کہ تفریق بین السلین کی اس سازش کے پیچھے یقیناً بدیہی حکومت کا ہاتھ تھا۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کی اس کارروائی کے بارے میں اس ملک کے اہم مراکز علمی اور قوم کی غیر جانبدار مقتدر شخصیات کے رد عمل کا کچھ جائزہ لیا جائے۔ جو حضرات مدرسہ دیوبند کے پڑھے ہوئے نہ تھے، ان کا غیر جانبدارانہ موقف حقیقت حال کی بہت وضاحت کر سکتا ہے۔

طوالت سے بچنے کے لئے ہم پانچ مراکز علمی، بیس مراکز طریقت، پانچ اہم علمی شخصیات، پندرہ اہم علمی اور روحانی شخصیات اور دس اہم ملی شخصیتوں کا ذکر کریں گے، مولانا احمد رضا کی انتہا پسندی پر ان حضرات کا رد عمل حقیقت کی منہ بولتی تصویر ہے۔

پانچ مراکز علمی میں علامہ فرنگی محل، علماء گنج مراد آباد، علماء دہلی، دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ، اور مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کو خاص طور پر پیش نظر رکھئے، روحانی مراکز میں خانقاہ شاہ کرامت اللہ جوینپوری، خانقاہ حضرت شاہ غلام علی دہلوی، خانقاہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی، خانقاہ سرہند شریف، خانقاہ بھرچنڈی شریف (سندھ)، خانقاہ بابھی شریف (سندھ)، خانقاہ مالکی (سرحد)، خانقاہ ترنگوٹی (سرحد)، خانقاہ موسیٰ زئی (ڈیرہ اسماعیل خاں)، خانقاہ رائے پور اور پنجاب میں خانقاہ مکان شریف (میرپنجر)، خانقاہ اعوان شریف (گجرات)، خانقاہ چورہ شریف، خانقاہ تونسہ شریف (ڈیرہ غازی خاں)، خانقاہ سیال شریف (سرگودھا)، خانقاہ جلال پور (گجرات)، خانقاہ شرقپور اور خانقاہ گولڑہ راولپنڈی، خانقاہ سر جیہ کنڈیاں کا رد عمل مولانا احمد رضا خاں کی تحریک کی کھلی تردید تھا، ان روحانی مراکز میں خان صاحب کی کوئی پذیرائی نہ ہوئی، یہ حضرات اردو دان تھے، اور علماء دیوبند کی اصل عبارات بآسانی دیکھ سکتے تھے، بعض خانقاہی آداب میں ان کا اختلاف علماء سے ہو تو ہو لیکن جہاں تک عبارات زیر بحث کا تعلق ہے، ان حضرات کے ہاں انہیں کوئی اہمیت نہ تھی، نہ یہ حضرات ان کی وجہ سے کفر و اسلام کے فاصلے کے قائل ہو سکے، سائیں

توکل شاہ صاحب رہائی پتہ خواجہ عبدالرحمن چھوڑ دی دہزارہ، اکابر علماء دیوبند کی نہ صرف مسند علی کے قائل تھے بلکہ اُن کی روحانی عظمت اور طریقت و معرفت کام بھرتے تھے، غیر جانبدار علمی شخصیات میں مولانا لطف اللہ علی گڑھی، مولانا احمد حسن محدث کا پٹنوی، مولانا عبداللہ ٹوکنی، مولانا اصغر علی رومی، مولانا غلام محمد گھوٹوی کا ان عبارات پر کوئی گرفت نہ کرنا ان عبارات کی مرادات کا کھلا نشان ہے، اہم علمی شخصیات میں مولانا محمد علی جوہر، مولانا حبیب الرحمن شروانی، حکیم اجل خاں، ڈاکٹر علامہقبال، مولانا ظفر علی خاں، مولانا شوکت علی، چودھری افضل حق، مولانا حسرت موہانی اور قاضی عبدالجبار صدر سیرت کمیٹی کا رد عمل بھی پیش نظر رکھنے کے لائق ہے۔

ان حضرات نے مولانا احمد رضا خاں کے فتوے کفر کو پرکھ کر برا برا سمیت نہ دی۔ وہ سمجھتے تھے کہ مولانا احمد رضا خاں کی اس مہم تکفیر کی فصل انگریزی حکومت ہی کاٹے گی۔

ان غیر جانبدار اردو دان حضرات نے علماء دیوبند کی ان عبارات سے قطعاً و ہرگز نہ سمجھی تھیں جو مولانا احمد رضا خاں کی الزام تراشی ذہنیت نے اختراع کی تھیں بالخصوص جب کہ علماء دیوبند ان مرادات کفریہ سے ہزار بار اظہار بیزاری کر چکے تھے، ان غیر جانبدار حضرات نے مولانا احمد رضا کی اس تکفیری مہم کو بالکل درغوراعتنا نہ سمجھا اور علماء دیوبند وقت کے ہر موڑ پر علم و فضل کی پوری تابانی سے امت کی رہنمائی کرتے رہے، ہندوستان میں کوئی علمی مشورہ یا موقف ایسا نہ ہو سکتا تھا جس میں علماء دیوبند کی رائے نہ لی جاتی ہو۔

ہندوستان میں علماء فرنگی محل کی شہرت و عظمت مسلم تھی، ان علماء فرنگی محل لکھنؤ کا رد عمل

حضرات کی علمی خدمات متنازع تعارف نہیں، ان علماء کو علماء دیوبند سے بعض فرامی مسائل میں چند اختلاف بھی تھے، مولانا احمد رضا خاں نے ان اختلافات سے فائدہ اٹھانے کے لئے ان حضرات کو علماء دیوبند کی تکفیر پر آمادہ کرنے اور اپنا ہمنوا بنانے کی بہت کوشش کی، علماء دیوبند کی اردو عبارات بھی دکھائیں اور ہر طرح سے قائل کرنے کی سعی کی حضرت مولانا عبدالباری حضرت مولانا عین القضاۃ کے شاگرد تھے، علماء فرنگی محل میں اپنے بزرگوں کی یاد تھے، آپ نے مولانا احمد رضا خاں کو صاف لکھ دیا۔

ہمارے اکابر و علمائے فرنگی محل نے ایمان علماء دیوبند کی تکفیر نہیں کی اس واسطے جو حقوق اہل اسلام کے ہیں ان سے ان کو کبھی محروم نہیں رکھا۔

پیر مر علی شاہ صاحب گولڑوی کے سوانح حیات میں مولانا عبدالباری کے بارے میں لکھا ہے ”جامع شریعت و طریقت حضرت مولانا محمد قیام الدین عبدالباری فرنگی محل لکھنؤ کی شخصیت محتاج تعارف نہیں، اپنے دور کے علماء و مشائخ میں ایک امتیازی شان کے مالک تھے مولانا احمد رضا خاں نے دوام العیش میں ایک جگہ یہ سُرخ قائم کی ہے خطبہ صدارت مولوی

فرنگی محل میں ۱۵ سطر کی کارگزاری کی ناز برداری اور الطاری الداری میں مولانا عبدالباری پر ایک سو ایک وجوہ سے حکم کفر لگایا ہے، اس ساری مخالفت کا اصل باعث یہ تھا کہ فرنگی محل جیسے مرکز علم نے مولانا احمد رضا خاں کے ذوق تکفیر کی کیوں داد نہیں دی، خاں صاحب نے ان حضرات کو ہر چند تنگ کیا لیکن ان حضرات نے مولانا احمد رضا کی کچھ پروا نہ کی، حق پر ثابت قدم رہے، مولانا عبدالباری ایک مقام پر لکھتے ہیں:

جو متکبرانہ انداز مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ہم لوگوں کے ساتھ اختیار کیا ہے اس سے مرعوب ہو کر میں کچھ کرنے کو اپنے اوپر ناجائز سمجھتا ہوں بلکہ التکبیر علی المتکبر صدقہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے کوئی اعتنا کرنا نہیں چاہتا۔

یہ غیر جانبدارانہ شہادت مولانا احمد رضا خاں کی غلامانہ روش اور علماء دیوبند کے مظلومانہ موقف کی کھلی دلیل ہے اور یہ بھی بتا رہی ہے کہ حق کن کے ساتھ تھا۔

حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی ان حضرات کے اکابر میں سے تھے، علم و افتاء کا مرجع تھے ۱۳۰۴ھ میں وفات پائی، مٹا دے مولانا عبدالحی آپ کے فتوؤں کا مجموعہ ہے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی نے آپ کا زمانہ پایا ہے، آپ کے شاگرد

۱۔ منقول از الطاری الداری بغوات عبدالباری حصہ اول ص ۱۱۱ حسن پریس بریلی ۲۰ مہر مینر ص ۱۵

۲۔ الطاری الداری حصہ ۲ ص ۲

مولانا عین القضاۃ اپنے وقت کے نہایت جلیل القدر عالم تھے، آپ نے کئی بار حضرت مولانا شبیر احمد صاحب گنگوہی کی خدمت میں حاضری دی اور ان سے علمی استفادہ کیا، مولانا عین القضاۃ مولانا احمد رضا خاں کی تکفیری ہم کے سخت خلاف تھے، حضرت مولانا نانوتویؒ اور حضرت مولانا گنگوہیؒ کی تحریرات میں کوئی بات قرآن و حدیث کے خلاف ہوتی تو مولانا عبدالحی اس پر ضرور مواخذہ فرماتے، مولانا عین القضاۃ نے تو وہ زمانہ بھی پایا جب مولانا احمد رضا اپنی تکفیری ہم شروع کر چکے تھے، مولانا عین القضاۃ کے شاگرد مولانا عبدالشکور لکھنویؒ نے مولانا احمد رضا کی اس تکفیری ہم کا بڑی سختی سے نوٹس لیا اور ان لوگوں سے کھلے مناظرے کئے اور انہیں شکست فاش دی، مولانا احمد رضا کے خلاف یہ ان علماء کا رد عمل تھا جو دیوبند سے تعلق نہ رکھتے تھے اور ایک غیر جانبدار حیثیت کا مالک تھے۔

قلب الارشاد حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی علماء ہند میں
علماء گنج مراد آباد نہایت ممتاز شخصیت تھے، اساتذہ العلماء اور شیخ وقت تسلیم کئے جاتے تھے، ہندوستان کے صوبہ بہار میں آپ کے علمی اور روحانی کمالات کے گہرے اثرات ہیں، ۱۳۱۲ھ تک آپ عقیدہ مندوں اور طلبہ کا مرجع بنے رہے، مولانا احمد رضا خاں بھی آپ کی خدمت میں حاضری دیتے رہے، موصوف کے سوانح نگار شاہ مانا میاں لکھتے ہیں،

اعلیٰ حضرت کو معاصرین علماء و مشائخ میں حضرت مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادیؒ سے گہرا تعلق تھا، حکیم مولوی سید الرحمن خاں مرحوم بیان کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت پہلی مرتبہ ۱۳۱۱ھ گنج مراد آباد تشریف لے گئے تھے، اس سفر میں آپ کے ہمراہ جو حضرات گئے، ان میں مولوی حکیم خلیل الرحمن خاں، مولانا شاہ وحی احمد محدث سورتی، قاضی خلیل الدین حسن اور مولانا احمد حسن کاپنوری بھی شامل تھے لہ

اس سے پتہ چلتا ہے کہ وقت کے تمام معروف علماء حضرت شاہ فضل الرحمن سے

گہری عقیدت رکھتے تھے، حضرت کی وفات کے بعد آپ کے صاحبزادے احمد میاں شاہ ان کے حلقے کے مرجع عقیدت تھے، مولانا احمد رضا خاں ۱۳۲۴ء میں ان کی خدمت میں حاضر ہوئے، سوال پیدا ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کی عبارات میں اگر کچھ باتیں واقعی ایسی تھیں جو کفر کی حد تک غلط تھیں تو حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ان پر کیوں گرفت نہ کی؟ انہیں ان حضرات کی عبارات میں وہ دکر فریہ، معنی کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں دیکھ پائے؟

حضرت شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی کے شاگرد اور خلیفہ حضرت مولانا شاہ تاج محمد حسین صاحب بہار ہی آپ سے اپنے ارادہ بیعت کا ذکر کرتے ہوئے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ بانی دارالعلوم دیوبند سے بھی اپنی عقیدت کا ذکر کرتے ہیں:

اب بیعت کا جو عزم ہوا کہ مجھ کو عقیدت اور غلامی حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ سے تھی، آپ کو کشف سے معلوم ہوا۔ آپ نے حضرت مولانا کی تعریف کی کہ اس کسبی میں ان کو ولایت حاصل ہو گئی اور مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ کی بھی تعریف کی کہ ان کے قلب میں ایک نور الہی ہے جس کو ولایت کہتے ہیں۔

حضرت شاہ تاج محمد حسین صاحب نے حضرت کے روحانی کمالات پر یہ کتاب حضرت کی زندگی میں لکھی تھی اور حضرت کے سامنے پیش کی تھی، آپ نے اس کے سرورق پر اپنے ہاتھ سے یہ دعائیہ جملہ لکھا تھا۔

اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ مِنْ فَضْلِكَ وَرَحْمَتِكَ فَإِنَّهُ لَا يَمْلِكُهَا إِلَّا أَنْتَ
ہر کہ ایس دعوات ورنمایہ انجام او بخیر شود (ترجمہ) جو ان دعاؤں کا ورد کرے
خاتمہ بالخير ہوگا۔

اس کتاب میں مولانا محمد قاسم اور حضرت مولانا رشید احمد کے مقامات ولایت کا بھی ذکر ہے۔

ان حضرات کی عبارات میں اگر کوئی بات واقعی حد کفر تک غلط ہوتی تو وقت کے اکابر و علماء و اولیاء ان کی شان میں ہرگز رطب اللسان نہ رہتے، مولانا عبدالمجید ہزاروی کہتے ہیں کہ میں حدیث پڑھنے کے لئے گنچ مراد آباد حاضر ہوا تو حضرت شاہ فضل الرحمن نے ان سے پوچھا:

پڑھتے کہاں ہو؟ میں نے عرض کیا دہلی میں۔ آپ نے فرمایا کہ گنگوہ مولانا رشید احمد کی خدمت میں جا کر پڑھو لے

حضرت شاہ فضل الرحمنؒ کے خلیفہ ارشد حضرت مولانا سید محمد علی مونگیریؒ پیر مہر علی شاہ صاحب کے استاد بھائی تھے، گولڑہ کے مولانا فیض احمد صاحب لکھتے ہیں:-

حضرت مولانا محمد علی مونگیری بہار کے ایک مشہور شیخ طریقت اور حضرت قبلہ عالم کے استاد بھائی تھے سہارنپور میں حضرت مولانا احمد علی محدث سہارنپوری کے شاگردان عظام میں سے تھے، رحمۃ اللہ علیہما

حضرت شاہ فضل الرحمن صاحب نے آپ کے باپ کے بچپن میں پیشگوئی فرمائی تھی:

ایک زمانہ ہو گا کہ کثیر خلقت تمہارے پاس آکر مرید ہو گی اور تم سے فیض ہو گا اور تعلیم پاویں گے۔

حضرت کی پیش گوئی حرف بحرف پوری ہوئی، آپ اپنے وقت میں صوبہ بہار کے مرجع خلافت، شیخ طریقت اور جلیل القدر عالم دین تھے، شیخ طریقت حضرت مولانا سید محمد علی مونگیریؒ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کے بہت عقیدہ مند تھے اور انہیں حکیم الامت کہہ کر یاد کرتے تھے، مولانا احمد رضا خاں حضرت مولانا محمد قاسمؒ کے ذکر میں لکھتے ہیں:-

یہ وہی نانوتوی ہے جسے محمد علی کانپوری ناظم ندوہ نے حکیم الامت کا لقب دیا ہے

اس صورت حال سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کی جن اردو عبارات

۱۔ تذکرۃ الرشیدیہ ص ۳۲ حصہ دوم، ۲۔ مہر منیر ص ۲۴۳ حاشیہ، ۳۔ مکملات رحمانی ص ۲۲

۴۔ حاتم المہرین ص ۱۱

پر حکم کفر لگایا تھا، ہندوستان کے مشاہیر اہل علم، اردو دان حضرات نے ان عبارات میں کفر کی وہ تصویر نہ دیکھی تھی جو مولانا احمد رضا خاں کو نظر آئی تھی، بلکہ وہ اہل علم حضرات ان عبارات کی وہی مرادات لائق اعتبار سمجھتے رہے جو ان عبارات کے لکھنے والوں نے خود متعین کر دی تھیں، مولانا احمد رضا خاں نے پھر مولانا محمد علی مونگیری کو بھی معاف نہ کیا اور پیر مہر علی شاہ صاحب کے استاد بھائی پر کفر کا گولہ بہت بیدردی سے پھینکا۔

جوان کے (علماء دیوبند کے) کفر و عذاب میں شک کرے خود کا فر ہے۔ ۱۷

مولانا احمد رضا خاں نے تو مولانا محمد علی کو کا فر ٹھہرایا مگر پیر جماعت علی شاہ صاحب علی پوری نے مولانا محمد علی کی شاگردی اختیار کی اور طلب علم میں ان کے پاس لکھنؤ پہنچے، پیر جماعت علی شاہ صاحب کے بنیرہ جناب اختر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں،

سہارنپور سے آپ نے لکھنؤ کا سفر کیا اور حضرت مولانا مولوی محمد علی صاحب نانپنڈو ^{رحمۃ اللہ علیہ} کا تلمذ اختیار کیا، حضرت مولانا مولوی محمد علی صاحب خدار سید عالم تھے، ظاہری اور باطنی علوم کے محرم تھے اور شب زندہ دار بزرگ تھے، تہ

اس تفصیل سے یہ بات کھل جاتی ہے کہ علماء دیوبند کی عبارات میں کفر کی کوئی بات ہرگز نہ تھی ورنہ وقت کے یہ دیگر علماء ایمان اور مشائخ طریقت ہرگز خاموشی اختیار نہ کرتے، بجائے اس کے یہ حضرات ہمیشہ علماء دیوبند کے علمی اور روحانی مقامات کے قائل رہے، پس مولانا احمد رضا خاں کی تکفیری بہم سوائے اس کے کہ انگریزی حکومت کے اشارے پر ہو اور کسی محل پر محمول نہیں کی جاسکتی۔

دہلی کی سند علی گوب پہلے کی ہی نہ تھی، لیکن حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ^{رحمۃ اللہ علیہ} علماء دہلی کا رد عمل اور ان کے جانشین حضرت شاہ محمد اسماعیل کی سبب اب بھی حامل تھی دہلی

میں عظیم علمی شخصیتیں موجود تھیں، اردو ان کی مادری زبان تھی، محمد ثنین دہلی کے انتساب سے یہ

۱۷ حسام المرحوم ص ۱۳۰، ۱۷ سیرت امیر ملت مشائخ کردہ دربار شریف علی پور سیدال

یہ حضرات مولانا اسماعیل شہید اور اکابر علماء دیوبند سے بیگانہ بھی نہ تھے، مسائل میں بعض اختلافات کے باوجود ان حضرات نے کبھی ان سے کفر و اسلام کے فاصلے قائم نہ کئے، مفتی صدر الدین آزرہ، مولوی رشید الدین، نواب قطب الدین، مولانا امان علی، مولانا نواز شمس علی، مولانا محمد جان، مولانا عبدالحی، ملا سر فراز، مولوی رستم علی خاں اور ان کے اور حضرت شاہ محمد اسحقؒ کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد کثیر تعداد میں دہلی میں موجود تھے، دہلی کے مدارس جیسے مدرستہ عبد اللہ، مدرستہ حسین بخش، مدرستہ جامع مسجد فتح پوری، مدرستہ امینیہ وغیرہ مدارس واقفہ کامر جمع تھے، مدارس دہلی کے ان علماء نے علماء دیوبند کی اردو عبارات میں کبھی کفر کے وہ معنی نہ دیکھے، جن کی نشاندہی مولانا احمد رضا خاں نے کی اور ان میں اپنے معنی داخل کر کے علماء عرب سے جو اردو نہ جانتے تھے، ان اردو عبارات پر کفر کا فتویٰ لیا۔ علماء دہلی کا مجموعی رد عمل مولانا احمد رضا خاں کی تکلف مشق تکفیر کی پرزور تردید کرتا ہے

جامع مسجد فتح پوری کے ایک صاحب مولانا مظہر اللہ صاحب تھیں کا تعلق مدرستہ فتح پوری دہلی سے نہ تھا آپ وہاں امام اور خطیب تھے، ان کے صاحبزادے پروفیسر مسعود احمد نے مولانا احمد رضا خاں کے حق میں مدحیہ رسائل لکھے ہیں، مولانا مظہر اللہ بھی اس مشق تکفیر میں مولانا احمد رضا خاں کا ساتھ نہ دے سکے تھے، آپ کے علماء دیوبند خصوصاً مفتی کفایت اللہ صاحب سے گہرے تعلقات تھے، مولانا احمد رضا خاں جن لوگوں سے سلام و کلام حرام قرار دے چکے تھے مولانا مظہر اللہ صاحب ان کی خدمت میں حاضری بڑی سادہ سمجھتے تھے۔

دارالعلوم ندوۃ العلماء ایک مستقل دینی ادارہ اور ہندوستان کی ایک مشہور
ندوۃ العلماء لکھنؤ اسلامی درس گاہ ہے، یہ دیوبند کی شاخ نہیں، اس کی میٹنگ میں مولانا احمد رضا خاں بھی شامل ہوئے تھے۔

تاریخ اور ادب میں علماء ندوہ نے عظیم اسلامی خدمات سر انجام دی ہیں، اس کے بانی مولانا شبلی نعمانی مؤلف سیرت النبیؐ ایک صاحب طرز ادیب تھے، مولانا احمد رضا خاں نے علماء دیوبند

کی جن اردو عبارات پر حکم کفر لگایا، وہ عبارات مولانا بشلی نعمانی کے سامنے بھی آئی تھیں، انہیں ان میں وہ کفریہ معنی کہیں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں انگریز کی عینک سے ان عبارات میں دیکھ رہے تھے اور ان اردو عبارات پر علماء عرب سے جو اردو دودھ جلتے تھے کفر کا فتوے لے رہے تھے، حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے معجزات کی بحث میں مولانا بشلی نعمانی سے شدید اختلاف کیا تھا، مولانا تھانویؒ کی کتاب حفظ الایمان میں واقعی کوئی کفریہ مضمون ہوتا تو مولانا بشلی کے لئے جوابی کارروائی کا عظیم موقع تھا۔ مگر مولانا بشلی اردو دان تھے کسی عبارت کے ایسے معنی بیان کرنا جو مصنف کی مراد نہ ہوں ان کے علم و شرافت سے بعید تھا۔

علماء ندوہ نے علماء دیوبند کو ہمیشہ احترام کی نظر سے دیکھا ہے، مولانا بشلی کے نامور شاگرد مورخ اسلام حضرت علامہ سید سلیمان ندویؒ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ سے بیعت ہوئے اور خلافت پائی، حضرت مولانا ابوالحسن علی ندویؒ پرنسپل دارالعلوم ندوہ نے شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کے سامنے حدیث میں زانوئے تلمذتہ کیا اور حضرت شاہ عبد القادر رائے پوریؒ کے حلقہ عقیدت میں شامل ہوئے، علماء ندوہ کی غیر جانبدارانہ شہادت اس یقین کے لئے کافی ہے کہ علماء دیوبند کی اردو عبارات میں ہرگز کفریہ معنی نہ تھے، ورنہ علم و فضل کے یہ مستقل ادارے اس باب میں کبھی خاموشی اختیار نہ کرتے، یہ بات باور نہیں کی جاسکتی کہ یہ کفریہ معنی صرف مولانا احمد رضا کو ہی نظر آسکتے تھے،

مولانا احمد رضا خاں ندوۃ العلماء پر بھی برے اور ان کے حلقے کے لوگ اب تک ندوۃ العلماء لکھنؤ پر موصلا دھار برس رہے ہیں، مولانا ابوالطاهر محمد طیب دانا پوری لکھتے ہیں۔

۱۳۱۲ھ میں طائفہ ندوہ نے اپنا سر نکالا اور ان آیات و احادیث کریمہ کو تحریف معنوی کر کے بد مذہبوں، لاد مذہبوں، بد دینوں، بے دینوں کے ساتھ دوستی و موافقت و

اتحاد و موالات پر ڈھالا

اگر وہ..... ان حرکات و کلمات کفر و ضلال کو معاذ اللہ حق و صحیح مانتے ہیں تو جو کفر کو حق ماننے وہ خود کافر ہے ۱

اپنے عقائد کفریہ قطعاً یقیناً کی بناء پر بحکم شریعت قطعاً یقیناً اسلام سے خارج اور کفار مرتدین ہیں ۲

مولانا احمد رضا خاں ندوۃ العلماء سے اس قدر ناراض تھے کہ آپ نے اپنے ایک بزرگ شاہ جی میاں قادری سے ندوہ کے خلاف بددعا کی درخواست بھی کی، مولانا شہمت علی خاں اپنے ان دونوں بزرگوں کی بات چیت ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں۔

حضرت شاہ جی میاں نے، فرمایا کہئے مولانا؟ ندوے کا اب کیا حال ہے؟ حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ الحمد للہ ندوہ دم توڑ رہا ہے، آپ کی دعاؤں کی ضرورت ہے حضرت شاہ جی میاں صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ دعا تو ہم کرتے ہیں لیکن ندوہ پچھڑے گا تمہیں سے ۳

مولوی شہمت علی کے یہ دونوں ”رضی اللہ عنہ“ دم توڑ گئے لیکن ندوۃ العلماء نے عظیم ترقی کی بین الاقوامی شہرت پائی اور آج مولانا علی میاں کیا بطور ایک مفکر کے اور کیا بطور ایک مصنف کے عالم اسلام کی نہایت بلند پایہ محترم شخصیت ہیں، اس ادارے نے علم و ادب کی عظیم خدمات سر انجام دی ہیں اور اس کا شمار دنیا کے عظیم ترین علمی اور تعلیمی اداروں میں ہوتا ہے، شاہ جی میاں نے جس کے سامنے پیش گوئی کی تھی کہ ”پچھڑے گا تمہیں سے“ وہ خود دنیا کے سامنے

۱۔ بجانب اہل السنۃ ص ۴۲، ایضاً ص ۴۳، ۲۔ اہل الزوالہ رضا ص ۴۲ مولانا احمد رضا خاں کی پیش گویاں

بھی اسی طرح پادروں ثابت ہوئی تھیں ایک متفقہ کو خواب کی تعبیر بتاتے ہوئے فرمایا ”انشاء اللہ وہابیہ کی دعوت بند ہوگی اور اہل سنت کی ترقی ہوگی و مٹوفلات حصہ اول ص ۱۲، اس کے چند سال بعد وہابیہ پورے عرب پر چھا گئے اور برطانیہ کی یہ حالت ہو گئی کہ وہاں کھلے بندوں علیحدہ نماز بھی نہیں پڑھ سکتے، چھپ چھپا کر علیحدہ نمازیں پڑھتے ہیں مولانا احمد رضا نے اہل سنت کی اسی ترقی کی پیش گوئی کی تھی۔

عبرت بن کر کچھ گئے اور ندوۃ العلماء کے علم و فیض کی نہریں اب بھی پوری روانی سے جاری ہیں
 ندوۃ العلماء جیسے مستقل اور غیر جانبدار اعلیٰ ادارے کا علماء دیوبند کی زیر بحث اردو علماء
 پر کفر کی گرفت نہ کرنا کھلی شہادت ہے کہ اردو دان اہل علم نے ان کے وہی منی سمجھے تھے جو ان
 کے مصنفین کی اپنی مراد تھے، انہوں نے ان میں وہ معنی نہ ڈالے تھے جو مولانا احمد رضا خاں نے
 وقت کے مخصوص سیاسی تقاضوں کے تحت ان کے بیان کہے تھے اور انہیں اختلاف قرار دیکر
 امت کو مستقل دو حصوں میں تقسیم کر ڈالا۔

مسلم یونیورسٹی علی گڑھ | سر سید احمد خاں نے دنیوی علوم میں مسلمانانہ بند کے لئے ایک نیا باب
 کھولا۔ آپ کا فلسفہ تعلیم یہ تھا کہ انگریزی تعلیم اور عمرانی علوم کے ساتھ
 مسلمانوں کو اس لائق کیا جاسکے کہ وہ ملکی نظام اور تمدنی ضرورت میں حکومت کے اعلیٰ عہدوں پر
 آسکیں اور جب بھی ملک آزاد ہو، مسلمان حکومت سنبھالنے کی ذمہ داریوں کے اہل ثابت ہوں،
 لیکن سر سید کے مذہبی خیالات علماء حق کی تحقیق پر مستقیم نہ تھے، خود ان کے دوست
 مولانا الطاف حسین حالی نے بھی ان کی تفسیر پر سخت تنقید کی ہے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی
 اور سر سید کے مابین بعض اسلامی عقائد پر خط و کتابت بھی رہی، رسالہ الضعیفۃ العقائد اسی سلسلہ
 کی ایک کڑی ہے، حضرت مولانا اشرف علی تھانوی نے بھی سر سید کی بنیادی عقائد پر کڑی تنقید کی
 اس سے پتہ چلتا ہے کہ اسلامی عقائد کی تشریح میں سر سید اور علماء دیوبند کے درمیان
 گہرے اختلافات تھے، پھر سر سید بھی اکیلے نہ تھے، ان کے ساتھ جدید فکری نظریات رکھنے والے
 دوستوں کی خاصی تعداد تھی "سر سید سکول" ایک مستقل فکری دائرے کا نام تھا۔ علماء دیوبند کی اردو
 عبارات جن پر مولانا احمد رضا خاں نے گرفت کی اگر واقعی حد کفر تک غلط ہوتیں تو سر سید اور ان
 کے اجاب کے لئے دیوبند پر برسنے کا عجیب موقع تھا، دیوبند اور علی گڑھ کے اختلافات پہلے
 سے موجود تھے، ان عبارات پر حکم کفر لیس جلتی پرتیل کا کام کرتا لیکن اس حقیقت سے کوئی انکار
 نہ دیکھنے قادری امدادیہ جلد ص ۱۰۰

نہیں کر سکتا کہ علی گڑھ کے اردو دان حضرات کو علماء دیوبند کی ان اردو عبارات میں کفر کے وہ کیرے کہیں دکھائی نہ دیئے جو مولانا احمد رضا خاں کو نظر آ گئے اور انہوں نے ان پر ان علماء عرب سے کفر کا فتوے لیا جو اردو زبان نہ جانتے تھے، سرسید اور علی گڑھ کے علمی حلقوں میں ان عبارت کے وہی معنی سمجھے گئے جو ان کے مصنفین نے مراد لئے تھے، ان حضرات نے باہمی اختلافات میں یہ غیر شریفانہ حرکت نہیں کی کہ ان عبارات میں اپنے معنی داخل کر کے انہیں علماء دیوبند کے ذمہ لگا دیتے اور انہیں بدنام کرتے، مولانا احمد رضا خاں نے جب یہ گھناؤنا کھیل کھیلا تو بھی حلقہ علی گڑھ نے ان کی تائید نہ کی۔ محمد شین دہلی اور اکابر دیوبند کی عبقریت علی گڑھ میں بھی اپنا سکھ منوائے ہوئے تھی۔

علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ میں دیوبند کا تعارف ان الفاظ میں ملتا ہے:—
ہندوستان میں یہی ایک بڑے بڑے جو تمام مدارس کے مقابل ہر ایک پہلو سے ممتاز اور ہماری کوششوں اور تائید سے مستفیض ہونے اور پہنچانے کی قابلیت رکھنے والا نظر آتا ہے۔
حضرت مولانا اسماعیل شہید کے بارے میں سرسید احمد خاں لکھتے ہیں۔
آپ کے آئینہ خاطر نے مہقلہ تائید الہی سے ایسی صفا اور جلا حاصل کی تھی کہ اسرار ازل بے حجاب آپ پر منکشف تھے،
حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی وفات پر سرسید کا بیان حق کی فتح کا جلی نشان تھا۔
سرسید لکھتے ہیں،

مولوی محمد قاسم اس دنیا میں بے مثل تھا۔ ان کا پایہ اس زمانہ میں شاید معلومات علمی میں شاہ عبدالعزیز سے کچھ کم ہو الا۔ اور تمام باتوں میں ان سے بڑھ کر تھا، مسکینی اور نیکی اور سادہ مزاجی میں اگر ان کا پایہ مولوی محمد اسحاق سے بڑھ کر نہ تھا تو کم بھی نہ تھا،
درحقیقت فرشتہ سیرت اور ملکوتی خصلت کے شخص تھے سہ

پھر کیا ہوا؟ سرسید احمد خاں کے بارے میں مولانا احمد رضا خاں کا بھاری بھر کم فتوے سامنے آیا۔

عرض: بعض علی گڑھی کو سید صاحب کہتے ہیں؟
 ارشاد: وہ تو ایک خبیث مرتد تھا، حدیث میں ارشاد فرمایا منافق کو سید نہ کہو ۱
 مولانا ابوالطاهر دانا پوری لکھتے ہیں:

چوتھوں پر نیچر کے کفریات قطعاً یقیناً میں سے کسی ایک ہی کفر پر مطلع ہونے کے بعد اس کے کافر مرتد ہونے میں شک کرے یا اس کو کافر مرتد کہنے میں توقف کرے وہ بگم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کافر مرتد اور بے توبہ مرا تو سستی عذاب ابدی ہے ۲
 علامہ دیوبند کے بارے میں علی گڑھ کا رد عمل بتا رہا ہے کہ غیر جانبدار نگاہ میں علماء دیوبند کی کوئی عبارت حد کفر تک غلط نہ تھی اور مولانا احمد رضا خاں کی اس غیر واقعی گرفت کے پیچھے یقیناً کوئی سیاسی ہاتھ تھا، علی گڑھ کے اسی رد عمل کا نتیجہ تھا کہ شیخ الہند مولانا محمود حسن ماسٹا سے رہائی کے بعد جب ہندوستان پہنچے اور آپ نے علی گڑھ کے نوجوانوں کو آزادی وطن کے لئے پکارا تو وہ پروانہ وار آپ کے گرد جمع ہو گئے۔

یہ غیر جانبدار چند علی حلقوں کا ذکر تھا علماء فرنگی محل، علماء گنج مراد آباد، علماء مدارس ہلی، ندوۃ العلماء، لکھنؤ اور مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے اردو خاں حضرات نے علماء دیوبند کی ان زیر پر بحث اردو عبارات میں کیوں کفر کی بونہیں پائی نہ ان عبارات کے کہیں وہ معنی ان کے حاشیہ خیال میں گزرے جو مولانا احمد رضا خاں نے ان کے ذمے لگا کر امت کو مستقل طور پر دو حصوں میں تقسیم کر ڈالا۔

ان علی حلقوں کے علاوہ کچھ اور روحانی مراکز بھی تھے جو اپنے اپنے حلقے میں گہرے اثرات رکھتے تھے، یہ حضرات بھی اردو جانتے تھے اور ہندوستان کے عظیم علمی اداروں سے

بھی ناواقف نہ تھے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و تکریم بھی مسلمانوں کا کوئی اختلافی مسئلہ نہ تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام و عزت پر لوگ جان چھڑکتے تھے، جب کسی ناہنجار نے کوئی گستاخی کی وہ کیفر کردار تک پہنچا اور مسلمانوں نے اُسے کہیں محاف نہ کیا۔

ان روحانی بزرگوں کا مولانا احمد رضا خاں کی موافقت نہ کرنا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ علمائے دیوبند پر ان لگائے گئے الزامات کی کچھ حقیقت نہ تھی اور ان کے پیچھے انگریز حکومت کی سیاسی پالیسی کے سوا کچھ اور نہ تھا اور نہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و شان کے خلاف کوئی ادنیٰ مسلمان بھی کوئی گستاخی گوارا نہ کر سکتا تھا، ان روحانی بزرگوں میں حضرت مولانا شاہ کرامت اللہ جو پوریؒ، اکابر خانقاہ حضرت شاہ غلام علی دہلوی مجددیؒ، حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکیؒ، خواجہ محمد عثمان خانقاہ موسیٰ زئی شریف (ڈیرہ)، مولانا احمد خاں خانقاہ سر اجیہ کنڈیاں، خانقاہ مانکی شریف صوبہ سرحد، حضرت میاں شیر محمد صاحب نقشبندی شری پوریؒ، حضرت خواجہ اللہ بخش تونسیؒ، حضرت خلیفہ غلام محمد دین پوریؒ اور پیر مہر علی شاہ صاحب رحمہم اللہ علیہم کا رد عمل مولانا احمد رضا خاں کے فتوے کی مکمل تردید ہے، ان حضرات میں سے بعض اکابر تو کلیتہً علماء دیوبند کے موافق رہے اور جنہوں نے کچھ اختلاف کیا انہوں نے بھی علماء دیوبند کو ہمیشہ مسلمان سمجھا اور بعض مسائل کے اختلافات کے باوجود کبھی انہیں ضروریات دین کا منکر نہ کہا نہ ان کے ذمہ کوئی غلط بات لگا کر غیر اردو دان حضرات سے ان کے خلاف فتوے کفر حاصل کیا۔ ان میں سے بعض بزرگوں کی شہادت ہم یہاں نقل کرتے ہیں:-

حضرت شاہ کرامت علی جو پوری ہندوستان خانقاہ حضرت مولانا شاہ کرامت علی جو پوریؒ کے مایہ ناز روحانی بزرگ تھے، بنگال میں

لاکھوں مسلمان آپ کے اور آپ کے خلفاء کرام کے ہاتھوں پر تائب ہوئے اور ایک خلق کثیر نے آپ سے روحانی فیض پایا، آپ نے حضرت مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبدالحی دہلوی کی

زیدیت کی تھی اور اردو اچھی طرح سمجھتے تھے ان حضرات کی تحریریں آپ کے سامنے تھیں، ان میں کوئی پہلو اسلام کے خلاف ہوتا تو اتنے بڑے بزرگ کبھی خاموش نہ بیٹھتے آپ لکھتے ہیں، جاننا چاہیے کہ مولانا اسماعیل صاحب اور مولوی عبدالحی رحمۃ اللہ علیہما بڑے دیندار اور تابع سنت تھے اور ظاہر و باطن کے علوم میں یکے کا مل تھے، لوگوں کو ہمیشہ توحید اور سنت کی راہ بتلاتے تھے اور شرک و بدعت کی برائی سناتے تھے، سارے ہندوستان اور بنگالے میں اسلام جو محض ضعیف ہو گیا تھا، انہی بزرگوں کی کوشش سے قومی و تازہ ہو گیا ۱۷

آپ کے خلفاء کرام حضرت مولانا رشید احمد صاحب اور مولانا خلیل احمد صاحب سے برابر ملتے رہے، آپ کے منسلک کے سالک حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ سے سلطنت میں ملتے رہے اور ان حضرات کی رائے علماء دیوبند کے بارے میں ہمیشہ نیا و مندانہ رہی۔

حضرت مرزا مظہر جان جاناؒ کے خلیفہ خانقاہ حضرت شاہ غلام علی نقشبندی مجددیؒ | شاہ غلام علی (۱۲۴۰ھ) سے اس خانقاہ کی شہرت ہوئی آپ کے خلیفہ اعظم حضرت شاہ ابوسعید اور ان کے بیٹے حضرت شاہ احمد سعید ان کے جانشین ہوئے، شاہ احمد سعید کے بھائی حضرت شاہ عبدالغنی مجددیؒ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور حضرت مولانا محمد عقیب نانوتویؒ صدر مدرس دارالعلوم دیوبند کے استاذ تھے،

اس خانقاہ کی روحانی عظمت سارے ہندوستان میں مسلم تھی اور اس کے اثرات دہلی اور وسط ہند میں خصوصیت سے محیط تھے، علماء دیوبند کا تعلق اس خاندان کے بزرگوں سے شاگردوں کا تھا، علماء دیوبند کے عقائد اور تحریرات میں انبیاء کرامؑ اور

اولیاء اللہ العظام کی منقصت کا کوئی شاہد بھی ہوتا تو سب سے پہلے یہ حضرات ان کو ٹوکتے اور ان کا ان پر حق بھی تھا۔

کیا وجہ ہے کہ وقت کے علمی اور روحانی مراکز کو ان علماء حق سے کوئی اختلاف نہ ہو اور مولوی احمد رضا خاں صاحب ان کے خلاف ایک پوری دستاویز تیار کر ڈالیں، ان حضرات کی علما دیوبند سے ہم آہنگی بتلاتی ہے کہ انہیں علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات میں کفر کے کیڑے کہیں دکھائی نہ دیئے تھے یہ مولانا احمد رضا خاں تھے جنہوں نے علماء دیوبند کی ایک ایک عبارت میں اپنے معنی داخل کر کے ان پر کفر کے الزامات لگائے اور پھر ان الزامات سے امت کو مستقل طور پر دو حصوں میں تقسیم کر کے رکھ دیا۔

آپ چشتی صابری سلسلہ کے نہایت قوی النسبت خانقاہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رح | روحانی پیشوا تھے، ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں بالفعل شامل ہوئے پھر مکہ معظمہ ہجرت فرمائی، آپ ہندوستان کے کثیر تعداد علماء کبار کے شیخ طریقت اور مرشد عام تھے گولڑہ کے مولانا فیض احمد صاحب لکھتے ہیں

آپ بلاد عرب میں شیخ العرب والعجم کے لقب سے موسوم تھے، دیوبندی مکتب فکر کے اکثر بے بیشتر علماء کو آپ سے ارادت ہے۔

حضرت حاجی صاحب سے پیر مہر علی شاہ صاحب کو اجازت ہے اپنے پیر صاحب کو فرمایا۔
 ”میں چاہتا ہوں کہ آپ کی وجہ سے شمالی ہند میں میرے سلسلہ کی بھی ترویج ہو“
 اس پر پیر مہر علی شاہ صاحب نے عرض کی:

آپ کی عنایت کا شکریہ۔ مجھے طوان کعبہ کی طرف قلبی توجہ نہیں ہوتی اگر ہو سکے تو اس قدر مہربانی فرمائیں کہ خدا کرے یہ ہو جائے۔

حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کی رائے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور حضرت

مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کے بارے میں یہ تھی:-

جو لوگ اس فقیہ سے محبت و عقیدت رکھتے ہیں، وہ مولوی رشید احمد سلمہ اور مولوی محمد قاسم سلمہ کو جو ظاہری و باطنی علوم کے تمام کمالات کے جامع ہیں، فقیر راقم اوراق کا قائم مقام بلکہ مجھ سے بدرجہا بلند سمجھیں گے۔

حضرت حاجی صاحب ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کی یہ رائے محض ذاتی نہیں، بلکہ اہل اہم می تھی؛

مولانا ضیاء القلوب میں جو کچھ آپ کی نسبت تحریر ہے، وہ آپ سے نہیں لکھا گیا جیسا الظاہ ہوا، ویسا ہی ظاہر کر دیا گیا ہے... وہ شخص مدبر و پیچھے رہنے والا ہے جو تم مقدس و مقتدائے زمن سے کچھ دل میں کینہ یا سوء ظن یا بد عقیدہ گی یا رنج و عداوت رکھے، گے۔

جب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کی مخالفت شروع ہوئی اور طرح طرح کی باتیں ان کی طرف منسوب ہونے لگیں تو اس وقت بھی حضرت حاجی صاحب کی رائے حضرت مولانا رشید احمد کے بارے میں یہی تھی کہ آپ جامع کمالات ظاہری و باطنی کے ہیں، آپ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

اہل اللہ کی صحبت و خدمت اختیار کریں، خصوصی عزیز بنیں مولوی رشید احمد صاحب کے وجود بابرکت کو ہندوستان میں غنیمت کبریٰ اور نعمت عظمیٰ سمجھ کر ان سے فیوض و برکات حاصل کریں، مولوی صاحب جامع کمالات ظاہری و باطنی کے ہیں اور ان کی تحقیقات محض للہیت کی راہ سے ہیں، ہرگز اس میں شاہدہ نفسانیت نہیں، یہ وصیت تو مولوی صاحب کے مخالفین کو ہے۔ گے۔

حضرت حاجی صاحب کی رائے بعض فردعی مسائل میں مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ سے

کچھ مختلف تھی، مُرشد و مُرید کے مابین فردعی اختلافات رابطہ رُوحی میں مانع نہیں آتے، حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ جنہیں مسلک رکھتے تھے، حنفی نہ تھے لیکن آج دنیا میں کتنے قادری مشرب بزرگ ہوں گے، جو مسلکاً حنفی ہیں اور شاہ جیلاں کے فقہی مسلک پر نہیں ہیں، حضرت حاجی صاحبؒ اختلاف رائے میں اپنی رائے بر ملا ظاہر فرماتے، حضرت مولانا رشید احمد بھی اپنا صوابدید بتلانے میں حجاب نہ فرماتے، اور تعلقات کا لحاظ اپنا موقف بتلانے میں ہرگز مانع نہ آتا تھا، مذکورہ بالا تحریر میں حضرت حاجی صاحبؒ نے حضرت مولانا رشید احمد صاحبؒ کی باطنی کیفیت بیان فرمائی ہے کہ اس میں ہرگز شائبہ نفسانیت نہیں ہے،

حضرت حاجی صاحبؒ اگر بعض علمی مسائل میں ان حضرات کے خلاف رائے دے سکتے تھے، تو کوئی وجہ نہ تھی کہ ان حضرات کی اردو عبارات میں کوئی بات ضروریات دین کے دیکھتے تو آپ اس پر خاموش رہتے۔

حضرت مولانا محمد قاسم یا حضرت مولانا رشید احمد صاحب کی تحریرات میں اگر واقعی ایسی کوئی بات تھی جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان و عظمت کے خلاف ہو تو حضرت حاجی صاحبؒ نے اس پر کیوں نیچر نہ فرمائی، ان حضرات کی عبارات کسی کفریہ معنوں میں اگر اتنی واضح اور مرتجح تھیں کہ جو شخص انہیں کافر نہ سمجھے وہ بھی کافر سمجھا جائے، جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے دعوائے کیا ہے۔ تو یہ کفریہ معنی حضرت حاجی صاحبؒ کو کیوں نظر نہ آئے، بلکہ آپ نے کشفی طور پر جب ان کے قلوب پر نظر کی تو انہیں کمالات روحانی سے مملود بھرا ہوا، پایا۔ معلوم ہوا کہ وہاں ایمان ہی تھا اور کفر کے یہ سب الزامات ان حضرات کی انگریز و قسمنی کا سیاسی جواب تھے۔ حضرت حاجی صاحبؒ مدرسہ دیوبند کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں

مدرسہ عربیہ دیوبند جو اس وقت اپنی خوبی سے نہایت رونق اور شہرت پر ہے، فقیر کو اس سے ایک علاقہ خاص ہے بلکہ یہ مدرسہ اپنا ہی مدرسہ سمجھتا ہے، اس جہت سے

سب صاحب اس مدرسہ کو اپنا ہی مدرسہ سمجھیں گے

یہ نہیں کہ حضرت حاجی صاحب کو سفت و بدعت پر اٹھنے والے اختلافات کا علم نہ تھا، مولوی عبد السمیع صاحب رام پوری انوار سالحہ میں ان اختلافات کو بہت ہوا دے چکے تھے، حضرت حاجی صاحب اس پر سخت ناراض ہوئے اور علماء دیوبند پر لعن و تشنیع کو بہت ناپسند کیا، مولوی عبد السمیع صاحب انوار سالحہ کے دوسرے ایڈیشن میں لکھتے ہیں۔

یہ خیف شریعتہ اور طریقہ ہر طرح حضرت حاجی املا اللہ صاحب سے اعتقاد رکھتا ہے اس لئے تعمیل ارشاد حضور کی بجا آوری واجب بھی اور اس کتاب پر نظر ثانی کر کے جو عبارت لعن و تشنیع آئینہ تہی نکال دی گئی

افسوس کہ اس کتاب میں اس کے باوجود بہت لعن و تشنیع موجود ہے تاہم اس سے یہ ضرور تیر چلتا ہے کہ یہ سب اختلافات حضرت حاجی صاحب کے علم میں آچکے تھے، اور ان کے باوجود وہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب کو ظاہری اور باطنی کمالات کا جامع یقین کرتے تھے اور دوسروں کو مشورہ دیتے تھے کہ ان حضرات کے وجود و بابرکت کو ہندوستان میں نعمت بکری سمجھیں گے حضرت حاجی صاحب کے اس موقف کے باوجود میر میر علی شاہ صاحب حضرت سے خلافت پانے میں بڑا اعزاز سمجھتے تھے، حضرت حاجی صاحب کے خلفاء کی بڑی تعداد ہے تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت کی روحانی نسبت سب سے زیادہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کے ساتھ تھی اور وہی آپ کے اعظم خلفاء تھے۔

اول جس شخص نے علماء سے بیعت کی، جامع فضل و کمال ممکنہ افراد انسانی حضرت ابی الکلیم مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ تھے اور تمام خلفاء حضرت ایشاں سے کمالات باطنیہ میں سبقت لے گئے گئے

حضرت حاجی صاحب کا یہ موقف شہادت دیتا ہے کہ علماء دیوبند کی ان اردو جہالت میں ہرگز ہرگز وہ کفری معنی نہ تھے جو مولانا احمد رضا خاں نے ان میں ڈالے اور ان الزامات کے سہارے ان اکابر علماء پر کفر کے فتوے لگائے اور ان علماء سے جو اردو نہ جانتے تھے، ان کی تائید حاصل کی،

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کے بارے میں حضرت حاجی صاحب کی رسوائی سارے اختلافات کا فیصلہ کر دیتی ہے، بعض بریلوی یہ کہہ دیتے ہیں کہ حضرت حاجی صاحب کو علمائے دیوبند کے عقائد پوری طرح معلوم نہ تھے اس لئے انہوں نے حسن ظن اور نیک گمان سے کام لیا ہے، یہ مندر ہرگز صحیح نہیں، حضرت حاجی صاحب اپنے درجے کے صاحب باطن اور صاحب کشف بزرگ تھے، یہ کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام تک کے فاصلے انہیں کسی درجہ میں بھی محسوس نہ ہوئے ہوں، حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے بارے میں جناب پیر مراد علی شاہ صاحب لکھتے ہیں:-

در مکہ معظمہ با حاجی امداد اللہ صاحب ملاقات حاصل گشت و ایشان صاحب کشف و معجز بود اندھ ہر گاہ در کشف مزاج ما معلوم کردند کہ بسیار آزاد مزاج آدمی است با مرام تمام بتائید اکید فرمودند کہ در ہندوستان عنقریب یک فتنہ ظہور کند شافرد در ملک خویش واپس برود (ترجمہ) مکہ معظمہ میں حاجی امداد اللہ صاحب سے ملاقات ہوئی اور ان کا کشف و معجز ہو کر متحیر جب ان کو ہمارے مزاج کے علم ہوا کہ یہ بہت آزاد مزاج آدمی ہے تو بڑے اصرار اور تاکید سے فرمایا کہ عنقریب ہندوستان میں ایک فتنہ ظاہر ہو گا تم فرود اپنے ملک کو واپس چلے جاؤ۔ اگر بالفرض تم ہندوستان میں خاموش بھی بیٹھے رہے تو بھی وہ فتنہ ترقی نہیں کر سکے گا۔

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کے مسلک پر اس خانقاہ کی روحانی بنیادیں خانقاہ سرہند شریف پرورے ملک میں قائم تھیں، حضرت امام ربانی کا جرات مند مذہب مسلک

بلو شاہوں تک کو معاف نہ کرتا تھا، یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ اس خانقاہ کے روحانی وارث خدا اور رسول کی گستاخیوں جیسے دلخراش الزامات میں خاموش رہیں، علماء دیوبند کی عبارات میں کہیں بھی کوئی کفری مضمون ہوتا تو اس خانقاہ کے خلفاء کرام اس پر ضرور بیکر فرماتے، موجودہ سجادہ نشین کے والد مرحوم حضرت مولانا مقبول حسین شاہ صاحب مولانا احمد رضا خاں کے ہم عصر تھے آپہنے خان صاحب کے ان الزامات کو کوئی اہمیت نہ دی اور علماء دیوبند سے اپنے تعلقات برابر قائم رکھے اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان روحانی مراکز میں مولانا احمد رضا خاں کے فتوے کفر کا ہرگز کوئی وزن نہ تھا، مولانا احمد رضا خاں اس رد عمل پر اتنے ناراض تھے کہ ان کی تحریرات میں جگہ جگہ نقشبندی حضرات کے خلاف ایک دہی آہ نکلتی ہے۔

سندھ میں قادری سلسلے کی یہ خانقاہ حضرت خواجہ محمد صدیق خانقاہ بھرچوٹی شریف (سندھ) صاحب قادریؒ کے فیض روحانی سے آباد تھی، حضرت خواجہ غلام محمد دین پوریؒ اور حضرت سید تاج محمد امروٹیؒ ان کے اجل خلفاء میں سے تھے حضرت مولانا عبید اللہ سندھیؒ بھی یہیں سیت تھے، ان کے ذریعہ یہ خانقاہ علماء دیوبند سے یہی طرح متعارف ہو چکی تھی، علماء دیوبند کے عقائد سرسرمو بھی حق سے متجاوز ہوتے تو یہ روحانی مراکز کبھی اس پر خاموشی اختیار نہ کرتے، ان روحانی پیشواؤں نے مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر کو کچھ وقت نہ دی بلکہ علماء دیوبند کی عظمت ان کے ہاں اور روشن ہوتی گئی، یہ حضرات جانتے تھے کہ انگریزی سیاست علماء حق کو بدنام کرنے میں ہر طرح سے کام لے رہی ہے شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی لاہوریؒ حضرت خواجہ تاج محمد امروٹیؒ کے خلیفہ مجاز تھے،

سندھ میں یہ روحانی مرکز مرجع خاص و عام ہے حضرت خواجہ حماد اللہ خانقاہ پلانی شریف صاحب قادریؒ کا روحانی فیض بہت دور دور تک پھیلا ہے، حضرت خواجہ صاحبؒ کے حضرت مولانا احمد علی لاہوریؒ سے تعلقات اس بات کا پتہ دیتے ہیں کہ اس خانقاہ میں اکابر علماء دیوبند کی کیا عظمت مسلم تھی یہاں بھی مولانا احمد رضا خاں کی کوئی

پذیرائی نہ ہو سکی، ان حضرات کا رد عمل بتاتا ہے کہ علماء دیوبند کو پدنام کرنے میں صرف وہی لوگ آگے آگے تھے جو کسی درجہ میں کسی تحریک آزادی کے ہمنوائے تھے اور ان کا منشا تھا کسی طرح انگریزوں سے گرانٹ لے کر ان سے سمجھوتہ کر لیا جائے۔

خانقاہ مانگی شریف (محلہ) | صوبہ سرحد کا یہ روحانی مرکز تھا، مولانا احمد رضا خاں کے فتوے کفر کا اس خانقاہ پر کوئی اثر نہ تھا، صوبہ سرحد میں اب تک مسلک دیوبند کے عظیم اثرات ہیں، تقسیم ہند کے وقت جناب امین الحسنات اس خانقاہ کے سجادہ نشین تھے، آپ نے تحریک پاکستان میں شیخ الاسلام حضرت علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کا استقبال جس پُر غلوں انداز میں کیا اس سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر کا ان پر کچھ اثر نہ تھا۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ پیر صاحب مانگی شریف اصلاً علماء دیوبند کے ہمنوائے تھے مگر چونکہ مولانا حامد رضا خاں بریلوی اور ان کا آستانہ بیعت مارہرو شریف تحریک پاکستان کی خلاف تھے اور پیر صاحب مانگی شریف پاکستان کے حامی تھے اس لئے پیر صاحب مانگی شریف نے شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانیؒ کا استقبال کیا تھا۔ لیکن حق یہ ہے کہ یہ بات درست نہیں اگر یہ صرف سیاسی استقبال ہوتا تو جناب پیر امین الحسنات شیخ الاسلام کی امامت میں نماز پڑھتے، آپ نے قائد اعظم کی نماز جنازہ بھی حضرت شیخ الاسلام کی اقتدار میں ادا کی تھی، یقین کیجئے مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر میں کچھ بھی جان ہوتی اور علماء دیوبند کی عبارات میں کہیں بھی کفری معنی ہوتے تو صوبہ سرحد کے پٹھان اور ان کے یہ روحانی مرکز کبھی اس پر خاموش نہ بیٹھتے۔

حضرت حاجی فضل حق ترنگ زئی نہایت بلند پایہ روحانی خانقاہ ترنگ زئی شریف (محلہ) | بزرگ گزرے ہیں آپ تحریک آزادی ہند کے نامور مجاہد اور شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن صاحبؒ کے نہایت مخلص سیاسی کارکن تھے، اس قریبی

قریبی تعلق سے آپ علماء دیوبند کے عقائد و افکار سے پوری طرح متعارف ہو چکے تھے، آپ نے مولانا احمد رضا خاں کا زمانہ پایا ہے اور ان کے فتویٰ کو کفر کو بھی دیکھا مگر اسے آپ کے ہاں قطعاً کوئی پذیرائی نہ ہو سکی۔ یہاں ایک شخص یہ سوچنے پر مجبور ہوتا ہے۔ کہ اتنے عظیم روحانی بزرگ جو حضرت شیخ الہند کے ایک اشارے پر جان تک کی قربانی فرمائے الہی کے حصول کا ایک سبب سمجھتے ہوں، انہیں حضرت شیخ الہند میں وہ کفر یہ عقائد آخر کیوں نظر آئے جن کی وجہ سے مولانا احمد رضا خاں کا فتویٰ کفر اتنا شدید تھا کہ جو علمائے دیوبند کے کفر میں شک بھی کرے وہ بھی کافر ٹھہرے اور اس سے سلام و کلام تک حرام قرار پائے؟ بات پھر یہیں آکر ٹھہرتی ہے کہ مسلمانوں کی اس تکفیر کے پیچھے یقیناً انگریزی سیاست کا فرما تھی اور وہ روحانی مرکز جو انگریز حکومت کو دل سے نہ چاہتے تھے کسی مولانا احمد رضا خاں کے ہمنوا نہ ہو سکے۔

حضرت خواجہ محمد عثمان صاحب حضرت خاتقاہ موسیٰ زئی شریف (ڈیرہ اسماعیل خاں) خواجہ دوست محمد قندھاریؒ کے خلیفہ ارشد

تھے۔ خاتقاہ موسیٰ زئی شریف نقشبندی سلسلے کا روحانی مرکز تھا۔ حضرت خواجہ محمد عثمانؒ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کے ہم عصر تھے۔ حضرت خواجہ صاحب کے خلفاء میں ان کے صاحبزادے خواجہ سراج الدین صاحب جن کے نام پر خاتقاہ سراجیہ کنیاں موسوم ہے اور حضرت مولانا حسین علی ساکن واں پھراں ضلع میانوالی بہت معروف ہیں۔ حضرت مولانا حسین علی صاحب حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی سے حدیث پڑھ کر وطن واپس لوٹے تو حضرت خواجہ محمد عثمان صاحب سے بیعت ہوئے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کو اکابر علماء دیوبند اور ان کے عقائد و نظریات سے تفصیلی تعارف ہو چکا تھا۔ آپ ان حضرات سے اس درجہ متاثر ہوئے کہ آپ کے صاحبزادے حضرت خواجہ سراج الدین صاحب نے حدیث حضرت مولانا حسین علی صاحب سے پڑھی۔

یہاں پھر وہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ حضرات جو براہ راست دیوبند سے وابستہ نہ تھے یکایک علمائے دیوبند سے کیسے متفق ہو گئے، علماء دیوبند کی بعض اردو عبارات میں اگر کہیں واقعی ایسے عقائد لپٹے تھے جو کہ کفر تک غلط تھے تو درود دراز کے یہ حضرات جو نہ صرف علوم ظاہری رکھتے تھے بلکہ باطنی کمالات سے بھی مالا مال تھے۔ ان عبارات پر خاموش کیوں بیٹھے رہے۔ انہیں ان میں وہ کفری معنی کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں نے دیکھ لیے اور انہیں ان علماء کو بتا کر جوار دو نہ جانتے تھے ان پر فتوے کفر حاصل کر لیا۔

قطب ربانی حضرت اخوند عبد الغفور صاحب سوات (۱۲۲۵ھ) خانقاہ رائے پور شریف کے خلیفہ اعظم حضرت شاہ عبد الرحیم بہارنپوری (۱۳۰۴ھ) کے فیض سے یہ خانقاہ آباد ہوئی۔ آپ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کے ہم عصر تھے۔ بزرگ بزرگوں کو پہچانتے ہیں۔ حضرت مولانا محمد قاسم کی وفات ہوئی تو حضرت شاہ صاحب نے آبدیدہ ہو کر فرمایا :

”آج میری پشت دو صدیوں سے ٹوٹی ہے ایک مرگ مولوی محمد قاسم کی ہے، دوم رحلت مولوی احمد علی صاحب بہارنپوری سے۔ یہ دونوں بزرگوار بے ریا، متبع شریعت، مفیض اکمل تھے مجھے ان کے باعث بڑی تقویت تھی۔ آپ کے خلیفہ حضرت شاہ عبد الرحیم راہپوری ہوئے۔ آپ علماء دیوبند سے بہت متاثر تھے۔ خود شیخ وقت تھے مگر ایک خاص روحانی اشارے پر آپ نے قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے بھی بیعت کر لی اور آپ سے چاروں سلاسل طریقت کی خلافت پائی۔ آپ حضرت خواجہ ملا والدین علی احمد کے مزار پر کلیہ شریعت حاضر تھے کہ ایک راز مزار مبارک سے آواز سنی۔

”ہمارے سلسلے کی نعمت اس وقت گنگوہی ہے مولانا رشید احمد کے پاس آپ وہاں جاؤ مولانا احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کے خلاف فتویٰ کفر شائع کیا تو حضرت مولانا غلیل

محدث سہارنپوریؒ نے الہند علی المفند کے نام سے اس کا جواب لکھا، حضرت شاہ عبد الرحیم صاحب رائپوریؒ نے اس کی تصدیق و تصویب فرمائی اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس وقت کے دیگر اولیاء کرام سب علماء دیوبند سے نیک گمان رکھتے تھے اور خاں صاحب کے فتوے کی ان کے ہاں کچھ اہمیت نہ تھی، آپ نے الہند کی تصدیق میں لکھا:

الذی کتب فی هذه المرءة حق مصحح وثابت فی الکتاب بنصر صریح دھرم
معتقدی ومعتقد مشائخی لے

دھرم جو کچھ اس رسالہ میں لکھا گیا ہے حق ہے درست ہے اور کتابوں میں صاف طور پر موجود ہے ایسی میرا عقیدہ ہے اور یہی عقیدہ میرے مشائخ کا تھا۔
آپ کے خلیفہ عظم حضرت شاہ عبدالقادر رائپوریؒ اپنے قیام بریلی کے زمانے میں مولانا احمد رضا خاں کے لڑکوں کو پڑھاتے رہے ہیں۔
حضرت مولانا ابوالحسن علی ندوی لکھتے ہیں۔
بریلی کے ایک سفر میں یہ بھی فرمایا کہ میرا کبھی یہاں جی نہیں لگا۔

اس روحانی مرکز کے بزرگ حضرت امام علی شاہ صاحب خانقاہ مکان شریف راز پور چھتر کی ولادت ۱۲۱۲ھ میں ہوئی آپ نقشبندی سلسلہ کے نہایت کامل بزرگ تھے، آپ کے خلفاء میں حضرت خواجہ میر صادق اور خواجہ امیر الدین دھرم کوئی بہت معروف بزرگ گزرے ہیں اس خانقاہ کے سجادہ نشین سید مظہر قیوم بھی بہت کامل بزرگ تھے اور آپ نے ہی حضرت میاں شیر محمد صاحب شرفپوریؒ کی نماز جنازہ پڑھائی تھی آپ مولانا احمد رضا خاں کے ہمصر تھے مگر آپ نے ان کے فتوے تکفیر کی کچھ پرواہ نہ کی علماء دیوبند سے آپ کے تعلقات بہت اچھے تھے اور آپ ان کا بہت احترام کرتے، آپ نے اپنے صاحبزادہ سید محفوظ حسین شاہ صاحب (موجودہ سجادہ نشین) کو دیوبند بھیج کر تعلیم دلائی، حضرت

مولانا سید عطاء اللہ شاہ بخاری مرحوم کا آپ کے ہاں بہت آنا جانا تھا۔

پنجاب کے اس روحانی مرکز کے بزرگ قاضی سلطان محمود خانقاہ اعوان شریف جگرات صاحبؒ تھے مولانا احمد رضا خاں نے آپ کا زمانہ پایا،

مگر خاں صاحب کو آپ کے ہاں کوئی پذیرائی نہ ہوئی، آپ کے خلیفہ اعظم حضرت مولانا عبدالرحمن تھے جو حضرت شیخ الہندؒ کے شاگرد اور حضرت مولانا مدنیؒ کے ہم سبق تھے حضرت قاضی سلطان محمود صاحب کے سوانح میں ہے

مولوی عبدالرحمن صاحبؒ ساکن پنڈی سر ہاں ضلع کیمبل پور حضرت قاضی صاحب کے اجازت یافتہ خلیفہ تھے آپ دیوبند کے فارغ التحصیل بہت بلند پایہ عالم اور شیخ الحدیث مولانا حسین احمد مدنیؒ کے ہم در کس تھے۔ آپ کے بھتیجے صاحبزادہ محبوب عالم آپ کے جانشین ہوئے ان کے ذکر میں ہے۔

حضرت قاضی صاحب نے آپ کی تعلیم و تربیت اپنا ہی بیٹا بنا کر کی، حضرت صاحب نے آپ کو خود بھی پڑھایا اور آپ کی تعلیم کے لئے بہترین اساتذہ بھی رکھے مثلاً مولوی عبدالرحمن صاحب فاضل دیوبندؒ۔

ان حالات سے پتہ چلتا ہے کہ دارالعلوم دیوبند ان روحانی حلقوں میں ہمیشہ محترم رہا ہے، اکابر علماء دیوبند کی عبارات میں اگر واقعی کہیں کوئی کفری معنی ہوتے تو اہل اللہ کی یہ خانقاہیں کبھی دارالعلوم سے اس طرح وابستہ نہ رہتیں۔

نقشبندی سلسلہ کے مشہور بزرگ حضرت خواجہ نور محمد تیرائیؒ سے یہ خانقاہ چورہ شریف خانقاہ آباد ہوئی آپ کے خلفاء میں آپ کے صاحبزادہ بابا طاوینؒ چورہی (۱۳۶۶ھ) اور بابا فقیر محمد صاحب (۱۳۱۴ھ) بہت قومی نسبت بزرگ گذرے ہیں مولوی محمد قاسم (موسرہ شریف) اور مولانا غلام رسول عرف سہل بابا بھی آپ کے خلیفہ تھے، بابا علاء

دین محمد صاحبؑ نے اپنے نبیرہ مولانا پیر احمد شاہ صاحب کو اپنا سجادہ نشین مقرر کیا، آپ نے مولانا احمد رضا خاں کا زمانہ پایا ہے مگر آپ نے ان کے فتوے کفر کو کوئی اہمیت نہ دی۔ آپ کے سوانح میں ہے۔

حضرت خواجہ دین محمد صاحبؑ نے پیر احمد شاہ صاحب کو اپنے مین حیات میں اپنا قائم مقام بنایا اور سجادہ نشین کیا، حضور نے آپ کو اپنے آخری تیرہ سال تک پاس رکھا، سفر و حضر میں آپ ساتھ رہے، مشد و کتب آپ سے پڑھیں۔ طریقہ بیعت افادہ و استفادہ آپ ہی سے کیا۔ آپ ہی نے آپ کو امر تسر اور دیوبند بھیجا تھا اور مین حیات میں دورہ حدیث کے لئے رجوع فرمایا تھا۔ ۱

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اکابر علماء دیوبند کی تحریرات میں ہرگز غلط عقائد نہ لپٹے تھے در نہ یہ روحانی سرکار حصول علم کے لیے کبھی علماء دیوبند کی طرف رجوع نہ کرتے۔ علی پور سیدال ضلع سیالکوٹ کے پیر جماعت علی شاہ صاحب اور ثانی صاحب (علی پور سیدال) حضرت بابا فیض محمد صاحبؑ کے چیلہ تھے پیر جماعت علی شاہ صاحب کو اپنے مشرب میں بہت سخت تھے لیکن آپ نے مولانا احمد رضا خاں کو کبھی تسلیم نہ کیا تھا، مولانا احمد رضا خاں دیوبندیوں کے کفر میں تردد کرنے والوں پر بھی کفر کا فتوے دیتے تھے لیکن پیر جماعت علی شاہ صاحبؑ نے کفر و اسلام کے اس فاصلے کو کبھی تسلیم نہ کیا بلکہ آپ نے اپنے صاحبزادے مولانا محمد حسین صاحب کو مفتی اقلیم ہند حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحبؑ کی شاگردی میں دیا تھا۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے پوتے سید اختر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں:

حضرت سراج الملت (مولانا محمد حسین) فرمایا کرتے تھے کہ ”میں نے قرآن مجید کا ترجمہ و تفسیر حضرت مولوی ڈپٹی نذیر احمد صاحب سے پڑھی ہے اور حدیث

۱۔ نورالایضار ص ۵۵ مولفہ جناب خادم حسین فرزند پیر احمد شاہ صاحبؑ

کی کتابیں حضرت مفتی کفایت اللہ صاحبؒ سے پڑھیں۔ ”مدرسہ امینیہ میں آپ نے دورہ حدیث ختم کیا تو دستار بندی کے لئے حضرت مولانا مولوی محمد الحسن صاحب تشریف لائے۔ یہ وہ وقت تھا جب مولانا احمد رضا خاں علامہ دیوبند پر کفر کے الزامات لگا رہے تھے اس سے واضح ہوتا ہے کہ اس وقت تک ان خاتما ہی مراکز میں خاں صاحب کے فتوے کا کوئی اثر نہ تھا اور یہ بزرگ بعض مسائل کے اختلاف کے باوجود کبھی باہمی طور پر کفر و اسلام کے فاصلوں کے قائل نہ تھے۔

جناب پیر جماعت علی شاہ صاحب مولانا احمد رضا خاں سے متفق ہوتے تو آپ شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانیؒ کے ایک ہی بیان پر سب اختلافات کے ختم ہونے کا اعلان نہ فرما دیتے۔ آپ کے اس اعلان پر لوگوں کے سب الزامات یکسر ختم ہو چکے تھے، حضرت علامہ شبیر احمد عثمانیؒ نے کہا تھا:

میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کرنے والے کو کافر اور مرتد سمجھتا ہوں، یہی میرا عقیدہ ہے، میں کیسے گستاخی کا ارتکاب کر سکتا ہوں۔

جناب سید اختر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں۔

حضرت قبلہ عالم دیر جماعت علی شاہ صاحبؒ اکھڑے ہو گئے اور آپ نے علامہ شبیر احمد عثمانیؒ صاحب کو گلے لگایا اور فرمایا آپ میرے بھائی ہیں۔ جلسے میں حضرت قبلہ عالمؒ نے کھڑے ہو کر فرمایا۔ علامہ شبیر احمد صاحب میرے بھائی ہیں۔ خبردار ان سے کوئی گستاخی نہ ہو، میرے سامنے انہوں نے اپنے عقیدے کی وضاحت کر دی ہے۔

سیرت امیر ملت ص ۶۳۰ دیباچہ افضل الرسل مؤلفہ مولانا پیر محمد حسین صاحب علی پور مدنی مفتی محمد جمیل صاحب تشریف لائے۔ سیرت امیر ملت ص ۱۴۰

پیرجماعت علی شاہ صاحب نے اپنے ماننے والوں کو یہاں ایک اصولی بات کی طرف متوجہ کیا ہے وہ یہ ہے کہ علماء دیوبند پر جن عبارات کے بارے میں گستاخی کا الزام ہے، ان کی وضاحت علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی کے اس بیان کی روشنی میں کی جائے اور ان سب کو حضرت علامہ عثمانی کے مذکورہ بالا بیان کے تابع کیا جائے، ان عبارات کی وہی مراد متعبر بھی جائیں جو علماء دیوبند خود بیان کرتے ہیں حضرت علامہ عبدالحکیم سیالکوٹیؒ ایک جگہ فرماتے ہیں۔

قدح کردن در سخن بزرگاں بے مراد ایشان جہل است و نتیجہ نیک نداشت
بزرگوں کے کلام پر ان کی مراد کے خلاف اعتراض کرنا جہالت ہے۔ اس کا
نتیجہ اچھا نہیں ہوتا۔

علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کے وضاحتی بیان کے بعد جناب پیرجماعت علی شاہ صاحب نے انہیں اپنا اسلامی بھائی قرار دیا آپ کا یہ فیصلہ اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے کہ جن بزرگوں کی عبارات زیر بحث ہوں، ان کی صحیح مراد وہی متعبر بھی جائے جو وہ خود بیان کریں؛ تصنیف راصنف نیکو کند بیان دانشوروں کا مسلمہ اصول ہے، پیرجماعت علی شاہ صاحب نے علماء دیوبند سے اختلافات ختم کرنے کا جو موقف اختیار کیا ہے لائق صد تحسین ہے کاش کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو خان صاحب کی پیروی ترک کر کے جناب پیر صاحب سے موافقت کرتے، امت میں اتحاد بھی قائم رہتا اور خاں صاحب کی تفسیر بین المسلمین کی کوشش بھی ناکام ہو جاتی۔

پیرجماعت علی شاہ صاحب نے تحریک خلافت کی بھی حمایت کی تھی، حالانکہ مولانا احمد رضا خاں ترکوں کے خلاف فتوے دے رہے تھے کہ وہ خلافت کے اہل نہیں ہیں پیرجماعت علی شاہ صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کی مخالفت کی ذرا پرواہ نہ کی۔ بلکہ

سہ ماہی خاں سالہریدہ مدینہ نقول اذ کشف النظائر تالیف حضرت خواجہ محمد فرخ میرہ حضرت مجدد الف ثانیؒ

بر ملا فرمایا:

میں سچ کہتا ہوں مجھے خلافت سے دلی ہمدردی ہے اور جس شخص کو خلافت سے

ہمدردی نہیں اس میں ایمان نہیں ہے

ان تفصیلات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ خانقاہ چورہ شریف اور اس کے متوسلین پر مولانا احمد رضا خاں کا ہرگز کوئی اثر نہ تھا۔ بابا دین محمد چورہی کے بنیہ پیر احمد شاہ صاحب نے دورۂ حدیث دیوبند پڑھا تھا۔ اس دوران آپ نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم پر بہت سے مقامات پر تشریحی نوٹ لکھے تھے۔ یہ کتابیں مدرسہ کی تھیں۔ اس لئے بعد کے آنے والے طلبہ بھی ان سے مستفید ہوتے رہے، ضلع گجرات کے مشہور عارف باللہ صفوۃ الایقان مولانا محمد عبداللہ صاحب ملکوی جب پہلی دفعہ حضرت پیر احمد شاہ صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے تو عرض کی:

حضرت! دیوبند میں بخاری شریف اور مسلم شریف پر اکثر مقامات پر آپ کے قلمی حواشی دیکھے اور ملاقات کو دل چاہا ہے

اب آپ ہی غور فرمائیں کہ دارالعلوم دیوبند کن کن اولیائے وقت کا مرکز رہا ہے اور یہ کہ ان بزرگوں کے ہاں مولانا احمد رضا خاں کے فتوے کفر اور تفریق امت کے عقیدہ کی لک کوئی اہمیت تھی؟

ہندوستان میں مسلمانوں کی سیاسی شوکت تاراج خانقاہ تونسہ شریف (ڈیر غازی خان) ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے ان کی دینی صلابت اور علمی امانت کو بچانے کے لئے مرکز ہند دہلی میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، حضرت مرزا مظہر جانسہاں دہلوی اور حضرت خواجہ فخر الدین دہلوی جیسے پاکیزہ نفوس پیدا کر دیئے جن کا فیض اس نازک دور میں پورے ہندوستان کو دینی سہارا دے رہا تھا۔

حضرت خواجہ فخر الدین دہلوی کے خلیفہ خواجہ نور محمد مہاروی کے خلیفہ حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی تھے، آپ کی وفات ۱۸۵۰ء میں جنگ آزادی ۱۸۵۷ء سے سات سال پہلے ہوئی۔ حضرت خواجہ سلیمان صاحب تونسوی نے پوری کوشش کی کہ جس طرح بھی ہو شمال مغربی ہندوستان میں زیادہ سے زیادہ دینی مدارس قائم کئے جائیں۔ آپ کی وفات کے بعد آپ کے پوتے خواجہ اللہ بخش تونسوی سجادہ نشین ہوئے، خواجہ اللہ بخش صاحب تونسوی کی وفات ۱۳۱۹ء یعنی ۱۹۰۱ء میں ہوئی، آپ کے صاحبزادے حضرت خواجہ محمود صاحب تونسوی نے اپنے دور میں تونسہ شریف کے چھوٹے چھوٹے مدارس کو ضم کر کے ایک بڑا دینی مدرسہ قائم کیا۔ اب ایک جلیل القدر صدر مدرس کی ضرورت تھی۔ فاضل جلیل مولانا محمد حسین لکھتے ہیں :

خواجہ نظام الدین نہایت علم دوست اور علم پرور بزرگ تھے اس لئے ان کے زمانہ میں مدرسہ نے مزید ترقی کی، آپ کے زمانہ میں صدر مدرس و مہتمم مولانا محمد صاحب تلمیذ حضرت شیخ الہند مولانا محمد الحسن دیوبندی مقرر ہوئے ۱۷

یہاں ایک صحیح الفکر آزاد ذہن سوچنے پر مجبور ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کے عقائد میں جو کچھ مولانا احمد رضا خاں کو نظر آئے تھے، وہ ان مشائخ تونسہ شریف سے کیوں چھپے رہے، ان حضرات میں کیا علمی بصیرت نہ تھی کہ ان کے عقائد کو سمجھ سکیں۔ یا انبیاء و اولیاء سے وہ عقیدت نہ تھی جس کا ڈھنڈورا مولانا احمد رضا خاں پیٹتے رہے اور اس سب کے باوجود خواجگان تونسہ نے مولانا احمد رضا خاں سے کچھ اثر نہ لیا۔ تونسہ شریف اور ان کے خلفاء کے حلقوں میں پنجاب کی یہ غائباتیں اور دارالعلوم دیوبند دونوں اسلامی تہذیب و ثقافت کے فٹلے تھے۔ اللہ شریف کے جناب محمد حسین صاحب لکھتے ہیں انگریزی حکومت اپنے ساتھ جدید علوم اور جدید تہذیب لائی تھی دوسری

طرف عیسائی پادری عیسائیت کی تبلیغ میں معروف تھے، ان پیچیدہ اور نازک حالات میں دوسم کی قیادت میں ابھر کر سامنے آئیں، پہلی قیادت دینی قیادت تھی جس کے علمبردار علما و مشائخ تھے۔ علماء و مشائخ کی قیادت کی دو شاخیں تھیں۔

(۱) سلسلہ چشتیہ نظامیہ کے مشائخ۔ یعنی خواجہ محمد سلیمان تونسوی۔ ان کے جانشین و خلفاء۔ جنہوں نے مغربی پاکستان میں دینی خدمات سر انجام دیں۔

(۲) سلسلہ چشتیہ صابریہ کے مشائخ۔ یعنی حضرت امداؤ اللہ مہاجر کی ۱۳۱۷ھ تا ۱۸۹۹ء کے خلفاء مولانا محمد قاسم نانوتوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی وغیرہ جنہوں نے ۱۲۸۳ھ تا ۱۸۶۶ء میں دارالعلوم دیوبند کی بنیاد رکھی۔

ان تصریحات سے پتہ چلتا ہے کہ ان خاندانوں اور مراکز میں بھی علماء دیوبند کا ہی نام چلتا تھا اور یہ حضرات علماء دیوبند کو نہ صرف علم و فضل میں ترجمان اسلام سمجھتے تھے۔ بلکہ ان کے ہاں تصوف و روحانیت کے چشموں میں بھی ان حضرات کا فیض پوری روحانی سے جاری تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ حضرات اس وقت مولانا احمد رضا خاں کے نام تک کو نہ جانتے تھے نہ ان سے انہیں کوئی کام ہوتا تھا جب کبھی انہیں کسی عالم یا مدرس کی ضرورت ہوتی وہ دیوبند کی طرف ہی رجوع کرتے تھے۔

پنجاب کی یہ قدیم خاندان حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی کے روحانی فیض سے آباد ہوئی خواجہ شمس الدین صاحب سیالوی اسی خاندان کے خلیفہ مجاز تھے جناب خواجہ اللہ بخش صاحب تونسوی (۱۸۲۳ء — ۱۹۰۱ء) نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کا زمانہ پایا ہے، آپ کے جانشین خواجہ محمد صاحب ۱۹۲۸ء میں فوت ہوئے اس وقت مولانا احمد رضا خاں اپنی مہم شروع کر چکے تھے لیکن ان کی آپ کی خاندان تونسوی میں کوئی پذیرائی نہ ہوئی، خواجہ اللہ بخش صاحب تونسوی، خواجہ نظام الدین صاحب

قوسوی کے تعلقات علماء دیوبند سے برابر استوار رہے اور مشائخ تونسہ ہمیشہ علماء دیوبند کا احترام کرتے رہے ہیں۔

حضرت خواجہ شمس الدین صاحب سیالوی سے اس خانقاہ
خانقاہ سیال شریف (سگر دہا) کا آغاز ہوا۔ ان کے جانشین خواجہ محمد دین سیالوئی ثانی
 صاحب کے لقب سے معروف ہوئے، ان کے جانشین خواجہ ضیاء الدین تھے جو موجودہ
 سجادہ نشین خواجہ قمر الدین صاحب کے والد تھے، خواجہ ضیاء الدین صاحب نے مولانا احمد رضا
 خاں کا زمانہ پایا ہے مگر مولانا احمد رضا خاں ان سے اپنے فتوے کفر پر دستخط نہ لے سکے
 خواجہ ضیاء الدین صاحب کے علماء دیوبند سے بہت احترام کے تعلقات تھے اور آپ
 ان کی بہت قدر و منزلت کرتے، دارالعلوم دیوبند کی مالی امداد بھی فرماتے اس روحانی مرکز میں
 مولانا احمد رضا خاں کی کوئی پذیرائی نہ ہو سکی، مولانا احمد رضا خاں تحریک خلافت کے شدید مخالف
 تھے اور ترکوں کو خلافت کا اہل نہ سمجھتے تھے لیکن خواجہ ضیاء الدین صاحب سجادہ نشین سیال
 شریف تحریک خلافت کے ساتھ تھے، آپ تحریک خلافت کے دور میں دیوبند بھی گئے، ان
 دنوں امام العصر حضرت مولانا انور شاہ کشمیریؒ آرائے صدارت تھے، صاحب زادہ غلام
 نظام الدین صاحب مولوی لکھتے ہیں :

شاہ صاحب نے حضرت سے تلقین و ارشاد کی التماس کی۔ آپ نے گھنٹہ بھر تفریق
 فرمائی۔ پھر آپ نے دارالعلوم دیوبند کے لئے دوسو روپے کا عطیہ دیا۔ شاہ صاحب
 نے آپ سے دعا کی درخواست کی۔ آپ نے دارالعلوم دیوبند اور تمام عالم اسلام
 کی کامرانی کے لئے دعا فرمائی۔

حضرت صاحبزادہ صاحب یہ بھی لکھتے ہیں

ادھر دوسری طرف اکابرین دیوبند عام طور سے صاحب نسبت تھے، حیثیت صابرہ

علیہ السلام خانقاہ مغلیہ کا سجادہ و حایت، شائع کردہ اسلامک فاؤنڈیشن لاہور۔

سلسلے میں اکثر حضرات بیعت ہونے کے علاوہ خود بھی صاحب ارشاد تھے پس معلوم ہوا کہ اکابرین میں بنیادی اختلافات نہ تھے بلکہ رشتہ اخوت و مودت فیما بین استوار تھا۔

حضرت خواجہ صاحب کے معتمد عمومی حضرت مولانا محمد ذاکر صاحب بانی جامعہ محمدی شریف ضلع جھنگ دیوبند کے فارغ التحصیل تھے، آپ فرماتے ہیں کہ حضرت خواجہ صاحب جب دیوبند تشریف لائے تو آپ نے فرمایا: ”یہاں آکر میں نے اصلی حقیقت دیکھی ہے“ جامعہ محمدی کے مجلہ ”الجامعہ“ میں ہے کہ دیوبند میں حضرت خواجہ صاحب کا شاندار استقبال کیا گیا۔ حضرت کی جانب سے مولانا ظہور احمد صاحب بگوی مرحوم نے سب کا شکریہ ادا کیا اور آپ کی طرف سے فرمایا:

”میں نے صحیح حقیقت دیوبند میں دیکھی ہے۔“ (الجامعہ ص ۳۹، ۱۲ ستمبر ۱۳۳۳ھ)

حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب کی وفات پر ۱۷ صفر ۵۲ھ کو جامعہ محمدی (ضلع جھنگ) میں عظیم تعزیتی اجتماع منعقد ہوا۔ حضرت مولانا محمد ذاکر صاحب نے جامعہ کے رجسٹر میں تعزیتی کلمات اپنے قلم سے رقم فرمائے اور اس جلسہ کی رپورٹ ماہنامہ الجمعیت دہلی کو ارسال کی۔ یہ آپ کے مسلک اعتدال کی کھلی شہادت ہے۔ کچھ سوچئے مولانا احمد رضا خاں کے عالمگیر فتوے تکفیر کی رو سے مولانا محمد ذاکر اور جامعہ محمدی شریف کے کل کارکن۔ اساتذہ و طلبہ کیا کافر نہ ٹھہرے؟ یہ آپ ہی سوچیں کہ کل امت کی تکفیر کا بوجھ اپنے سر لینا سہل ہے یا مولوی احمد رضا خاں سے کنارہ کشی آسان ہے۔ آخرت کا خوف رکھنے والے پوری امت کی تکفیر کا بار گراں اٹھانے کے لئے کبھی تیار نہ ہوں گے۔ یہ مولانا احمد رضا خاں کی ہی ہمت تھی کہ یہ سارا بار گراں اپنے سر لے لیا اور پھر ان کے پیرو اس لکیر کو برابر پیٹتے جا رہے ہیں تاکہ اعلیٰ حضرت کے اس بوجھ میں اضافہ ہوتا رہے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان خانقاہوں کے اکابر نے مولانا احمد رضا خاں کی تفریق امت کی کوششوں میں خاں صاحب کا بالکل ساتھ نہ دیا تھا۔ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی تحذیر الناس کی عبارات پر اعتراض کیا تو موجودہ سجادہ نشین خواجہ قمر الدین صاحب سیالوی نے فرمایا۔

میں نے تحذیر الناس کو دیکھا ہے، مولانا محمد قاسم صاحب کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتا ہوں، مجھے فخر ہے کہ میری حدیث کی سند میں ان کا نام موجود ہے خاتم النبیین کے معنی بیان کرتے ہوئے جہاں مولانا کا دماغ پہنچا ہے۔ وہاں تک معتزین کی سمجھ نہیں گئی۔ تفسیر فرضیہ کو تفسیر واقعیہ حقیقیہ سمجھ لیا گیا ہے۔

فقیر قمر الدین سیال شریف ۱۷

بیشرف خلیع جہلم کے سجادہ نشین جناب خواجہ محبوب الرسول صاحب لکھتے ہیں :

میں کیا اس پر اپنی رائے دوں اور پھر تحفۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ رحمۃ اللہ علیہ کے علم اور ایمان پر روشنی ڈالوں، میں ان لوگوں کے وسیلہ سے اللہ کا کی رحمت چاہتا ہوں اس سے زیادہ کیا عرض کروں ۱۸

کڑ مومن ضلع سرگودھا کے سجادہ نشین جناب الحاج محمد حنیف صاحب بھی حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی کی تائید کرتے ہیں۔

احقر کتاب تحذیر الناس مصنفہ حضرت مولانا موصوف کا بغور مطالعہ کر کے حیران رہ گیا کہ مرزائی وغیرہ کس بے باکی سے مولانا نانوتویؒ کو اجرائے نبوت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مستند مانتے ہیں۔ حالانکہ تحذیر الناس کی عبارت سے کہیں سے بھی استنباطاً استخراجاً یہ چیز ثابت نہیں ہو سکتی ۱۹
یہ تصریحات بتلاتی ہیں کہ اُس دور میں جہاں جہاں کوئی علمی یا روحانی محنت ہو رہی

۱۷۔ دھول کی آواز ص ۱۳۸ مؤلفہ حضرت شیخ کامل الدین آزاد کی مطبوعہ سرگودھا۔

۱۸۔ دھول کی آواز ص ۱۳۸ تحریر ۲۱ مئی ۱۹۶۴ء۔ ۱۹۔ ایضاً ص ۱۹۹ ثنائی پریس سرگودھا۔

تھی وہاں پر کوئی بھی مولانا احمد رضا خاں کی ہم کا ساتھ دینے کے لئے تیار نہ تھا اور یہ تاثر عام تھا کہ علماء دیوبند کی اس مخالفت کے پیچھے انگریزی سیاست کا قوی ہاتھ ہے۔

جب مولانا احمد رضا خاں تحریک خلافت کے خلاف خواجگان سیال شریف کی شہادت | دوام العیش لکھ رہے تھے اور ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے تھے کہ جس طرح بھی بن پڑے سلاطین ترکی کو خلافت کے لئے نااہل ثابت کیا جائے۔ اس وقت حضرت خواجہ فیض الدین سیالوی ۱۳۴۸ھ / ۱۹۲۹ء کن کا ساتھ دے رہے تھے۔ اللہ شریف کے جناب محمد حسین صاحب لکھتے ہیں:

شیخ اہند مولانا محمود الحسن صاحب ۱۳۳۰ھ / ۱۹۲۰ء اور دوسرے علماء کے فتوے سے انگریز کے ساتھ ترک موالات اور لاتعاؤن کی تحریکیں چلیں تو مشائخ تونسوی میں سے خواجہ شمس الدین سیالوی کے دوسرے جانشین خواجہ فیض الدین سیالوی نے ان تحریکات میں بھرپور حصہ لیا۔
تحریک خلافت میں خود عملی طور پر حصہ لیا اور اپنے تمام مریدین و خلفاء کو اس تحریک میں حصہ لینے کی ترغیب دی۔

مولانا احمد رضا خاں اور ان کے آستانہ بیعت ماربرہ شریف نے جب تحریک خلافت کی مخالفت کی تو خواجہ صاحب سیالوی کے چھوٹے بھائی صاحبزادہ عبداللہ نے اس قسم کے پیروں کو مخاطب کر کے کہا تھا۔

تاہم نہ تراز چھ شدا احساس خلافت	اے صاحب خلوت
حالات مگر خواجہ امیر نہ دیدی	واکس نہ شنیدی
طرفہ کہ ترانیت ازیں کار محبت	بلکیت عداوت
مظلوم سر نہ کر شدا از ناؤ بے جال	با حال پریشاں

خواجہ ضیاء الدین صاحب سیالوی کے خلیفہ مولانا محمد ذاکر صاحب جو خواجہ شمس الدین سیالوی کے مرید میاں عبدالرحمن کے پوتے تھے، حدیث کی تعلیم کے لئے دیوبند پہنچے تھے اور امام العصر حضرت مولانا انور شاہ کشمیری کے حلقہ درس میں شامل ہوئے۔

سیال شریف کے یہ مشائخ عظام اکابر دیوبند کے بارے میں بہت نیک گمان تھے، دیوبند کو علم کا مرکز سمجھتے تھے اور ضرورت کے موقع پر اسی مرکز علم کی طرف رجوع کرتے تھے۔ میاں عبدالرحمن صاحب کے دوسرے پوتے مولانا محمد نافع صاحب حدیث میں شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنی کے شاگرد ہیں۔

حضرت خواجہ معظّم الدین مروروی خواجہ شمس الدین خانقاہ مولانا شریف۔ ضلع سرگودھا
صاحب سیالوی کے خلیفہ مجاز تھے (۱۸۸۲ء تا ۱۹۰۶ء)

ان کے جانشین خواجہ محمد حسین مروروی ہوئے جو ۱۹۰۲ء میں فوت ہوئے، آپ کے دور میں مولانا احمد رضا خاں اپنی بہیم تحفہ شروع کر چکے تھے لیکن اس خانقاہ نے مولوی صاحب کا کوئی ساتھ نہ دیا بلکہ اس کے برعکس علماء دیوبند سے اپنے روابط اور تعلقات قائم رکھے آپ کے جانشین حضرت خواجہ سدید الدین صاحب ہوئے۔

خانقاہ مولانا شریف کے یہ سجادہ نشین شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن کے شاگرد خاص مولانا سلطان محمود صاحب پیلانوی کے شاگرد تھے۔ خواجہ غلام سدید الدین صاحب نے دورہ حدیث انہی سے پڑھا تھا۔ مولانا سلطان محمود صاحب امام العصر حضرت مولانا انور شاہ صاحب کے ہم سبق تھے۔ مولانا سلطان محمود ذکر کرتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت استاد نے سبق کے دوران ہم سے ایک سوال کیا۔ میرا خیال تھا کہ اس خاص موضوع پر میری تیاری حضرت شاہ صاحب سے زیادہ ہوگی مگر جب شاہ نے تقریر شروع کی تو میں حیران رہ گیا۔ مولانا پیلانوی کہتے ہیں۔

میرے ذخیرہ علمی میں جو سب سے قوی اور قیمتی دلیل تھی جس کے بارے میں مجھے ناز تھا کہ میری ہی ذہنی فتوحات کی وہاں تک رسائی ہے۔ شاہ صاحب نے اپنی تقریر کا

آغاز اسی خاص دلیل سے کیا اور پھر آئندہ ہر دلیل اس سے بڑھ چڑھ کر پیش کی —
 مجھ پر سکنت طاری ہو گیا۔ میں شاہ صاحب کے علمی تجربے سے مبہوت ہو کر رہ گیا اور
 مجھے یقین ہو گیا کہ خزانہ قدس کے لدنی چشمے تک شاہ صاحب کا ذہنی رابطہ ہے ورنہ کسب و
 کوشش سے اس مقام ارفع تک رسائی ممکن نہیں لے

ان حالات سے پتہ چلتا ہے کہ اس خانقاہ کے ارباب علم و ارشاد حضرت علماء دیوبند کے
 بارے میں کس قسم کے نظریات رکھتے تھے۔ یہ بات بلا ریب صحیح ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے
 فتوے تکفیر کی ان کے ہاں کوئی قیمت نہ تھی۔

حضرت خواجہ شمس الدین صاحب سیالوی کے
خانقاہ جلال پور شریف (گجرات) خلیفہ خواجہ غلام حیدر شاہ صاحب اس خانقاہ
 کے مؤسس تھے۔ آپ کے جانشین پیر فضل شاہ مولانا احمد رضا خاں ہم عصر تھے۔ پیر فضل شاہ
 صاحب کے علماء دیوبند سے گہرے روابط تھے اور رہے اور مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر
 کی اس خانقاہ نے کبھی تائید نہ کی۔

نقشبندی سلسلہ کے نہایت قوی نسبت بزرگ حضرت
خانقاہ شہر قیود شریف میاں شیر محمد صاحب سے اس خانقاہ کا فیض چلا آپ کا
 سلسلہ بیعت و خلافت خانقاہ مکان شریف سے مربوط تھا۔ حضرت خواجہ امیر الدین صاحب
 نقشبندی صاحب کے خلیفہ ارشد تھے۔ آپ کی مسجد شہر قیود شریف میں پہلے بریلوی طرز پر
 نعمت خوانی ہوتی تھی۔ آپ نے جب علماء دیوبند کی طرز اختیار کی تو اسے بند کر دیا۔ بریلویوں نے
 حسب عادت اس کے بارے میں مشہور کیا کہ یہ وہابیوں کی مسجد ہے مگر آپ نے اس کی کوئی
 پرواہ نہ کی۔ اپنے مشرب عالی پر برابر قائم رہے۔ آپ کے سوانح نگار صوفی محراب اہم قصوی لکھتے ہیں

آپ نے اپنی مسجد میں نعت خوانی اور غزل خوانی بند کر دی
مشرب عالی کی تبدیلی | اس سے پہلے آپ کی مسجد میں نعت خوانی اور غزل خوانی ہو کرتی

تھی اور آپ سنا کرتے تھے اور خود بھی بہت شعر پڑھا کرتے تھے۔ آپ نعت خوانوں
 کو نعت کی کاپیاں لکھ کر دیا کرتے تھے۔ جب آپ کا مشرب عالی ہو گیا تو آپ کی مجلس
 شعر اشعار سے خالی ہو گئی اور آپ ہر وقت قال اللہ اور قال الرسول ہی فرمایا کرتے تھے
 کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف نظموں اور نعتوں میں نہیں ہے بلکہ حال میں ہے۔ تم
 ایسے بن جاؤ ہر فعل ہر قول ہر حرکت پر عمل سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق
 ہو۔ بعض بے سمجھ کہہ دیتے کہ یہ مسجد وہابیوں کی ہے لے

آپ کے پاس حضرت شیخ الہندؒ کا ایک خط بھی تھا جو آپ نے بطور تبرک بڑی خط
 سے رکھا ہوا تھا۔ مشرب عالی کی تبدیلی پر آپ نے کھل کر علماء دیوبند کی تعریف کی آپ
 فرماتے تھے کہ دیوبند میں چار نوری وجود ہیں یعنی ہر طرف نور ہی نور ہے۔ آپ کے دلخ میں ہے:
 ”مولانا مولوی انور علی شاہ صاحب صدر مدرسہ دیوبند ہمراہ مولوی احمد علی صاحب
 ہماجر لاہوری شہر قیور شریف حاضر ہوئے اور حضرت میاں صاحب کو بڑی ارادت
 سے ملے آپ ان سے (مولانا لاہوری سے) کچھ باتیں کرتے رہے اور شاہ صاحب خاموش رہے
 پھر آپ نے مولانا انور شاہ صاحب کو بڑی عزت سے رخصت کیا۔ موٹر کے اڑے تک
 میاں صاحب خود سوار کرانے کے لیے تشریف لائے۔ شاہ صاحب نے میاں صاحب سے
 کہا: آپ میری کمر پر ہاتھ پھیر دیں۔ آپ نے ایسا ہی کیا اور رخصت کر کے واپس مکان پر
 تشریف لے آئے۔ بعد ازاں آپ نے بندہ سے فرمایا شاہ صاحب بڑے عالم ہو کر اور پھر
 میرے جیسے خاکسار سے فرما رہے تھے کہ میری کمر پر ہاتھ پھیر دیں اور حضرت میاں صاحب نے

فرمایا کہ دیوبند میں چار نوری وجود ہیں ان میں سے ایک شاہ صاحب ہیں^۱۔

یہ بات لائق افسوس ہے کہ موجودہ گدی نشینوں نے کتاب ہذا کے نئے ادیشن میں کسی مصلحت سے یہ دوسرا حوالہ بالکل اڑا دیا ہے۔ کتاب پہلی دفعہ ۱۳۵۰ھ میں طبع ہوئی تھی۔
 — اس میں یہ عبارت موجود ہے، جو ہم نے نقل کی ہے۔ خالی جگہ جہاں

سے اس عبارت کا چر یہ اڑایا گیا ہے اس پیرے کی برابر نشانہ ہی کر رہی ہے علی دنیا میں یہ خیانت انتہائی افسوس کے لائق ہے۔ بزرگوں کی باتوں کو مٹانے کی اس مجرمانہ سازش پر جس قدر افسوس کیا جائے کم ہے۔ کتاب ہذا کے ۲۱ کے سامنے اسکا عکس دیکھیے۔

جناب پیر مہر علی شاہ صاحب کے مسلک کا کچھ ذکر پہلے ۲
 خاتماہ گولڑہ شریف چکا ہے۔ آپ حضرت مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق

صاحب خیر آبادی کے اختلافات سے نا آشنا نہ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں آپ کے ہم عصر تھے لیکن آپ کے ہاں ان کے علم و فتوے کی کوئی اہمیت نہ تھی۔ جب مولانا احمد رضا خاں حضرت مولانا اسماعیل شہید کے خلاف انکو کتبۃ الشہادیہ جیسی سخت کتاب لکھ رہے تھے۔ جناب پیر مہر علی شاہ صاحب مولانا اسماعیل شہیدؒ کی مخالفت کی بجائے انہیں ان کی دینی خدمات پر مشکور اور اجر یافتہ قرار دے رہے تھے۔ آپ ایک مقام پر لکھتے ہیں :

”اس مقام پر امکان یا امتناع نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق اپنا مافی الضمیر ظاہر نہ کرنا مقصود ہے۔ نہ تصویب یا تغلیط کسی کی فرقتیں اعنی اسماعیلیہ و خیر آبادیہ میں سے۔ شکر اللہ سبحانہ۔
 راقم سطور۔ دونوں کو باجور (اجر پانے والا) و مشاب (ثواب پانے والا) جانتا ہے۔“

اس عبارت میں جناب پیر مہر علی شاہ صاحب نے حضرت مولانا اسماعیل شہید اور حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی دونوں کے ماننے والوں کے لیے رحمت کی دعا کی ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ جناب پیر صاحب مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال ہرگز نہ تھے۔ آپ نے

^۱ اے خزینہ معرفت باب ۱۲ صفحہ ۲۸۴ لے دیکھئے کتاب ہذا ص

سے قرآن مجید ۱۵ و عجلہ بر دوں ص ۱۷ طبع دوم زیر عنوان فائدہ جلیلہ

اپنی کتاب فتوحات صدیہ میں ایک جگہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ نقل کیا ہے اور آپ کا اسم گرامی اس طرح تحریر فرمایا ہے :

نقل فتوے جناب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ فیضہ (آپ کا فیض ہر جگہ پھیلا)

آپ اکابر دیوبند کی علمی عظمت کے پوری طرح قائل تھے۔ ایک دفعہ آپ نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کے بارے میں فرمایا :

وہ حق کی صفت علیم کے منظر تھے ۱

حضرت علامہ شبیر احمد عثمانیؒ نے قرآن عزیز کی تفسیر لکھی تو حضرت ایشخ مولانا ابوالسعد احمد خاں نے حضرت علامہ کو لکھا :-

آپ نے یہ تفسیر لکھ کر اہل اسلام پر ایک احسان عظیم فرمایا ہے اور میں تہجد کی نماز پڑھ کر دُعا کرتا ہوں کہ یہ علمی فیضان آپ کی ذات سے برابر جاری رہے ۲

خانقاہ تونسہ شریف کی شاخ بلد کے جناب محمد حسین صاحب حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب کے ذکر میں لکھتے ہیں :

مولانا محمد انور شاہ محدث کشمیری دیوبندی ۱۳۵۲ھ / ۱۹۳۳ء اور مولانا اثر علی تھانوی ۱۳۶۲ھ / ۱۹۴۳ء آپ کے کمالات علمیہ کے مداح تھے اور آپ کا ذکر خیر بلند الفاظ میں فرماتے تھے اور پیر مہر علی شاہ صاحب بھی ان حضرات کا ذکر بڑے احترام سے فرمایا کرتے تھے اور ان کی علمی عظمت اور بلند مقامی کے معترف تھے۔ سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ کے بزرگ پیر سید جماعت علی شاہ اول سجادہ نشین علی پور شریف ضلع سیالکوٹ نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر فصوص الحکم تالیف شیخ اکبر محمد بن الدین ابن عربی کا درس لیا ۳

۱۔ فتوحات صدیہ ص ۶۱ مطبوعہ ملتان ۲۔ ماغذ از دارالعلوم مجریہ جون ۱۹۶۲ء ۳۔ تحفہ سعدیہ ص ۱۱۴

مطبوعہ لاہور - ۴۔ حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی ص ۲۶۳ مطبوعہ سمن آباد لاہور۔

ناظرین کے لیے پھر دعوت فکر ہے کہ مولانا احمد رضا خاں جو لٹھ لیے ساری عمر علماء دیوبند کے پیچھے پڑے رہے اگر ان حضرات کے عقائد میں واقعی کچھ وجوہ کفر تھے تو وہ حضرت پیر علی شاہ صاحب کو کیوں نظر نہ آئے۔ جہاں تک علم و معرفت کا تعلق ہے مولانا احمد رضا خاں کا حضرت پیر صاحب کے مقابلہ میں کہیں شمار ہی نہ تھا۔ معلوم نہیں کہ بریلوی حضرات اس باب میں حضرت پیر صاحب گولڑہ کے خلاف مولانا احمد رضا خاں کے ساتھ کیوں ہیں؟ انہیں چاہیئے کہ جناب پیر جماعت علی شاہ صاحب سے ہی سبق لے لیں جو حضرت پیر صاحب گولڑوی کے ساتھ تھے۔ اس سے واضح ہے کہ آپ بھی مولانا احمد رضا خاں صاحب سے خوش نہ تھے بلکہ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ پنجاب میں مولانا احمد رضا خاں کسی دینی حلقہ میں کبھی بھی کوئی علمی یا روحانی پیشوا نہیں سمجھے گئے۔

حضرت مولانا عبدالرحمن چھوڑوی سلسلہ قادریہ کے قومی
چھوڑ شریف ضلع ہزارہ نسبت بزرگ تھے۔ حضرت عبدالغفور انوند سوات، جناب
 سید فضل الدین صاحب گولڑوی اور خواجہ شمس الدین صاحب سیالوی کے ہم عصر تھے، اور
 ان سے گہرے روابط تھے۔ آپ کے صاحبزادے مولانا فضل الرحمن کے حالات میں
 لکھا ہے۔

۱۸۷۷ء میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم سکندر پور کے مدرسے میں پائی اور بہت کم
 کی مشہور درسگاہ مظاہر العلوم سہارنپور میں درس و تدریس کی خدمت سرانجام دیتے رہے۔

نقشبندی سلسلہ کی اس خانقاہ کا
خانقاہ سراجیہ کنڈیاں شریف (میانوالی) فیض دور دو کتاب پھیلا ہوا ہے۔

اکابر علماء دیوبند یہاں بارہا تشریف لاتے رہے ہیں۔ اس خانقاہ کے سجادہ نشین حضرت مولانا

محمد عبداللہ سلیم پوری دارالعلوم دیوبند کے فاضل اور امام العصر حضرت مولانا انور شاہ صاحب کشمیری کے شاگرد تھے۔ موجودہ سجادہ نشین حضرت مولانا خان محمد صاحب دامت برکاتہم بھی دیوبند کے فاضل ہیں اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی کے شاگرد ہیں۔

(۲۰) درگاہ اجمیر شریف

حضرت غواجر معین الدین شہتی سے دو سلسلے زیادہ معروف چلے چشتی نظامی اور شہتی صابری۔ بیشتر علماء دیوبند شہتی صابری ہیں۔ دارالعلوم دیوبند کے پہلے شیخ احمدیث حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی کے والد مولانا مملوک علی صاحب بدتوں اجمیر میں صدر مدرس رہے۔ مولانا محمد یعقوب صاحب نے بھی یہیں سے تدریس کا آغاز کیا۔ مولانا احمد رضا خاں نے جب علماء دیوبند کے خلاف تکفیر کا آغاز کیا۔ اس وقت اجمیر میں حضرت مولانا معین الدین اجمیری صدر مدرس تھے۔ مولانا احمد رضا خاں نے آپ سے بھی اپنے فرقے تکفیر کی تائید لینی چاہی۔ آپ نے صاف انکار کر دیا۔ پھر خان صاحب آپ کے پیچھے پڑ گئے اور بات یہاں تک پہنچی کہ حضرت مولانا معین الدین اجمیری نے مولانا احمد رضا خاں کے خلاف ایک مستقل رسالہ لکھا۔ اس میں آپ نے اعلیٰ حضرت کی بہت خصوصیات ذکر فرمائی ہیں۔ فضیلت کے تحت لکھے ہیں :-

خلقت آپ کی فضیلت سے بے حد نالاں ہے وہ کہتی ہے کہ دنیا میں شاید کسی نے اس قدر کافروں کو مسلمان نہیں کیا ہوگا جس قدر اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں کو کافر بنایا مگر درحقیقت یہ وہ فضیلت ہے جو سوائے اعلیٰ حضرت کے کسی کے حصہ میں نہیں آتی۔

حضرت مولانا معین الدین اجمیری تو علمائے دیوبند میں سے نہ تھے خیر آبادی سلسلہ سے تعلق رکھتے تھے اور غواجر قمر الدین صاحب سیالوی کے شیخ تھے آپ نے مولانا احمد رضا خاں کا ان کی تحریک تکفیر میں ساتھ نہ دیا بلکہ اس کے برعکس ان کی اس روش کی پُر زور مذمت کی

بریلویوں کے غازی ملت ہاشمی میں حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ کو آفتاب علم لکھتے ہیں۔ انہیں شمس العلماء کے لقب سے یاد کرتے ہوئے ان کے تعارف میں لکھتے ہیں :-

مولانا افضل حق مرحوم کی تحریک آزادی کے ممتاز رہنما تھے۔ مولانا مرحوم کا جو عزم جہاد انگریزوں کے خلاف تھا وہ آپ کی گرانقدر کتاب ہنگامہ اجمیر سے ظاہر ہے۔ یہ کتاب بھی انگریزوں نے ضبط کر لی تھی۔ چند نسخے جو بچ رہے وہ آج بھی

کہیں کہیں علمائے اہل سنت کے پاس پائے جاتے ہیں۔
حضرت مولانا اجمیریؒ نے مولانا احمد رضا خاں کی تحریک تکفیر کی جن الفاظ میں مذمت کی ہے۔ اس سے خالصاً حب کے شوقی تکفیر کا پورا پورا پتہ چل جاتا ہے۔ لیکن حضرت اجمیریؒ کی مندرجہ ذیل سطور ترخان صاحب کو بالکل ہی بے نقاب کر دیتی ہیں :-

ایلیحضرت نے سمجھ لیا تھا کہ اس چودہویں صدی کے لوگ جبکہ ایک پنجابی کے دعویٰ نبوت کو ٹھنڈے دل سے سُن کر اس کو تسلیم کرنے میں عذر نہیں کرتے اور دوسرے پنجابیؒ کی صداسن کر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خیر آباد کہہ دیتے ہیں۔ تو چلو آؤ اس آپادھاپی کے زمانہ میں خود بھی بہ نسبت ان کے ایک ہل دعوے کر کے اپنی ایک ممتاز جماعت کھڑی کر لو۔ کچھ مختصر سی بے ہنگام جماعت ہاں میں ہاں ملانے والی اور ہم کو مجدد ماننے والی سر دست موجود ہے۔ اہل علم کے تسلیم نہ کرنے سے قادیانی کا کیا بگڑا جو اس کا خراب اثر ہم پر پڑے گا۔ ایک جاہل جماعت کے جہل کو خدا سلامت رکھے۔ تو اپنے لئے بھی سب کچھ ہوئے گا۔

لے المیزان احمد رضا نمبر ۳۹۶ لے مرزا غلام احمد قادیانیؒ نے منکر حجیت حدیث مولوی عبداللہ چکوالویؒ نے بریلوی ایک مختصر سی جماعت ہے۔ ان کی اکثریت کا دعوئے بالکل بے جا ہے۔ ان کی قلت تعداد پر یہ ایک غیر جانبدارانہ شہادت ہے مسلمانوں میں اکثریت ہمیشہ عام اہل السنۃ و الجماعۃ کی رہی ہے۔ وہ تجلیاتِ ملت

شمس العلماء حضرت مولانا اجیری نے مولانا احمد رضا خاں کا یہاں کیا حشر کیا ہے۔ ہمیں اس سے بحث نہیں۔ ہم قارئین کو صرف یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ حضرت مولانا اجیری نے مولانا احمد رضا خاں کے شوقِ تکفیر میں ان کا ساتھ نہیں دیا۔ بلکہ ان کے اس شوقِ تکفیر کی پُر زور مذمت کی ہے۔ ایک سلیم الفطرت انسان یہاں یہ سوچنے پر مجبور ہے کہ :

ان قوی نسبت روحانی بزرگوں کو علماء دیوبند کی عبارات میں وہ کیڑے کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں نے دیکھ لیے اور ان علماء عرب سے جو ارادہ نہ جانتے تھے ان کی تصدیق حاصل کر لی؟ ملک کی وہ عظیم خائفا ہیں جو روحانیت کا مرکز تھیں۔ مولانا احمد رضا خاں کی وہاں کوئی پذیرائی نہ ہو سکی اور یہ بات عام تھی کہ مولانا احمد رضا خاں کی اس مہم کے پیچھے غیر ملکی سیاسی ہاتھ ہے جو مسلمانوں کو آپس میں لڑا رہا ہے۔

ان خائفا ہوں کے علاوہ اور کئی روحانی شخصیتیں تھیں جن کے ہاں علماء دیوبند کی عظمت برابر مسلم تھی اور وہ اپنے حلقوں میں علماء حق کی خدمات کا برابر اعتراف کرتے تھے۔ مثلاً :-

۱۔ جناب سائیں توکل شاہ صاحب | جناب سائیں توکل شاہ صاحب انبالوی نقشبندی مجددی سلسلہ کے نہایت قوی بزرگ تھے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو کلمات سے بہت نوازا تھا۔ آپ اپنی اس باطنی شان سے علماء دیوبند کو خوب پہچانتے تھے اور ان کی عظمت اور روحانیت کے پوری

طرح قائل تھے۔ آپ کے خلیفہ مولانا مشتاق احمد اپنی کتاب انوار العاشقین میں لکھتے ہیں :

حضرت عارف باللہ شیخی توکل شاہ صاحب مجددی نے عاجز سے فرمایا تھا کہ میں

نے ایک دفعہ خواب میں دیکھا کہ حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے جا

رہے ہیں۔ مولانا محمد قاسم توجہاں پائے مبارک حضور کا پڑتا ہے وہاں دیکھ کر

پاؤں رکھتے ہیں اور میں بے اختیار بھاگا ہوں کہ حضور کے پاس پہنچوں چنانچہ

میں آگے ہو گیا۔

آپ کی مجلس میں انگریز حکومت کے کسی ایجنٹ نے کہا کہ مولانا رشید احمد گنگوہیؒ تو مسلمان کذب کے قائل ہیں۔ آپ نے یہ سن کر گردن جھکالی اور تھوڑی دیر مراقبہ کر کے فرمایا: لوگو! تم کیا کہتے ہو مولانا رشید احمد کا قلم عرش کے پرے چلتا ہوا دیکھ رہا ہوں۔ یہ ان لوگوں کا مشاہدہ ہے جنکی بصیرت چاروں طرف مسلم تھی اور ان لوگوں کے بارے میں مشاہدہ ہے جو اپنی جگہ علم و عرفان کے آفتاب اور مہتاب تھے۔

غیر جانبدار علمی شخصیات میں مولانا الطف اللہ علی گڑھی، مولانا احمد حسن کانپوری، مولانا عبداللہ دہلوی، مولانا غلام محمد گھوٹوی اور مولانا انصاری علی رومی کے اسامہ گرامی یاد رکھنے کے لائق ہیں ان حضرات میں سے کسی نے مولانا احمد رضا خاں کا ساتھ نہ دیا اور مسائل کے اختلاف کے باوجود ان حضرات اور علماء دیوبند میں کفر و اسلام کے فاصلے ہرگز نہ تھے۔

آپ نے ۱۳۱۳ھ میں مولانا احمد رضا کو ایک حضرت مولانا الطف اللہ صاحب علی گڑھی | مفصل خط لکھا تھا جس میں آپ نے انہیں مثل تکفیر سے منع فرمایا۔ آپ نے لکھا:۔

ذرا غور فرمائیے ہماری سختی اور تشدد نے ہمارے فرقہ اہل سنت اور بالخصوص احناف کو کیسا سخت صدمہ پہنچایا۔ آپ اس خط کے آخر میں لکھتے ہیں:

”مولانا خدا کے لیے غور کیجئے اور دشمنانِ دین کو ہم پر اور ہمارے پاک مذہب پر ہنسنے کا موقع نہ دیجیئے۔“

اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت مولانا الطف اللہ صاحب کی نظر میں مولانا احمد رضا خاں دشمنانِ اسلام کو اسلام پر ہنسنے کا موقع دے رہے تھے اور بے جا تشدد سے اہل سنت کے دو ٹکڑے کر رہے تھے۔

لے سیرت مولانا محمد علی موہنجی معنفہ سید محمد حسنی مطبوعہ شاہی پریس کھنؤرا ماخوذ از مراسلات سنت و

۱۹۲۰ء میں تحریک موالات زوروں پر تھی۔ ڈاکٹر علامہ اقبال

حضرت مولانا اصغر علی رومی | ان دنوں انجمن حمایت اسلام لاہور کے سیکرٹری تھے انجمن

میں سوال پیدا ہوا کہ گرانٹ وغیرہ کے سلسلہ میں حکومت سے ترک معاملات کی جائے یا نہ؟ جمہور مسلمانوں کی رائے عدم تعاون کے حق میں تھی۔ علامہ اقبال خود جمعیت علماء ہند کے فیصلے کے منظر تھے اور تک موالات کے ہم خیال تھے۔

ڈاکٹر اقبال نے ۱۴ نومبر ۱۹۲۰ء کو انجمن حمایت اسلام کی جنرل کونسل کے سامنے یہ رپورٹ پیش کی۔

ہمارے پاس متعدد فتوے موصول ہو چکے ہیں جن میں جمعیت علماء ہند کا ایک فتوے ہے جس پر ائمائیں علمائے کرام کے دستخط ہیں علماء فرنگی محل، علماء دہلی، علماء مدرسہ الہیات کانپور کے فتوے بھی موصول ہو چکے ہیں ان کے علاوہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمود الحسن کا فتوہ بھی پہنچا ہے۔ یہ سب فتوے عدم تعاون کے حق میں ہیں۔ میں نے پیر منیر علی شاہ صاحب (گولڑہ) کو لکھا تھا لیکن ان کی طرف سے اب تک کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ عدم تعاون کے خلاف جو فتوے میرے پاس موصول ہوئے ہیں ان میں ایک فتویٰ تو حاکم علی صاحب پروفیسر اسلامیہ کالج کلہ ہے۔ دوسرا فتوے مولانا اصغر علی رومی کا ہے جس میں انہوں نے عدم تعاون کی توثیق کی ہے لیکن سکولوں اور کالجوں کے متعلق لکھا ہے کہ جب تک کوئی اپنا انتظام نہ ہو جائے لڑکوں کو ان مدارس سے اٹھانا درست نہیں ہے۔

اس رپورٹ کے مطابق مولانا اصغر علی رومی اور پروفیسر حاکم علی کے سوا سب علماء ترک موالات کے حق میں تھے۔ مولانا احمد رضا خاں تحریک ترک موالات کے خلاف تھے اور نہ چاہتے تھے کہ کسی عمل سے انگریزوں کی حکومت کو کوئی نقصان پہنچے۔

پروفیسر حاکم علی صاحب اسلامیہ کالج نے اپنے فتوے کی تصدیق میں مولوی احمد رضا خاں بریلوی سے ایک فتویٰ حاصل کیا۔ پروفیسر صاحب خود بریلی تشریف لے گئے تھے۔ لاہور واپس آئے پراہنوں نے مولانا اصغر علی رومی سے استدعا کی کہ وہ بھی

مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے پر دستخط کریں لیکن چونکہ حضرات دیوبند مولوی اثر علی تھانوی پر اس فتوے میں سب وشم کیا گیا تھا اس واسطے مولوی اصغر علی صاحب نے اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔

ان حالات سے جہاں یہ پتہ چلتا ہے کہ ڈاکٹر علامہ اقبال علمائے دیوبند کی قدر و منزلت کے پوری طرح قائل تھے۔ حضرت مولانا محمود الحسن کو شیخ الہند اور حضرت کے استزاعات کے ساتھ ذکر کرتے تھے۔ وہاں یہ بات بھی نمایاں ہوتی ہے کہ وہ علماء جو اس سیاسی ماحول میں بعض مسائل میں مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال تھے وہ بھی مولانا احمد رضا خاں کے اس رویے کو جو موصوف نے علمائے دیوبند کے خلاف اختیار کر رکھا تھا نہایت نفرت کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور مولانا احمد رضا خاں کے فتوے پر دستخط کرنے میں عار محسوس کرتے تھے۔ مولانا اصغر علی رومی نے بھی مولانا احمد رضا خاں کے فتوے پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا تھا۔

حضرت مولانا غلام محمد گھوٹوی

منہج گجرات شہر گھوڑوال کے رہنے والے تھے۔ گھوڑ منہج ملتان میں محافظہ جمال الدین صاحب سے — مدرسہ نعمانیہ لاہور میں مولانا غلام محمد نے پڑھا۔ پھر مولانا احمد حسن کانپوری سے اور پھر مولانا عبدالحق خیر آبادی سے رامپور میں تعلیم حاصل کی۔ جامعہ عباسیہ بہاولپور میں شیخ السجاسمہ رہے۔ پیر بہر علی شاہ صاحب کے خاص ارادت مندوں میں سے تھے۔ بہاولپور کے مشہور مقدمہ نزائیت میں محدث العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب اور مناظر اسلام حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری اور مفتی اعظم حضرت مولانا محمد شفیع کو عدالت میں شہادت دینے کے لیے آپ نے ہی دیوبند سے بلایا تھا۔ آپ کا خط لے کر حضرت مولانا محمد صادق صاحب دیوبند گئے تھے۔ حضرت مولانا گھوٹوی نے ان اکابر دیوبند کا

لے اقبال اور انجمن حامیہ اسلام مد

جس میں عقیدت سے استقبال کیا۔ اس نے مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر کی وصیایاں پھیر کر رکھ دیں۔ مدبرہ منظر الاسلام بریلی کے سنان جنگل میں اس وقت کوئی ایسا صاحب علم نہ تھا۔ جو مزائیت کے خلاف مسئلہ نکاح میں عدالت کو متاثر کر سکے۔ آپ خود ہی ضرور مالیں کہ حضرت مولانا گھوٹو میاں نے خان صاحب کے فتوے تکفیر کی کیوں تصدیق نہ کی؟ یہ محض اس لیے کہ فتوے غلط تھا۔

حضرت مولانا عبداللہ ٹونکیؒ

مولانا محمد عبداللہ ٹونکی مسئلہ غلبہ و عید میں علمائے دیوبند کے ہم خیال نہ تھے۔ اس مسئلہ میں آپ کا حضرت شیخ الہندؒ سے ایک مناقشہ بھی ہوا۔ آپ نے بھی علمائے دیوبند کی تکفیر میں خان صاحب کی موافقت نہ کی۔ علماء دیوبند کی عبارات میں اگر کہیں واقعی کفری معنی ہوتے تو مولانا عبداللہ ٹونکی ضرور اس موقع سے فائدہ اٹھاتے اور ان عبارات کی نشاندہی کرتے۔ اختلاف کا مطلب یہ تو نہیں ہوتا کہ انسان دو سروں کو کافر کہہ کر ہی دم لے۔ مولانا احمد رضا خاں کے معلقہ کے لوگ پھر مولانا محمد عبداللہ ٹونکی پر بھی ٹوٹے۔ ان کے مفتی عبدالقادر لکھتے ہیں:-

عقائد مولوی عبداللہ ٹونکی سراسر باطل و در باطل اور غلط و غلط ہیں مفتی صاحب

نے باوصف ادعائی خفیت اجتہاد سے کام لیا ہے۔

رسالہ ازالہ الفضلہ جو خاص مولانا عبداللہ ٹونکی کے ہی رو میں لکھا گیا ہے۔ اس پر

مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی اور مولانا امجد علی اعظمی کے بھی دستخط موجود ہیں۔

غیر جانبدار علماء کا یہ طرز عمل مولانا احمد رضا خاں کے غلط رویے کے خلاف ایک منہ بولی شہادت

ہے۔ وقت کے مسلم مراکز علمی اور روحانی کلبے لاگ طرز عمل آپ کے سامنے ہے مولانا احمد رضا

خاں کو اپنے قریب کے دور میں کہیں سے کوئی معقول حمایت حاصل نہ ہو سکی تھی۔

۱۔ دیکھئے الطاری الطاری حصہ اول ص ۱۱۱

ان علی اور خاتما ہی مرکز کے علاوہ بیسیوں لیے حضرات تھے جو قوم و ملت کا درد بھی رکھتے تھے اسلامی کاموں میں حصہ بھی لیتے تھے اور علمی اصطلاحات سے بھی ناواقف نہ تھے۔ اردوان کی اپنی زبان تھی اور مولانا احمد رضا خاں کی تکفیر بھی ان کے سامنے تھی مگر انہوں نے مولانا موصوف کی تکفیری ہم میں ان کا ساتھ نہ دیا وہ علماء دیوبند کو برابر مسلمان سمجھتے رہے اور انہوں نے دیوبندی بریلوی تفرقے کو ہمیشہ ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھا۔ علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات میں اگر کہیں خدا تعالیٰ اور اس کے رسول پاک کی بے ادبی اور گستاخی ہوتی تو نہ ان سے چھپی ہوتی اور نہ اس پر یہ حضرات کبھی خاموش بیٹھ سکتے تھے

ان حضرات میں مولانا محمد علی جوہر، حکیم اجل خاں، مولانا حبیب الرحمن شیروانی، ڈاکٹر علامہ اقبال، مولانا شوکت علی، قاضی عبد المجید (صدر سیرت کمیٹی) چودھری افضل حق، مولانا حسرت موہانی، مولانا ظفر علی خاں اور جناب سید حبیب ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور کی شخصیتوں کو نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔ یہ حضرات کسی فرقہ دار انداز ذہن کے نہ تھے۔ دین و ملت کی خاطر حیات اور قربانی کی تاریخ تھی ان حضرات کا مولانا احمد رضا خاں کا ساتھ نہ دینا بتلا تہ ہے کہ علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات میں ہرگز ہرگز کوئی کفری معنی نہ تھے۔ طوالت کے خوف سے ان دس حضرات میں سے ہم صرف پانچ کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں۔

آپ شیخ طریقت مولانا عبدالباری سے بیعت تھے۔ مولانا عبدالباری

۱۔ مولانا محمد علی جوہر نے مولانا احمد رضا خاں کو لکھ بھیجا :

ہمارے اکابر نے اعیان علماء دیوبند کی تکفیر نہیں کی اس واسطے جو حقوق اہل اسلام کے ہیں ان سے ان کو کبھی محروم نہیں رکھا۔ مولانا محمد علی پر مولانا احمد رضا خاں کی تکفیری ہم کا کوئی اثر نہ تھا۔ نہ مولانا محمد علی علماء دیوبند کی کسی عبارت کو کفریہ عبارت سمجھتے تھے۔ کراچی کے مشہور مقدمہ میں حضرت مولانا حسین احمد مدنی آپ کے ساتھ تھے۔ حضرت مولانا مدنی نے عدالت میں جو ایمان افروز بیان

دیاس پر آپ نے برسر عدالت حضرت مولانا مدنی کے پاؤں چوم لیے تھے۔

بریلوی حضرات نے مولانا محمد علی جوہر پر بھی کفر کا فتویٰ لگایا ہے۔

دیوبند کے محدث کبیر حضرت علامہ انور شاہ کشمیری لاہور تشریف لائے
۷۔ ڈاکٹر علامہ اقبال اور ڈاکٹر علامہ اقبال کی کوٹھی پر قیام فرمایا تو بریلوی حلقوں میں بیجان

پیدا ہو گیا۔ انجنر خدام الدین لاہور کے جلسے میں شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی تشریف لائے تو ان کے سامنے ڈاکٹر اقبال کی نیاز مندی اس بیجان میں اُٹھ اُٹھنے کا سبب ہوئی۔ انجنر حمایت اسلام لاہور سے قادیانوں کا اخراج علماء دیوبند اور ڈاکٹر اقبال کی اپنی مہاس کا شرہ تھا۔

بریلوی حضرت اس پر خاموش نہ بیٹھ سکے تھے۔ لاہور میں مولانا احمد رضا خان کے خلیفہ نمائندے اور نقیب خاص مولانا دینا علی الودی تھے۔ پنجاب میں متحور تکفیر کا حکمہ انہی کے سپرد تھا اسی مناسبت سے وہاں بریلویوں کو الوری کہتے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال کو بریلویوں کی مشن تکفیر سے سخت نفرت تھی۔ ایک مقام پر لکھتے ہیں:

گر فلک در الود انداز ترا اے کہے طاقی تیز خوب فطرت

گوشت در معرہ رحبت آسکہ بر قرطاس دل باید نوشت

آدمیت در زمین او بحر آسمان این دانہ در الود نوشت

کشت اگر آب و چراغ در دست زانکشاں رانھے آدم نوشت

(ترجمہ) اے وہ جولاہے الود بے میں فرقی جانتا ہے گردش زمانہ اگر تجھے کبھی الود نے جانے تو تجھے ایک برجستہ معرے میں بات کہتا ہوں جو لوح دل پر لکھنے کے لائق ہے کہ الود کی زمین میں انسانیت کی تلاش نہ کرے۔ قدرت نے یہ طائفہ الود میں بویا ہی نہیں۔

ڈاکٹر اقبال بہت غصے سے مائل تھے۔ ان کے دینی احساسات بہت لطیف تھے۔ دین و ملت کے خلاف کوئی بات سننے کو فوراً تڑپ اٹھتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی گستاخی اور بے ادبی

پر خاموش بیٹھنا ڈاکٹر صاحب کے لیے ناممکن تھا۔ علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات میں کہیں کوئی غلط بات ہوتی تو ڈاکٹر صاحب اس پر خاموش نہ بیٹھ سکتے تھے۔

ایک دفعہ آپ کو ایک غلط اخباری اطلاع ملی کہ حضرت مولانا حسین احمد مدنی نے برسر منبر کہا ہے کہ ملت کی اساس وطن پر رکھنی چاہیے۔ اب آپ کے لیے اس غلط بات پر خاموش بیٹھنا ممکن نہ تھا۔ ایک قطعہ لکھ دیا۔

عجم ہنوز نداند رموز دیں ورنہ ز دیوبند حسین احمد این چہ بولوا عجیبیت

سرود بر سر منبر کہ ملت از وطن است چہ بے خبر ز مقام محد عربی است

ڈاکٹر صاحب کو حقیقت حال پر اطلاع ہوئی تو آپ نے معذرت فرمائی اور کہا کہ اب انہیں حضرت مولانا حسین احمد سے کوئی اختلاف نہیں رہا۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ جو اقبال اتنی سی بات پر دیوبند کے خلاف بول اٹھا اور جب ہمک اہمینان نہ ہو گیا معذرت نہ کی۔ وہ اقبال حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی عبارت حفظ الہیمان پر کیے خاموش بیٹھ سکتا تھا۔ اس عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بے ادبی اور گستاخی ہوتی تو ڈاکٹر صاحب فوراً اس پر تڑپ اٹھتے۔ جس اقبال نے عقیدہ ختم نبوت کے تحفظ میں انجمن حمایت اسلام لاہور کے دروازے قادیانیوں پر بند کر دیئے تھے۔ وہ دیوبند کی کتاب تحذیر الناس میں ختم نبوت کے خلاف کوئی بات پاتے تو کیا وہ چپ رہ سکتے تھے؟ اس کتاب میں واقعی کوئی بات غلط ہوتی تو مولانا احمد رضا خاں کو تین تین مختلف مقامات سے اس کی عبارت جوڑ کر ایک عبارت بنانے کی کیا ضرورت تھی؟ ہم جاننا چاہتے ہیں کہ علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات میں جو ”کفریہ“ معنی مولانا احمد رضا خاں کو نظر آئے انہیں ڈاکٹر علامہ اقبال کی باریک نظر کیوں نہ دیکھ سکی

ڈاکٹر اقبال کے ذہن پر علماء دیوبند کی چھاپ تھی۔ جب انہیں یہ غلط اطلاع ملی کہ مولانا حسین احمد نے قطع کی اساس وطن قرار دی ہے تو انہوں نے اسے صرف مولانا حسین احمد یا دیوبند کی غلطی نہیں بتوایا بلکہ پورے عجم کی فروگزاشت بتلایا ہے۔ معلوم ہوتا ہے ان کے ذہن میں دیوبند کی غلطی پورے عجم کی غلطی تھی اور دیوبند پورے عجم میں اسلام کا ترجمان تھا۔ یہ بات اسی ذہن سے نکل سکتی ہے جس پر دیوبند کی عبقریت پوری طرح پیوست ہو۔ جمعیت علماء ہند کی قدرومنزلت بھی اقبال کے دل میں کیا تھی، اس کے لیے یہ جاننا کافی ہے کہ تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کے بارے میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کو جمعیت علماء ہند کے فیصلے کا ہی انتظار تھا۔ ڈاکٹر صاحب ایک متاثرہ لکھتے ہیں میں مذہب کو تمام چیزوں سے بالاتر سمجھتا ہوں اور علماء کلام کو اپنا — مانتا ہوں۔

اس لیے جمعیت علماء ہند جو فیصلہ کرے گی وہی میری رائے ہے (اقبال کے مضمون ص ۱۹۸)

مولانا احمد رضا خاں نے فتویٰ دیا تھا کہ جو شخص علماء دیوبند کے کفر میں شک کرے یا انہیں کافر کہنے

ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ کفر

لے حضرت مولانا حسین احمد مدنی نے ۸ جنوری ۱۹۳۸ء کی شب دہلی میں ایک تقریر کی۔ اخبار الامان اور وحدت نے اسکی غلط رپورٹنگ کر دی۔ ان سے اسے انقلاب اور زمیندار نے لے لیا۔ پھر ڈاکٹر اقبال نے اس پر تین شعر کہہ ڈالے جو روزنامہ احسان میں شائع ہوئے۔ ڈاکٹر صاحب کو حقیقت حال بتلائی گئی تو آپ نے روزنامہ احسان کے ایڈیٹر کو لکھا:

مولانا اس بات سے صاف انکار کرتے ہیں کہ انہوں نے مسلمانان ہند کو جدید نظریہ قومیت اختیار کرنے کا مشورہ دیا ہے۔ بلکہ میں اس بات کا اعلان ضروری سمجھتا ہوں کہ مجھ کو مولانا کے اس احترام کے بعد کسی قسم کا کوئی حق اعتراض کرنے کا نہیں رہتا۔۔۔۔۔ مولانا کی محبت دینی کے احترام میں ہیں ان کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں۔

(روزنامہ احسان ۲۸ مارچ ۱۹۳۱ء)

سے استرازا کرے وہ بھی کافر ہے۔ ڈاکٹر اقبال کی علماء دیوبند سے عقیدت مندی ہی ان کے لیے وجہ کفر نہ تھی۔ وہ سلطان ابن سعود کی حمایت میں بھی بیان دے بیٹھے تھے۔ یہ ان کے لیے دوسری وجہ کفر ہو گئی۔ اب بریلویوں نے ان کے اشعار میں کفریہ معنوں کی تلاش کی۔ آفتاب کے عنوان سے ڈاکٹر صاحب نے ایک نظم لکھی تھی۔ جو دراصل گاتیری منتر کا ترجمہ تھی اور اس میں تاویل کی بہت گنجائش تھی۔ وہ ان کے ہاتھ لگ گئی۔ پھر کیا تھا بریلوی علماء حرکت میں آ گئے۔ ڈاکٹر اقبال کے مہذب شباب میں مولانا احمد رضا خاں وفات پا گئے تھے۔ اس لیے اب ان کی تکفیر کا سہرا آپ کے خلفاء کے سر پہ تھا۔

سلطان ابن سعود کی قطبیر حجاز کی ہم نے ہندوستان کے مسلمانوں کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ انگریز ان لوگوں کے ساتھ تھے جو سلطان ابن سعود کی مخالفت کریں۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ سعودیوں نے شریف مکہ سے اقتدار چھینا تھا اور وہ انگریزوں کا حلیف تھا۔ اس نے جنگ یورپ میں ترکوں کے خلاف انگریزوں کا شرمناک ساتھ دیا تھا۔ علامہ اقبال سلطان ابن سعود کی حمایت میں بیان دے کر کھل چکے تھے۔ ترکوں کی حمایت، علماء دیوبند کی عقیدت اور سلطان ابن سعود کی ناپید قابل معافی جرم تھے۔ ڈاکٹر اقبال نے کہا تھا،

اے آفتاب ہم کو ضیائے شعور دے
چشمِ خمد کو اپنی تجلی سے نور دے
ہے محل وجود کا سماں طراز تو
یزدانِ ساکنانِ نشیب و فراز تو

”اسم پروردگار اور یزدان عرفاً خصوصاً ذات جناب
مولانا دیدار علی الوری کافتمی اکفر“

کے جنم لینے کو کہتے ہیں۔ اندیس صورت یزدان اور پروردگار آفتاب کو کہنا صریح کفر ہے۔ علیٰ ہذا خدا کے جنم لینے کا عقیدہ بھی کفر ہے اور توہینِ موسیٰ علیہ السلام بھی کفر اور توہینِ بزرگانِ دین فسق۔ لہذا جب تک ان کفریات سے قائل اشعار مذکورہ تو بہ نہ کرے اس سے طنا جلنا تمام مسلمان ترک کر دیں، ورنہ سخت گنہگار ہوں گے۔
ابو محمد دیدار علی الخلیب فی مسجد وزیر خاں
نہ روزنامہ زمیندار ۱۵ اکتوبر ۱۹۲۵ء پروردگار اور یزدان کو بقول ان کے خدا ہے مخصوص نہیں

مولانا حسنت علی لکھنوی کا فتویٰ کفر | ہم نہیں سمجھتے کہ ڈاکٹر صاحب ایسے عقائد رکھتے ہوئے کیسے مسلمان ہیں۔ ڈاکٹر صاحب

کے اسلام کی حقیقت ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ اگر ان اعتقادات کے باوجود بھی ڈاکٹر صاحب مسلمان ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے کوئی اور اسلام گھڑ لیا ہے اور وہ اپنے اس گھرے ہوئے اسلام کی بناء پر مسلمان ہیں لے

ڈاکٹر صاحب کی زبان پر ابلیس بول رہا ہے لے
جناب عبد المجید سالک لکھتے ہیں :

اس فتوے پر ملک ممبر میں شورش مچ گیا۔ مولوی دیدار علی (خلیفہ مولانا احمد رضا خاں) پیر
طرف سے طعن و ملامت کی بوجھاڑ ہوئی۔ مولانا سید سلیمان ندوی نے زمیندار میں اس جاہلانہ
فتوے کی چیتھاڑ کر دی۔۔۔۔۔ مولوی دیدار علی کی اس حرکت سے علماء کرام کے اجتماعی وقار کو سخت
نقصان پہنچا کیونکہ مسلمانوں کے تمام طبقات عالم فاعی۔ قدیم تعلیم یافتہ اور جدید پڑھے ہوئے لوگ
علامہ اقبال کو نہایت مخلص مسلمان عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم سمجھتے اور حامی دین اسلام تسلیم
کرتے تھے اور کہتے تھے کہ اگر ہمارے علماء کے نزدیک اقبال جیسا مسلمان بھی کافر ہے تو پھر
مسلمان کون ہے لے

اس وقت ہمیں اس فتویٰ کفر سے بحث نہیں، بریلویوں کا شوق تیجھنر ذکر کرنا پیش نظر تھا۔

خداوند کا لفظ ان کے ہاں خدا سے مخصوص نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی خداوند عرب کہہ سکتے ہیں اور اے
خداوند عرب کہہ کر زندا کر سکتے ہیں (ملفوظات مولانا احمد رضا خاں حصہ اول ص ۱۳۷) اقبال پر چونکہ فتویٰ کفر دنیا
تھا اس لیے اس کے لیے کسی تاویل کی گنجائش نہیں تھی۔ اس لیے کہ وہ علامہ دیوبند سے کیوں عتیدت رکھتا
ہے اور سعودیوں کے حق میں اس نے کیوں بیان دیا ہے۔

لے تجانب اہل السنۃ صدقہ مولانا حسنت علی ص ۳۲۵، لے ایضاً ص ۳۲۵ لے ذکر اقبال ص ۳۹

اس وقت ہم یہ کہنا چاہتے ہیں کہ علم دیوبند کی جن اردو عبارات پر مولانا احمد

رضا خاں اور ان کے خلفاء مولانا دیدار علی اور مولانا حسنت علی کفر کے فتوے دیتے رہے۔ وہ عبارات آخر علامہ اقبال جیسے مخلص اور دردمند ملت مسلمان کے سامنے بھی تو آئی تھیں۔ ڈاکٹر صاحب مرحوم کو ان میں وہ ”کفریہ“ معنی کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں کو نظر آگئے تھے۔ ڈاکٹر اقبال جیسے غیر جانبدار حضرات نے ان عبارات کے وہی معنی مراد سمجھے تھے جو ان کے مصنفین کی مراد تھے ان عبارات کو کچھ بچہ نمان کر انبیاء کرام و اولیاء عظام کی بے ادبی اور گستاخی پر لانا، مولانا احمد رضا خاں کے بائیں ہاتھ کا کھیل تھا۔ مولانا ظفر علی خاں مرحوم نے سجا کہا تھا

مشغلہ ان کا ہے تکفیر مسلمانان ہند ہے وہ کافر جس کو ان سے ہو ذرا بھی اختلاف

چودھری افضل حق مرحوم | چودھری افضل حق مرحوم اردو کے نہایت بلند پایہ ادیب تھے۔ زندگی اور محبوب خدا جیسی کتابیں آپ کے دینی اور

ادبی ذوق کی کھلی شہادت ہیں۔ آپ پہلے گورنمنٹ ہند میں ایک بڑے آفیسر تھے۔ پھر امیر شریعت مولانا تاج الدین شاہ بخاری کی جاذب شخصیت نے آپ کو پبلک زندگی میں کھینچ لیا۔ آپ سب آرام اور جہدے ترک کر کے پبلک پلیٹ فارم پر آگئے اور پھر ساری زندگی دین و ملت کی خدمت میں گزار دی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کو الہانہ عشق تھا ”محبوب خدا“ کی سطر سطر اس عقیدت

کی آئینہ دار ہے۔ مولانا حامد رضا خاں اپنے دورہ پنجاب میں چودھری صاحب سے بھی ملے اور انہیں انبیاء و اولیاء کی گستاخی کے نام پر مولانا اعطاء اللہ شاہ بخاری سے متنفر کرنے کرنے کی بہت کوشش کی۔ علماء دیوبند کی عبارات بھی دکھلائیں مگر چودھری صاحب مرحوم نے ان عبارات کے حاملین کو ان پر اعتراض کرنے والے جاہلین کو بہت قریب سے دیکھا ہوا تھا۔ وہ علماء دیوبند کے عشق رسولؐ سے ناواقف نہ تھے۔ مولانا اعطاء اللہ شاہ بخاری کی دن رات کی رفاقت سے ان پر عیاں تھا کہ یہ حضرات خدا اور اس کے رسولؐ برحق کے بے ادب اور گستاخ نہیں بلکہ باادب بھی جانتے تھے کہ اسلام کے لیے قربانی ان حضرات کی تاریخ رہی ہے۔

پچھری صاحب مرحوم کو علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات میں وہ ”کفریہ“ معنی کہیں دکھائی نہ دیئے جو مولانا احمد رضا خاں نے ان میں ڈال رکھے تھے اور تحریف معنوی سے انہیں وہ کفر ثابت کر رہے تھے۔ ایک ایسا شخص جو کسی طرح دیوبند سے وابستہ نہیں۔ اردو عبارت سمجھنے کی بھی صلاحیت رکھتا ہے۔ خود بھی مصنف ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اُسے والہانہ محبت بھی ہے اور علماء دیوبند کی تحریرات اور ان کے علماء کی شبانہ روز زندگی پر بھی اسکی نظر ہے اور سچائی کی خاطر اعلیٰ ملازمت اور زندگی کو قربان کرنے کا جذبہ بھی اس میں کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا ہے پھر بھی وہ علماء دیوبند کو ہی اسلام کا صحیح ترجمان اور انہیں ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے فدائی سمجھتا ہے تو یہ بات یقینی قرار پاتی ہے کہ علماء دیوبند کی زیر بحث عبارات میں ہر گز کوئی کفری معنی نہ تھے اور محض الزامات کے سہارے ان کے عقائد کا تعین کرنا علم و دیانت اور اخلاق و شرافت سے بہت بعید ہے۔

سید حبیب ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور | مجلس احرار اسلام اور سید حبیب کے مابین شدید اختلافات تھے سید حبیب موسم و بدعات میں مولانا احمد رضا خاں کے ہم مسلک تھے لیکن معرکہ کفر میں وہ بھی مولانا احمد رضا خاں کے ہمنوا نہ تھے۔ وجہ یہ تھی کہ سید حبیب ہندوستان میں انگریزی عملداری کے حامی نہ تھے اور انہیں یہ بات پسند نہ تھی کہ انگریز حکومت کی خوشنودی کے لیے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں تفریق ڈالی جائے۔ سید صاحب موصوف بھی علماء دیوبند کی ان زیر بحث عبارات میں وہ معنی نہ دیکھ سکے جو مولانا احمد رضا خاں کو انگریزوں کی عینک سے نظر آ رہے تھے بلکہ آپ نے رم در و راج میں بریلوی ہونے کے باوجود علماء دیوبند کی عظیم اسلامی خدمات کا نہایت واضح الفاظ میں اعتراف کیا ہے۔

جہاں تک تحفظ دین، تردید مخالفین اور اصلاح المسلمین کا تعلق ہے، دارالعلوم دیوبند کے مدرسین و مبلغین کا حصہ سارے ہندوستان سے بڑھ چڑھ کر ہے۔ مثال کے طور پر ان غیر محدود

کوششوں کو ملاحظہ کر لیا جائے جو آریہ سماج نے اسلام کے خلاف کیں تو آپ کو روز روشن کی طرح نظر آئے گا کہ ان کی مساعی کے مقابلے میں سب سے زیادہ نمایاں طور پر جو سیدہ سپر ہوا وہ مدرسہ عالیہ دیوبند ہے لے

قاضی عبدالمجید قریشی صدر سیرت کمیٹی

قاضی صاحب مرحوم نے سیرت کے عنوان سے ایک ملک گیر تحریک شروع کی تھی۔ پٹی ضلع لاہور میں اس کا دفتر تھا۔ اس کے تحت ہندوستان کے ہر شہر اور ہر قریب میں سیرت اور میلاد کے جلسے ہوتے تھے۔ علماء دیوبند کو قاضی صاحب مرحوم سے بعض امور میں اختلاف تھا۔ اس لیے سیرت کمیٹی کے جلسوں میں زیادہ تر بریلوی علماء ہی شرکت کرتے تھے قاضی صاحب مرحوم علماء دیوبند سے اختلاف کے باوجود مولانا احمد رضا خاں کی تکفیری ہمہ کے ہمنوا نہ تھے، نہ انہیں علماء دیوبند کی اردو عبارات میں کہیں وہ کفر یہ معنی نظر آئے تھے کہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر قرار پائے۔ مولانا احمد رضا خاں ان دنوں فوت ہو چکے تھے اس لیے سیرت کمیٹی کی تکفیر کا سہرا اب ان کے خلیفہ مولانا حسنت علی خاں کے سر پر تھا مومن لکھتے ہیں بحکم شریعت مطہرہ مسلمانوں کو سیرت کمیٹی میں شامل ہونا اور اس کا ممبر ہونا حرام۔ حرام لے جو لوگ سیرت کے اقوال کفریہ قطعہ یقینیہ ہر اطلاع یقینی حاصل کر لینے کے بعد بھی ان کے قائلین کو کافر مرتد کہنے میں توقف کرتے ہیں یا ان کے کافر ہونے میں شک رکھتے ہیں وہ خود بحکم شریعت مطہرہ کافر مرتد ہیں لے

عمود الی المقصود

غیر جانبدار اردو وال حضرات کی کافی شہادتیں آپ کے سامنے آ چکیں۔ ان حضرات نے اگر علماء دیوبند کو مسلمان سمجھا اور ان کی زیر بحث عبارات کے وہی معنی مراد سمجھے جو خود ان کے توفیق بیان کرتے تھے تو اب اس میں شک نہیں ہونا چاہیے کہ مولانا احمد رضا خاں کی تکفیری ہمہ کے پیچھے یقیناً کوئی سیاسی ہاتھ تھا۔ ان کے

اس عمل سے امت کا شاید ہی کوئی فرد ہو جو الزام کفر سے بچا ہوا اور یہ صبح ہے کہ ”احمد رضاؒ
سارے مسلمانوں کی تکفیر ایک غنصر کے دو نام ہیں“ المیزان احمد رضا نمبر ص ۴۲

فتوے کفر کی بریلوی بہار آپ دیکھ چکے یہ حقیقت بھی آپ کے سامنے کھل چکی کہ غیر جانبدار
زعمائے قوم جیسے محمد علی جوہر ڈاکٹر اقبال، مولانا ظفر علی خاں اور چودھری فضل حق وغیرہ نے بریلویوں
کی مشق تکفیر کو کبھی اچھی نظر سے نہ دیکھا۔ تحریک خلافت اور مسلم لیگ کے کئی رہنما اس دار فانی
سے رخصت ہوئے لیکن مولانا احمد خاں کے مدرسہ بریلی میں کبھی کسی کے لیے تعزیت نہیں ہوئی
یہ شرف صرف کانگریسی رہنماؤں اور سنجیدی حکمرانوں کو حاصل ہے کہ بریلوی ایوانوں میں ان کے
لیے فاتح خوانی کی گئی۔

بریلویوں کی فتوے کفر کی کولہ باری میں
کانگریسی رہنما کے لیے جلسہ تعزیت

جو دنیوی لحاظ سے ذی شوکت اور صاحب مال ہوا اور مولانا احمد رضا خاں کی جماعت کو اس سے
کوئی دنیوی فائدہ پہنچ سکتا ہو۔ ہم نے تلاش کی۔ ہندوستان کے کسی کانگریسی مسلمان کا ان سے
پتہ پوچھیں جو وزیر رہا ہو حضور وہ مسلمان ہے یا نہیں؟ اتنے میں ۱۹۵۴ء کی ایک خبر نظر سے گزری
کہ جناب رفیع احمد قدوائی جو ملکی معاملات میں ہندوؤں کے ساتھ اتحاد کے زبردست حامی تھے
اور مولانا ابوالکلام آزاد کے نہایت مخلص پیرو تھے۔ انکی وفات پر مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ
بریلی میں ان کے لیے جلسہ تعزیت کی رپورٹ یوں پیش کی :

بریلی ۱۹ اکتوبر دارالعلوم منظر الاسلام
بریلی کے مدرسہ منظر الاسلام میں تعزیتی جلسہ

جس میں ایک تعزیتی قرارداد میں کہا گیا کہ یہاں کے اساتذہ و طلباء و اراکین کمیٹی مدرسہ ہندوستان
کے ہر تعزیر وزیر خدا ملک و قوم کے مقتدر لیڈر مقرر رفیع الدین قدوائی کے اچانک انتقال پر
اپنے دلی تاثرات اور گہرے رنج و الم کا اظہار کرتے ہیں اور غم جاناکہ میں جو ان کی وفات سے
ملک و قوم کو پہنچا ہے برابر کے شریک ہیں اور خداوند کریم سے مرحوم کے واسطے دلعنہ مغفرت

اور مرحوم کی اہلیہ محترمہ اور تمام پسماندگان کے ساتھ اظہار ہمدردی کرتے ہوئے دعا گو ہیں کہ خداوند کریم انہیں صبر جمیل عطا فرمائے۔

جناب قدوائی صاحب علی گڑھ کے تعلیم یافتہ تھے سرسید کے حلقے سے تعلق رکھتے تھے مولانا ابوالکلام آزاد اور اکابر جمعیت علماء ہند کو مسلمان سمجھتے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کافتوی تھا کہ جو شخص علماء مندوہ اور دیوبند کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

مدرسہ منظر الاسلام بریلی کے سب اساتذہ اور طلبہ نے ایک ایسے شخص کے حق میں دعائے مغفرت کی جو ان کے بڑے حضرت کے نزدیک مسلمان نہیں کافر تھا۔ پس اس دعائے مغفرت سے بقول ان کے یہ سب حضرات بھی اسلام سے باہر چلے آئے اور مولانا احمد رضا کا پورا مدرسہ ہی کفر کی دلدل میں جا بھینسا۔

پاکستان کے مولانا محمد عمر اچھروی سے کسی نے اس کا جواب پوچھا۔ آپ نے فرمایا کہ وہ وزیر خوراک تھا۔ معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے نزدیک خوراک سب مسائل پر غالب ہے۔ یہ خوراک ہے جس کی وجہ سے حرام کے احکام حلال سے بدل جاتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کافتوی تھا کہ جو شخص علماء دیوبند کو کافر نہ کہے اس کے لیے دعائے مغفرت حرام ہے مگر ہوا کا رخ دیکھئے کہ وزیر خوراک کے لیے یہ دعائے مغفرت حلال ہو گئی۔

شاہ فیصل مرحوم تو وزیر خوراک
شاہ فیصل کے ایصالِ ثواب کیلئے قرآن خوانی نہ تھے۔ آپ سعودی عرب

کے نجدی حکمران تھے۔ آپ کے لیے دعائے مغفرت کیے جائز ہو گئی؟ آپ ۵، ۱۹ میں شہید ہوئے تو انگلستان میں بریلویوں کی مرکزی انجمن تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ نے مرحوم کے لیے ایک تعزیتی جلسہ منعقد کیا۔ روزنامہ جنگ لندن کی حکیم اپریل کی اشاعت میں یہ خبر آئی:

بریڈ فورڈ ۳۱ مارچ (نمائندہ جنگ) جامع مسجد تبلیغ الاسلام ساؤتھ فیلڈ اسکور میں خطبہ

جمعہ سے پہلے ایک جلسہ میں شاہ فیصل کی شہادت کو عالم اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان قرار دیا گیا۔۔۔۔۔ نماز جمعہ کے بعد مرحوم کے ایصالِ ثواب کے لیے مسجد میں قرآن خوانی کی گئی۔

بعض بریلویوں نے مولانا ارشد القادری سے جو ان دنوں انجمن تبلیغ الاسلام بریلو فورڈ کے ملازم تھے، پوچھا کہ حضرت، شاہ فیصل تو وزیر خوراک نہ تھے۔ آپ نے برجستہ فرمایا مجانی وہ تو شاہ خوراک تھے۔ سعودی عرب سے گرانٹ لینے کے لیے اتنا حیلہ کر لینا جائز ہے۔ ضرورت کے موقع پر وہابیوں کے لیے دعائے مغفرت کرنے میں کچھ حرج نہیں۔ ہم نے عرب ملکوں سے امداد لینے کے لیے درخواستیں دے رکھی ہیں۔

بعض بریلویوں نے اس کی یہ وجہ بتائی کہ شاہ فیصل سنہ میں جب پاکستان گئے تو داتا صاحب کی نگری میں جا کر بریلوی ہو گئے تھے لہٰذا اس لیے ان کے لیے دعائے مغفرت میں حرج نہ تھا۔ جب ان کو بتایا گیا کہ مرحوم سعودی عرب آکر پھر وہابی ہو گئے تھے۔ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے امام وہابی ہی رہے اور وہ وہاں ان اماموں کے پیچھے ہی نمازیں پڑھتے تھے۔ ان کے آخر دم تک دارالافتاء ریاض سے لے کر رابطہ عالم اسلامی تک ہر شعبہ میں شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پیرو ہی و خیل و کار فرما رہے تو یہ سُن کر وہ بریلوی اپنا سامنے لے کر رہ گئے۔ یہ بات کہ شاہ فیصل پاکستان جا کر بریلوی ہو گئے تھے، ایک شرمناک جھوٹ کے سوا کچھ نہیں۔

ارشد القادری صاحب ۱۹۷۵ء میں ورلڈ اسلامک مشن کے سیکرٹری تھے۔ انہوں نے شاہ فیصل مرحوم کی شہادت سے کچھ عرصہ پہلے ایک بہت اہم بیان دیا تھا جو روزنامہ ملت لندن کی ۲۹ اپریل ۱۹۷۵ء کی اشاعت میں اس طرح برسر عام آیا تھا۔

ورلڈ اسلامک مشن کے جنرل سیکرٹری شاہ فیصل مرحوم کی شہادت سے کچھ عرصہ پہلے

لے بریلویوں کے ذہن میں حضرت شیخ علی ہجویری کے روحانی اثرات حضور رحمۃ اللعالمین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روحانی اثرات سے بھی زیادہ ہیں (معاذ اللہ) کہ شاہ فیصل مدینہ منورہ کی فضا میں توحق پر نہ آ سکے اور داتا صاحب کی نگری میں آتے ہی بریلوی ہو گئے۔ بریلویوں کا اس پر استدلال اس سے بھی زیادہ عجیب ہے وہ کہتے ہیں کہ شاہ فیصل مرحوم نے انجمن حمایت اسلام لاہور کے جلسہ میں یہ آیت پڑھی تھی۔ وسیرى الله عملکم ورسولہ۔ پٹا التوبہ آیت ۹۳، اور اب اللہ اور رسول تمہارے

ایک دعوت میں جہاں چند شرفاء بھی مدعو تھے۔ کہہ رہے تھے کہ شاہ فیصل کو پاکستان اور عالم عرب خواہ مخواہ اہمیت دے رہے ہیں۔ یہ نجدی و بابائی ہے جو قادیانیوں سے بھی ذلیلہ خطرناک ہیں۔ اس کی حکومت کا تختہ الٹ جانا چاہیئے یا اسے ختم کر کے کسی دوسرے اچھے عرب کو لانا چاہیئے۔

خدا کی قدرت دیکھئے کہ والی حرمین کے خلاف اس دور تک سوچنے والے ارشد مقلدوں صاحب خود ہی انگلستان سے رخصت کر دیئے گئے اور شاہ گو خود شہید ہو گئے لیکن شاہ فیصل بھی شاہ فیصل کے طریق پر شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے ہی پیرو ہیں۔

ہم خوش ہیں کہ جمعیت تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ نے وہابیہ نجد کو مسلمان تسلیم کرتے ہوئے ان کے سرخیل شاہ فیصل کے لیے ایصال ثواب کیا اور اس کے حق میں مغفرت کی دعائیں کیں یہ انہوں نے نیکی کی ہے، برائی نہیں کی لیکن ہم یہ کہنے پر بھی مجبور ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کے اس فتوے کی رد سے جمعیت تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ کے سب ارکان اور مولوی شاہ فیصل کی دعائے مغفرت اور ایصال ثواب سے کافر ہو چکے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں اس شخص کے بارے میں جو وہابیوں کے کفر میں شک کرے لکھتے ہیں :

اس کے لیے دعا مغفرت یا ایصال ثواب حرام بلکہ کفرانہ

ہم اس بات سے خوش نہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کا فتویٰ کفران کی انگلستان کی جماعت پر کیے لوٹ رہا ہے۔ یہ اسی طرح ہے جس طرح حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کی عدم تکفیر سے مولانا احمد رضا کی پیش کردہ وجوہ کفر کے بانس اٹے بریلی کی طرف مڑ گئے تھے۔ ہم یہاں صرف یہ کہہ رہے ہیں کہ ان لوگوں کے کفر کے فتوے بھی ان کے اخلاص پر مبنی نہیں جہاں اقتدار کی چمک دیکھی، کانگریسی رہنماؤں کے لیے بھی بریلی میں تعزیت کے جلے ہونے لگے اور وہابی حکمرانوں کے لیے بھی مغفرت کی دعائیں ہونے لگیں مگر افسوس کہ اس باب استثناء کے باوجود

عام وہابیوں، آزادی پسند تحریکوں، علماء دیوبند و ندوہ اور زعمائے قوم پران کی مشق تکفیر
 اسی طرح جاری ہے اور مکہ و مدینہ پر اب تک یہ کافروں کا قبضہ بتلا رہے ہیں
 ان کے علماء ہر آنے والے کے کان میں کہتے ہیں کہ وہاں جا کر ان کے اماموں کے پیچھے نماز
 نہ پڑھنا۔ وہابی کافر ہیں اور ان کے پیچھے ہماری نماز نہیں ہوتی۔

مولانا احمد رضا کی اس تحریک تفریق نے مسلمانوں کو استدر ایک دوسرے سے دور کر دیا ہے کہ مکہ پہنچ
 کر بھی وہ ایک صف میں کھڑے نہ ہو سکے اور نہ سوچ سکے کہ کب سے بھی کفر ہی ملے تو اسلام کہاں رہے گا
 ————— حق یہ ہے کہ بریلویوں کے اس شرابی تکفیر کے پیچھے اخلاق کا فرما نہیں ————— یہ انگریز
 حکومت کا ایک سیاسی حربہ تھا جسے خاں صاحب سے زیادہ مضبوط کندھانہ مل سکا۔ مرزا غلام احمد کی
 ایک آنکھ بھیگی تھی وہ نشانے پر نہ بیٹھ سکی —————
 مولانا معین الدین اجیری لکھتے ہیں:-

اعلیٰ حضرت کی شان اس سے ارفع ہے کہ وہ صرف انبارِ عصر کی تکفیر پر اقتصار کریں۔
 آپ کی شمشیر تکفیر سے سلف صالحین کی گردنیں بھی محفوظ نہیں رہے۔

ہماری سب رسمی اہل سنت مسلمانوں سے درخواست ہے کہ بلاوجہ اپنے آپ کو
 مولانا احمد رضا خان سے منسوب نہ کریں اور ان کا پوری امت کو کافر قرار دینے کا بوجھ
 اپنے سر نہ لیں۔

تفریقِ ملت کا یہ المیہ ہے۔ اسے اس کے سیاسی پس منظر میں سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے۔
 ان کا یہ شوق تکفیر بہانہ زد خاص و عام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی کیلئے خطرناک
 نقطہ آلام ہے۔ ضرورت ہے کہ بریلویوں کے اس شوق تکفیر کا کچھ سیاسی جائزہ بھی لیا جائے۔

شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ

تکفیرِ ملت کی المناک داستان

اثر خاتمہ

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پی ایچ ڈی۔
ڈائریکٹر اسلامک انیسٹیٹیوٹ میمانچسٹر

ابلیس ہے بتا تیرے دل میں خُدا بھی
اب تم ہی کہو کس کی صدا دل کی صدا ہے
تم جس کے بتائے ہوئے رستوں پر چلے ہو
اس نعرہ تکفیر کی اب ہر سو دبا ہے

بریلویوں کے شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ

الحمد لله وسلاّم علیٰ عبادہ الذین اصطفیٰ۔

برسرِ اقتدار لوگ پنجہ استبداد کی گرفت مضبوط کرنے کے لئے کیا کچھ نہیں سوچتے اور کیا کچھ نہیں کرتے۔ برصغیر پاک و ہند انگریز گرفت میں کیے چلا گیا۔ بریٹش ایجنٹ کام کرتے رہے اور والیان ریاست ایک دوسرے کے خلاف لڑتے رہے۔ اندرونی جنگاریاں سلگتی رہیں اور خرمین وحدت جلتا رہا۔ اور صوبے اور ریاستیں ایک ایک کر کے بریٹش ہاتھوں میں چلے گئے۔ انگریزوں نے اس آگ کی روشنی میں اپنے مستقبل کو دوزخ و وسیع دیکھا۔

نکری طور پر یہاں کی صحت مند قوم صرف مسلمان تھے انہیں اپنے ماضی سے جدا کرنا علماء حق سے بدگمان رکھنا۔ ایک قوم نہ رہنے دینا۔ ہندو اثرات سے انہیں شدہ کرنا اور انگریزی تہذیب کا گردیدہ بنانا یہ وہ تاریک راہیں تھیں جن میں قافلات کو اقتدار کے سلسلے میں مختلف پیرایوں سے کھینچا جا رہا تھا۔

مولانا احمد رضا خاں کی تفریق ملت اور تفریق بین المسلمین کی کوششوں کے پیچھے بھی یقیناً بیلانوی ہاتھ تھا۔ افسوس کہ بہت سے نادان دوست مولانا احمد رضا کی ہاں میں ہاں ملا کر تفرقہ کی آگ میں جل رہے ہیں۔ حالات کا رخ اس طرف کیسے ہو گیا؟ اسے جاننے کے لیے پچھلے ایک سو سال کی تاریخ سامنے ہونی چاہیئے۔

تحریک تکفیر کا سیاسی جائزہ

ایک صدی پہلے کا پس منظر | آج سے تقریباً سو سال پہلے ترک مسلمانوں کی سب سے ملکوں کو سہارا دیئے ہوئے تھی۔ انگریز پہلے ہی ترکوں اور دوسرے مسلمانوں کے باہمی اتحاد کے خلاف تھے۔ جنگ عظیم میں ترکوں اور جرمنوں کے مابین سیاسی مفاہمت مزید مخالفت کا باعث ہو گئی۔ انگریز جرمنوں کے خلاف تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ یورپ کی سیاسی قیادت ان کے ہاتھ میں رہے اور مسلمانوں کی قیادت ترکوں کے ہاتھ میں نہ رہے۔ جرمن اور فرانسیسی انگریزوں کے زیر سایہ رہیں اور ترک عالم اسلام کے قائد نہ رہیں۔ جرمنوں اور ترکوں کو عالمی سیاست میں پیچھے کرنے کا پروگرام بن گیا۔

اس مہم کو نمر کرنے کے لئے عربوں اور ترکوں میں اختلافات پیدا کرانے ضروری تھے۔ آل سعود اور ترکوں میں پہلے سے جھڑپیں چلی آرہی تھیں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف تھے۔ اب حجاز کے عربوں کو بھی ترکوں کے خلاف صف آرا کرنا ضروری ہو گیا۔ ترک مرکز اسلام سے بے دخل ہو جائیں تو مسلم قیادت عالمی سطح پر ان کے ہاتھ سے نکل جاتی تھی۔

خلافت عثمانیہ کا زوال | خلیفہ عبدالحمید ۱۹۰۹ء میں معزول کیے گئے۔ یہ ترکی کے سیاسی اضمحلال کا آغاز تھا۔ اس کے بعد بلغاریہ ہاتھ سے گیا۔ پھر آسٹریا نے کئی ترکی علاقے دبا لیے۔ ۱۹۱۰ء میں انٹلی نے طرابلس میں جنگ چھیڑ دی۔ اس میں بھی بہت سے علاقے ترکوں کے ہاتھ سے نکل گئے۔ ۱۹۱۴ء میں جنگ عظیم شروع ہو گئی۔ انگریزوں نے ۱۹۱۶ء میں عرب ممالک میں بغاوتیں کرا دیں۔ شام، حجاز، فلسطین اور عراق سب ایک ایک کر کے علیحدہ ہو گئے اور وہ عظیم سلطنت جو کبھی بلغاریہ سے بحیرہ عرب اور طرابلس تک پھیلی ہوئی تھی۔ انگریزی سیاست کے تحت

انتشار کا شمار ہو گئی۔ ہندوستان میں مسلمان بہت پریشان تھے۔ وہ سلطنت عثمانیہ کو اسلامی شرکت کی آخری نشانی سمجھتے تھے اور چاہتے تھے کہ کسی طرح مسلمان سلطنت عثمانیہ کے گرد پھر جمع ہو جائیں۔ ہندوستان میں تحریک خلافت چلی۔ اس تحریک کا مقصد ایک طرف انگریزوں کو کمزور کرنا اور دوسری طرف خلیفہ عبدالمجید خاں کو مسلمانوں کی عالمی حمایت دلانا اور مسلمانوں کو باہمی تفرقے سے بچانا تھا۔

گولڑہ کے مولینا فیض احمد صاحب لکھتے ہیں :

عوام اور سیاسی لیڈروں کے علاوہ فرنگی محل۔ ندوہ۔ دیوبند۔ تونسہ شریف اور سیال شریف وغیرہ کے دینی اور روحانی مراکز کے علماء اور مشائخ بھی خلافت اسلامیہ کے تحفظ پر کمر بستہ ہو گئے۔ حضرت قبلہ عالم قدس سرہ (پیر مہر علی شاہ صاحب) کے بعض اصحاب مثلاً حضرت مولانا غلام محمد شیخ الجامعہ بہاولپور مولانا بركت علی پروفیسر اسلامیہ کالج پشاور حکیم شمس الدین وزیر آبادی اور سید عطاء اللہ شاہ بخاری امرتسری وغیرہ نے بھی اس تحریک میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔

مولانا احمد رضا خاں نے فتویٰ دیا کہ ترک شرعاً خلافت کے اہل نہیں۔ خلافت عربوں کا حق ہے۔ اس ایک آواز کے سوا کوئی آواز انگریزوں کے حق میں نہ تھی۔ مولانا احمد رضا خاں نے دوام العیش لکھی اور ثابت کیا کہ خلافت ترکوں کا حق نہیں صرف قریش کا حق ہے آپ نے اعلام الاحلام لکھ کر ثابت کیا کہ ہندوستان انگریزی عملداری میں دارالاسلام ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا فتویٰ کہ ہندوستان دارالحرب ہے غلط تھا۔ مولانا احمد رضا کے اس فتوے سے انگریزوں کی پوزیشن کافی مضبوط ہو جاتی تھی۔

ترک ناکام ہوئے تو ملک عبدالعزیز بن سعود نے شریف مکہ کو بھی نہ چلنے دیا ملک عبدالعزیز کے اس عمل سے انگریزوں کا پروگرام کہ کسی طرح حجاز بھی ان کے زیر نگین ہو جائے عمل میں نہ

اسکا کل سعود نے آگے بڑھ کر وہ زنجیریں کاٹ دیں جو انگریز حجاز کے گرد باندھنا چاہتے تھے۔ اب انگریزوں کے ہاتھ میں یہی تھا کہ آل سعود کو ہندوستان اور مسلم ملک میں مذہبی بنیادوں پر بدنام کیا جائے۔ مولانا ظفر علی نے آستانہ بریلی کے ان فتوؤں کا راز یوں کھول دیا۔
 ۱۔ کاٹ دی کیوں نجد کے خنجر نے زنجیر حجاز یہ وہ سنگین جرم ہے جو ہو نہیں سکتا معاف
 انگریزی سیاست کا اس وقت تقاضا تھا کہ ترکوں کی مخالفت کے ساتھ ساتھ آل سعود کے خلاف بھی ہم چلے اور پورے زور سے چلے اور پھر ترکوں اور سعودیوں میں بھی مخالفت کے فاصلے اور بڑھائے جائیں۔

آل سعود اور شریف مکہ کی مخالفت | شریف مکہ بغادت سے پہلے ترکوں کی طرف سے مکہ کے شریف تھے۔ آل سعود حجاز کی طرف رخ کرتے تو شریف کی طرف سے مزاحمت ہوتی تھی۔ شریف نے سعودیوں کے مقابلہ کے لیے محمد علی پاشا جزیہ مصر سے بھی مدد لی تھی اور سعودیوں کو بہت تنگ کیا تھا۔ حج تک کی بلنبیاں ان پر عائد کر رکھی تھیں۔ بظاہر اس سختی کے موجب ترک تھے لیکن حقیقت میں یہ نقشہ عمل شریف کا ہوتا تھا اور شریف کے پس پشت ترک نہیں برطانوی استعمار کی سازش تھی انگریز شریف کو بیک وقت سعودیوں اور ترکوں سے لڑانا چاہتے تھے۔

آل سعود کے خلاف زبردست پراسیکیوٹا کیا گیا کہ وہ عقیدۂ اہل سنت نہیں خوارج ہیں اور انی لگا ہوں پر مسلمانوں کا خون بہانا جائز سمجھتے ہیں۔ آل سعود پہلے بھی کچھ عرصہ حجاز پر قابض رہ چکے تھے۔ اس دور کے بعض وقائع اس انداز میں ترتیب دیئے گئے کہ آل سعود کو واقعی خوارج ثابت کیا جاسکے۔ انگریزوں کی شاطرانہ سیاست مسلمانوں کو تقسیم کرنے پر تلی ہوئی تھی۔ حضرت علامہ ابن عابدین شامیؒ بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے لیکن ٹوٹخ اور سیاستدان نہ تھے۔ ان کی اطلاعات زیادہ تر محمد علی پاشا کے حلقہ اثر سے آتی تھیں۔ آپ نے بھی ان اطلاعات کی بناء پر سعودیوں کو خوارج کے ہم مسلک سمجھ لیا اور وقت کے

سیاسی پراپیگنڈے کے مدوجزر کا پوری طرح جائزہ نہ لے سکے۔ رد المحتار باب البغاة میں شیخ محمد بن عبدالوہاب کی طرف جو عقیدے منسوب کیے گئے ہیں۔ شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے صاحبزادے کی کتابوں میں ان کا کوئی پتہ نہیں ملتا۔ معلوم ہوتا ہے ان کے خلاف پراپیگنڈا بہت سخت تھا۔ یہاں تک کہ علامہ شامی جیسے بزرگوں نے بھی ان خبروں پر اعتماد کر لیا اور پھر اسی لائن پر اور بہت سے علماء چلے گئے۔ اور جب تک حقیقت حال نہ کھلی انہوں نے اپنا موقف نہ بدلا۔

اس پس منظر سے یہ بات باآسانی سمجھ آ جاتی ہے کہ شریف سے بغاوت کرانے کے بعد انگریز اس کی حمایت میں سعودیوں اور ترکوں دونوں کے خلاف تھے۔ وہ ترکوں کی مخالفت سے مسلمانوں کی سیاسی شوکت کو تاراج کرنا چاہتے تھے اور آل سعود کی مخالفت سے مسلمانوں میں شرک و بدعت اور غلیظ نظریات کی آبیاری چاہتے تھے۔ مسلمان روح اسلام سے بیگانہ رہیں تو مجموعی طور اس سے تفریق بین المسلمین کا مقصد پورا ہوتا تھا۔ انگریز اس سلسلہ میں حجاز اور ہندوستان دونوں محاذوں پر کام کرنا چاہتے تھے۔

سیاست کے اس موڑ پر ہندوستان میں مولانا فضل رسول

مولانا فضل رسول بدایونی | بدایونی (۱۳۳۱ھ تا ۱۸۷۷ء) ابھرتے ہیں۔ آپ پہلے بزرگ ہیں جنہوں نے شاہ ولی اللہ حضرت مولانا اسماعیل شہید اور حضرت مولانا شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی کی مخالفت میں قلم اٹھایا۔ مولانا اسماعیل (دہلوی) اور شیخ محمد بن عبدالوہاب (نجدی) کے درمیان فی فرضی رابطے تلائے اور اس نسبت سے ان پر وہابی کا نام اور الزام قائم کیا۔ ہندوستان میں یہ لفظ وہابی کا یہ پہلا تعارف تھا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی جو برطانوی ہند کو دارالحرب قرار دے چکے تھے۔ ان کے خاندان، خلفاء اور جانشینوں پر یہ لفظ پھر بڑی صفائی سے اتار لیا گیا۔

مولانا فضل رسول کے خاندان کے ایک مرید محمد یعقوب القادری نے اکل التاریخ کے دوسرے حصے میں مولانا کے سوانح حیات لکھتے ہیں۔ آپ لکھتے ہیں، مولانا معاش کی فکر میں سرگرداں تھے کہ انگریزوں نے قدردانی کا ہاتھ بڑھایا۔ موصوف لکھتے ہیں، اس بڑھتی ہوئی ہمت اور چڑھتے ہوئے دلولہ نے یہ خیال پیدا کیا کہ کسی جگہ کوئی ایسا تعلق اختیار کیا جائے جو معاش کی جانب سے فارغ البالی ہو۔ آخر اس جستجو پر بارادہ ریاست گوالیار گھر سے قصد سفر کیا

”کسی جگہ کوئی ایسا تعلق“ کے الفاظ بہت معنی خیز ہیں۔ والی گوالیار پر انگریزوں کی خاص عنایات تھیں۔ اس کے ذریعہ یہ تعلق بہت حوصلہ ہو سکتا تھا۔ انگریزوں کی قدردانی بلا مقصد نہ ہو سکتی تھی۔ قادری صاحب پھر لکھتے ہیں :

آپ کی خداداد قابلیت نے وطن کی چادر دیواری سے نکل کر شہرت و ناموری کے علمی سبزہ زاروں کی ملکیت شروع کی حکام وقت (انگریزوں) اور والیان ریاست (نواب اور راجے جو انگریزوں کے پولیٹیکل ایجنٹ ہوتے تھے) نے قدردانی اور مرتبہ شناسی کے لیے دست طلب بڑھانا شروع کر دیئے اور آپ کی خدمات کو سرکاری کاموں کی انجام دہی کے لیے مانگا چاہا۔ آپ نے کچھ دنوں حکمہ افتاء جو اس وقت گورنمنٹ میں قائم تھا اور بطور مفتی کے علما کو عہدے دیئے جاتے تھے کو اپنے ”مسک انصاف جو“ کی روشنی میں فروغ بخشا

وہ مسک انصاف جو کیا تھا جس کے لیے مولانا فضل رسول بدایونی کو تنخواہ ملتی تھی؟

۱۔ اکل التاریخ جلد ۲ صفحہ ۳۸، ۳۹ آپہ کی مولانا اسماعیل شہید اور حضرت شاہ محمد اسحق کی عبارتوں پر گرفت کرنے کی قابلیت مراد ہے۔ ۲۔ سرکاری خدمات یہی تھیں کہ ہندوستان کو دارالاسلام ثابت کیا جائے اور جو علماء انگریزوں کے خلاف کام کر رہے تھے ان پر فتوے لگائے جائیں ۳۔ یہ فتوے انگریزوں کی سرپرستی میں دیئے جاتے تھے ۴۔ اکل التاریخ جلد ۲ صفحہ ۴۰

وہ مسلک مسلمانوں میں بدعات کا فروغ اور ہندوستان کے قافلہ آزادی کی حوصلہ شکنی تھی۔
 محمد شین دہلی کے خلاف پراسپیڈا کرنا اور مولانا اسماعیل شہید کے خلاف ذمہ اگلاتھا۔ مولانا افضل
 رسول کے ذمہ یہ خدمت بھی تھی کہ جس طرح ہو سکے ان محمد شین دہلی کا تعلق نجد کے سعودیوں سے
 جوڑا جائے تاکہ وہ طاقتیں جو عرب میں آل سعود کے خلاف ہیں۔ ہندوستان میں شاہ اسماعیل
 شہید شاہ محمد اسحق اور ان کے ہمنواؤں کے خلاف کام کر سکیں۔ اس طرح سرکار انگلشیہ کو
 مشرق وسطیٰ اور مشرق بعید ہر دو جگہ میں حلیف میسر آسکیں گے۔

مولانا افضل رسول نے ان خدمات میں جو کتا ہیں لکھیں ان کے نام بتلا رہے ہیں۔
 کہ آپ مسلمانوں میں کس قسم کی فضا پیدا کرنی چاہتے تھے۔ یہ نام بتلاتے ہیں کہ آپ نے
 ان اختلافات کو واقعی محاذ جنگ بنا دیا تھا۔

(۱) سیف الجبار علی اعداء الابرار (۲) بوارق محمدیہ (۳) تصحیح المسائل
 یعقوب حسین صاحب قادری آپ کی سرکاری خدمات کی یہ تنخواہ بیان کرتے ہیں۔
 ”نواب محی الدولہ صاحب نے کوشش کر کے سنہ روپے یومیہ مقرر کرادیئے۔ اس وقت
 سے یہ روپیہ اب تک گیارہ روپے روزانہ کے حساب سے ریاست فرخ نہاد سے برابر جاری
 ہے جس کی تعداد سرکاری سکے سے دو سو ساٹھ روپے ماہوار کے قریب ہوئی۔“

گیارہ روپے یومیہ کی اس خدمت سے عوامی رابطہ کی مجلسیں بھی قائم کی جاتیں انہیں
 گیارہویں شریف کی مجلسیں کہا جاتا تھا۔ حضرت شاہ عبدالغفریؒ کے خاندان کے لوگ اس انگریزی
 سیاست کی مخالفت کرتے تو انہیں نجد کے آل سعود سے جوڑ دیا جاتا اور پھر نہایت عمدگی سے
 انہیں دہائی کا نام دے دیا جاتا۔ یہ ہندوستان میں اس نام کی ابتداء تھی۔

مولانا احمد رضا کے ہاں بھی گیارہویں کا تعلق گیارہ روپوں سے تھا گیارہ تاریخ سے نہیں کچھ چھوٹی صاب سے
 بچے کا رفتار پر لگانے سے پہلے خود گیارہ روپے کی شہرینی منگائی اپنے پلنگ پر مجھے بٹھا کر

لے یہ کتاب حضرت شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی کی کتاب ماتہ مسائل کے جواب میں ہے۔ فیض الحرم ۱۸۸۵ھ

محدثین دہلی کا سعودیوں سے جوڑ بٹھانے کے لیے ان لوگوں نے یہ بات گھڑ رکھی تھی کہ مولانا اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تقویۃ الایمان شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کی کتاب التوحید کا اردو ترجمہ ہے اور اب تک یہ لوگ عوام کو یہی بات بتلا رہے ہیں۔ مولوی امجد علی لکھتے ہیں : کتاب التوحید کا ترجمہ ہندوستان میں اسماعیل دہلوی نے کیا جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا اور ہندوستان میں اسی کتاب نے وہابیت پھیلائی وہابیوں کا بڑا عقیدہ یہ ہے کہ جو ان کے مذہب پر نہ ہو وہ کافر مشرک ہے۔

ہندوستان میں جو خدمات مولانا افضل رسول بلاؤنی حجاز میں مولانا احمد زینی دحلان کے سپرد تھیں۔ حجاز میں یہ خدمات مولانا احمد زینی

دحلان تنونی (۱۳۰۴ھ) بجالا رہے تھے۔ آپ سعودیوں کے بہت خلاف تھے اور ابھی تک حجاز آل سعود کے زیر نگین نہ تھا۔ زینی دحلان نے ”خلاصہ الکلام فی امراء البلد الحرام“ میں اپنے مہربان امراء کی حمایت میں اور سعودیوں کی مخالفت میں بہت کچھ لکھا ہے۔ علامہ لے یہ صحیح نہیں کہ تقویۃ الایمان کتاب التوحید کا ترجمہ ہے۔ تقویۃ الایمان میں قرآن کریم کی کچھ آیات اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کچھ احادیث ایک خاص ترتیب اور مناسبت سے باب وار جمع کی گئی ہیں۔ اس مجموعہ احادیث کا نام پہلے ”رد الاشرک فی علم الحدیث“ تھا۔ میرٹھ کے ایک قدیم کتب خانے میں اس کا ایک قلمی نسخہ حضرت شہیدؒ کی زندگی کا لکھا ہوا ملا ہے۔ یہ ۱۲۴۳ھ کا تحریر کردہ ہے۔ اس کے سرورق پر یہ الفاظ لکھے ہیں۔

”رد الاشرک فی علم الحدیث“ تالیف مولوی اسماعیل بلادر زادہ حضرت شاہ عبدالعزیز مہموم دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے آخر میں حضرت مولانا اسماعیلؒ کا یہ شعر بھی لکھا ہے۔

سے گوید ایں بندہ ضعیف و ذلیل نام ادہست عاجز اسماعیل

حضرت شاہ صاحبؒ نے اس کتاب کے پہلے باب کو اس کے اردو ترجمہ اور تشریح کے بعد تقویۃ الایمان کے نام سے موسوم کیا تھا۔ پھر اس میں بعض ترمیمات اور اصلاحات بھی کی تھیں۔ کتاب کی عام اشاعت اس کے پہلے ایڈیشن سے ہی ہوئی ہے۔ ۲۰ بہار شریعت حصہ اول صفحہ ۹۳۔

رشید رضا مصری لکھتے ہیں کہ احمد زینی اپنے اولیاء نعمت کے اشاروں پر ان لوگوں کے خلاف بہت غلط باتیں مشہور کرتے تھے۔ جو ان کی مصلحتوں کے خلاف چلتے تھے۔

علامہ رشید رضا حجاز یا ہندوستان کے رہنے والے نہ تھے۔ آپ مصری تھے لہذا یہ بیان ایک غیر جانبدارانہ شہادت ہے زینی دحلان واقعی انگریزی مفادات کے مطابق چلتے تھے۔ براہ راست ان کا ہندوستان سے تعلق نہ تھا۔ ان کا ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینا پتہ دیتا ہے کہ وہ حجاز میں بھی ہندوستان کے انگریزی مفادات کے طرفدار تھے ڈبلیو ہٹھلین کی کتاب ”ہمارے ہندوستانی مسلمان“ میں زینی دحلان کے اس فتوے کو نقل کرتا ہے سوال: کیا ملک ہندوستان جس کے حاکم عیسائی ہیں۔ جو اسلام کے تمام احکامات میں مداخلت نہیں کرتے مثلاً روزہ، نماز، عیدین کی نماز وغیرہ وغیرہ مگر اسلام کے بعض احکام کے چھوڑ دینے کو جائز سمجھتے ہیں۔ مثلاً وہ اس شخص کو جو مرند ہو گیا ہو اور عیسائی بن گیا ہو اپنے مسلمان آباؤ اجداد کی جائیداد کا وارث قرار دیتے ہیں۔ دارالاسلام ہے یا نہیں؟ جواب: سب تعریف اللہ کے لیے ہے جو واحد ہے اور خدا ہمارے رسول اور اسکی آل اور اس کے اصحاب اور اس پر ایمان لانے والوں پر رحمت فرمائے۔ اے اللہ میں تجھ سے نیکی کا راستہ چاہتا ہوں۔ ہاں بے شک کہ اس میں اسلام کی بعض خصوصیات جاری ہیں وہ دارالاسلام ہے۔

(دستخط) احمد زینی دحلان مکہ معظمہ شافعی مذہب کا مفتی

ہندوستان کو دارالاسلام ٹھہرانے کی کوشش | انگریزوں کی انتہائی کوشش تھی کہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

کے اس فتوے کے خلاف کہ ہندوستان دارالحرب ہے کچھ علماء کھڑے کیے جائیں جو انگریز عملداری کے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیں۔ حجاز میں یہ خدمت مولانا زینی دحلان سے

لی گئی لیکن حجاز ہندوستان سے بہت فاصلے پر تھا۔ وہاں زینبی دحلان کے فترے کا زیادہ اثر نہ ہو سکتا تھا۔ ضرورت تھی کہ خود ہندوستان کے کچھ علماء یہ خدمت سرانجام دیں۔ ہندوستان میں یہ خدمت مولانا احمد رضا خاں نے سرانجام دی آپ نے اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام لکھ کر حریت پسند مسلمانوں کے جذبات کو ٹھنڈا کرنے کی بہت کوشش کی۔ آپ کا حلقہ عقیدت ہر ہر تحریک آزادی میں انگریزوں کے ساتھ رہا۔ تاہم انگریزی سیاست کا تقاضا تھا کہ مولانا احمد رضا حجاز آکر مولانا احمد زینبی سے ملاقات کریں احمد زینبی آل سعود کے خلاف اور احمد رضا علماء دیوبند کے خلاف محاذ کھولیں۔ احمد نام کے یہ دونوں شخص حجاز میں طے بہت دیر تک یہ ملاقات ہوتی رہی۔ یہ ملاقات نہایت خطرناک تھی۔ جو آخر ہو کر رہی اور اس نے وہ گل کھلائے جن کے زخم آج تک مندمل نہیں ہو سکے۔ یہی پروگرام بنا کہ مولانا احمد رضا علماء دیوبند کے خلاف ایک تکفیری دستاویز تیار کریں اور مولانا احمد زینبی کے اثر سے بعض علماء حریمین سے اس کی تائید لی جائے اور پھر ہندوستان میں حسام الحرمین کے نام سے یہ تلوار چلا دی جائے۔ ہندوستان میں مولانا احمد رضا ان خطرات میں مولانا فضل رسول کے جانشین تھے۔

مولانا فضل رسول بدایونی کے بعد
مولانا فضل رسول کے بعد مولانا احمد رضا خاں | مولانا احمد رضا خاں اس محاذ پر آئے جو برٹش انڈیا میں انگریزوں نے محدثین دہلی اور ان کے جانشین علماء دیوبند کے خلاف قائم کیا تھا۔ مولانا احمد رضا خاں ان اختلافات میں اوپر سے پھینکے گئے تھے۔ آپ نے اپنی قابلیت سے ان اختلافات کو لڑنے کا میدان بنا دیا۔ پھر وہی الفاظ آپ کی زبان پر تھے جو قتل و قتال کے نقشے کھینچتے تھے۔ ایک مقام پر خود لکھتے ہیں۔

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں خار ہے کہ چارہ دل کا دار ہے کہ یہ دار و دار سے پار ہے

مولانا فضل رسول اور مولانا احمد رضا میں قدم مشترک دونوں کا مہر و کا آستانہ بیعت تھا دونوں کو بزرگی اسی گدی سے ملی تھی۔ مسلمانوں کے دینی حلقوں میں مارہرہ۔ بدایوں اور بریلی انگریزوں کی حمایت کے عین اسلامی مرکز سمجھے جلتے تھے اور ان تینوں جگہوں پر آزادی ہند کی تحریکات کے خلاف خدمات سرانجام دی جاتی تھیں۔ حکام وقت ان مراکز کا بہت خیال رکھتے اور انہیں بڑی مراعات حاصل ہوتی تھیں۔ مولانا اسماعیل شہید اور علماء دیوبند کی خلاف تینوں جگہوں سے ایک ہی آواز اٹھتی رہی اور جو علماء جہاد کا نام لیتے یا ہندوستان کو دارالحرب کہتے یا کسی تحریک آزادی میں پیش پیش ہوتے۔ ان پر ہر ایک قسم کے الزامات کی گولہ باری ہوتی، لیکن احمد رضا خاں ان خدمات میں اس طرح سبقت لے گئے کہ آپ نے الزامات کے ساتھ ساتھ کفر کے گولے بھی پھینکے اور اس بے دریغ انداز میں پھینکے کہ اب جو شخص علمائے دیوبند کے کفر میں شک بھی کرے اسے بھی کافر ٹھہرایا پھر ان سے تکفیر کی ایسی مہم چلی کہ ڈاکٹر اقبال اور قائد اعظم محمد علی جناح بھی بریلویوں کے نشانہ تکفیر سے گھائل ہو گئے۔ گھائل تری نظر کا بنو نوع دگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

مولانا فضل رسول بدایونی کو دو سو ساٹھ روپے ماہانہ بدایوں اور بریلی میں زور آزمائی | وظیفہ ملتا تھا جو ان کے بعد ان کے بیٹے مولانا

عبدالقادر بدایونی اور ان کے بعد ان کے بیٹے مولانا عبدالمتقادر بدایونی لیتے رہے لیکن اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ عملی طور پر جس نے مولانا فضل رسول کی جانشینی کی وہ مولانا احمد رضا خاں تھے اور وہی کوشاں رہے کہ اہل السنۃ والجماعۃ کے مستقل طور پر دو مکتب بن جائیں اور مسلمان ایسے ٹپیں کہ پھر کبھی آپس میں ایک نہ ہو سکیں۔ آپ نے زندگی کے پچاس سال اسی جدوجہد میں صرف کیے۔ آپ کے معتقد سوانح نگار احمد قاری پہلی بھیتی لکھتے ہیں:

مولانا احمد رضا خاں صاحب پچاس سال مسلسل اس جدوجہد میں منہمک رہے۔ یہاں تک کہ دو مستقل کتب فکر قائم ہو گئے۔ بریلوی اور دیوبندی۔

یہ صحیح ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے ہاں الیکشن میں ہمیشہ ان امراء کی حمایت ہوتی تھی جو تاج برطانیہ کی حمایت میں پیش پیش رہتے تھے۔ اور اسی لیے بریلی کے انگریزی محکام مولانا احمد رضا کے لیے مناسب فضا بھی ہموار کرتے تھے۔ اس لحاظ سے مولانا فضل رسول بدایونی کا گیارہ روپے یومیہ وظیفہ بھی مولانا احمد رضا کا ہی حق بنتا تھا۔ علماء دیوبند اور دیگر حریت پسندوں کے مقابلہ میں معاذ کی قیادت آپ ہی کر رہے تھے۔ مولانا بدایونی کے بیٹے اور پوتے کو اسی لائن پر تھے لیکن قیادت ان کے ہاتھ میں نہ تھی۔ ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو یہ مولانا احمد رضا سے بے انصافی تھی۔ اس اندرونی صورتحال میں یہ ہوا کہ بدایوں اور بریلی ایک مسئلے کی آڑ میں ایک دوسرے کے خلاف پوری طاقت سے نبرد آزما ہو گئے۔

اذانِ جمعہ کے مسئلہ پر اختلاف | مولانا احمد رضا نے یہ موقف اختیار کیا کہ جمعہ کی اذان ثانی مسجد سے باہر ہونی چاہیے۔ علماء بدایوں اسی موقف پر تھے جو پہلے سے عام چلا آ رہا تھا کہ جمعہ کی اذان ثانی امام کے منبر پر آنے کے بعد منبر کے سامنے ہو۔ اس اختلاف میں مولانا احمد رضا نے علماء بدایوں کے خلاف خوب غصہ نکالا۔ ان کے خلاف بدزبانی بھی کی۔ مولانا عبد الماجد بدایونی کو متکبر و غیرہ خطابات سے نوازتے رہے اور حالات یہاں تک پہنچے کہ مفتی سعادت حسین بدایونی نے مولانا احمد رضا کے خلاف مقدمہ دائر کر دیا۔

مارہرہ کے گدی نشین اس کشمکش میں مولانا احمد رضا خاں کے ساتھ تھے۔ مارہرہ کے میاں ہمدی حسین نواب حامد علی خاں والئی رامپور سے اچھے تعلقات رکھتے تھے۔ انگریز و ناداری نے ان کو ایک سلسلہ میں پرورد کھا تھا۔ نواب صاحب نہ چاہتے تھے کہ مولانا احمد رضا کو سزا ہو جائے۔ میاں ہمدی حسین نے نواب صاحب کے ذریعے مقدمہ خارج کرایا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مولانا عبد الماجد بدایونی نے تحریک خلافت کی حمایت کا اعلان کر دیا جس کی مولانا احمد رضا خاں مخالفت کر رہے تھے۔

انگریزی حکومت کی طرف سے مولانا احمد رضا کی حمایت
بریلی میں حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کے

بھائی جناب اکبر علی مقیم تھے۔ مولانا اشرف علیؒ کا ان کے ہاں آنا جانا ہوتا تو شہر کے تعلیم یافتہ لوگ آپ کی تقریروں کے لیے اصرار و اہتمام کرتے۔ یہ صورت حال مولانا احمد رضا کے لیے انتہائی تکلیف دہ تھی۔ خان صاحب نے مشہور کر رکھا تھا کہ علماء دیوبند حضور پر صلوة سلام نہیں پڑھتے اور بزرگوں کو نہیں مانتے۔ مولانا اشرف علی صاحب کے بیانات و مواظبات ان الزامات کا عملی جواب ہوتے تھے حضور رسالت مآب کی محبت اور بزرگوں کی عقیدت حضرت مولانا تھانویؒ کے تقریروں کی جان ہوتی تھی اور اس سے خال صاحب کا کیا کرایا پراپگنڈہ سب بیابان مشور ہو جاتا۔ پولیو بریلی شہر حضرت کی تقریروں میں اٹھ پڑتا تھا۔ مولانا احمد رضا سے بن نہ پڑتی تو علمابدلیوں سے امداد طلب کرتے۔ بدلیوں سے مولانا محب احمد بدلیونی کو بریلی بلاتے اور انکی تقریریں کرایتے تھے۔ خود انہیں تقریر کرنا نہ آتی تھی۔ بدلیوں کے عائد بریلی آکر وہاں کے حکام سے 'بات چیت' کرتے اور اس طرح انگریزی حکومت کے سایہ عاطفت میں مولانا احمد رضا خاں کے لیے فضا ہولہ ہو جاتی۔ مولانا عبدالقہار بدلیونی مفتداری اپنے رسالہ نذرانہ عرس میں لکھتے ہیں :

مولانا اشرف علی صاحب کے بیانات سے جو تلخی پیدا ہوتی حضرت مولانا محب احمد بدلیونی کو اعلیٰ حضرت بدلیوں سے بلاتے جواب ترکی بہ ترکی ہو جانا حکام بریلی کے ملاقاتی بدلیوں کے غمناہ فزا بریلی پہنچ جاتے اور اعلیٰ حضرت کے لیے فضا ساز گار ہو جاتی ہے

حکام کا مولانا احمد رضا کیلئے فضا ساز گار کرنا بڑا معنی خیز جملہ ہے۔ گھر کی شہادت بتلاتی ہے کہ انگریز حکام اپنے چوہداروں کے توسط سے مولانا احمد رضا خاں کے ساتھ تھے اور مولانا احمد رضا پر انگریزی حکومت کی عنایات عام تھیں۔ انگریزان کے لیے فضا ساز گار نہ کرتے تو علماء دیوبند کے مقابلے میں ان کا کوئی مقام نہ رہتا تھا۔

شیخ فضل حسین کی عنایات | نواب کلب علی خاں آف رامپور سرکار انگلشیہ کے اولیٰ

درجے کے خیر خواہ تھے۔ ان کے مشیروں میں شیخ فضل حسین کا نام بھی ملتا ہے۔ مولانا احمد رضا کے رامپور سے تعلقات انہی صاحب نے قائم کرائے تھے اور انہی کے ذریعہ مولانا کی سرکار میں پذیرائی ہوئی۔ تحقیق کرنے سے پتہ چلا کہ یہ شیخ فضل حسین مولانا احمد رضا خاں کے خسر تھے مولانا کا مقصد سوانح نگار شاہ مانا میاں قادری لکھتا ہے :

اعلیٰ حضرت کے خسر شیخ فضل حسین صاحب مرحوم ریاست رام پور میں نواب کلب علی خاں کے مشیروں میں 'ممتاز' درجہ پر فائز تھے۔ نواب صاحب نے اعلیٰ حضرت کی 'شہرت' سنی تو شیخ فضل حسین سے فرمائش کی 'اپنے' 'نامور داماد' سے ہم کو بھی ملایے (دیکھئے المیزان ص ۳۲) مولانا احمد رضا کی کس شہرت کے باعث حکومت میں آپ کی طلب ہوئی اور آپ کس بات میں نامور اور مشہور تھے اسے المیزان احمد رضا نمبر کی زبان سے سنئے :

امام احمد رضا خاں کے متعلق مشہور ہے کہ وہ مکفر المسلمین تھے۔ بریلی میں انہوں نے کفر ساز مشین نصب کر رکھی تھی

(المیزان ص ۲۹)

یہ بات کسی سے دھکی چھپی نہیں کہ انگریزی دور میں دلیان ریاست ہی دائرے ہند کے ناہن ہوتے تھے اور انہی کے ذریعہ ملک میں برطانوی سامراج استحکام پکڑتا تھا۔ یہ دلیان ریاست ہر طبقے سے لوگ چنتے تھے اور ان کے چنے ہوئے وفادار پھر ہر شعبہ زندگی میں کام کرتے تھے۔ نواب رامپور کی طلب اور فضل حسین صاحب کی تعمیل بے معنی نہ تھی۔ اعلیٰ حضرت کے سچاس سال پھر انہی کاموں میں گلجہ جن کے لئے آپ کو نواب رامپور نے بلایا اور اپنے پتنگ پر بٹھایا تھا۔

دلیان رامپور مذہبناشیعہ تھے اور محدثین دہلی سے بہت تنگ تھے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی شہرہ آفاق کتاب ازالۃ السخفا اور حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی کی تحفۃ اشاعرہ اور شاہ اسماعیل شہید کی منصب امامت کا دلیان رامپور پر کچھ اچھا اثر نہ تھا۔ انہیں ان کتابوں کا بدلہ لینا تھا اور

وہ لے کر رہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے پوری محنت کی کہ جس طرح بھی بن پڑے اہل السنۃ و الجماعۃ کا اعتماد و محبتیں دہلی پر نہ رہے۔ مولانا نے اسی کش مکش میں اہل السنۃ و الجماعۃ کو دو دھڑوں میں تقسیم کیا۔ علماء دیوبند کا تعلق محدثین دہلی سے اخلاص کا تھا اور مولانا احمد رضا خاں ان سے کیا آپرے عجزی سلسلے سے ناراض تھے۔

مولانا احمد رضا کی خانہ دانی خدمات

مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا تقی علی خاں کے بارے میں ان کے مولانا عبدالقصد مقتدری سے سنیے:

ضلع بدایوں میں ان کی بڑی جائیداد تھی، بسلسلہ انتظام جائیداد بدایوں میں مسلسل آمد و رفت رہتی تھی، مولانا انوار الحق صاحب عثمانی بدایونی سے مخلصانہ برادرانہ تعلقات تھے۔ رؤساء بدایوں و کثیرہ بزرگ کے خصوصی مشاغل مرغ بازی اور بیئر بازی وغیرہ سے دلچسپی لیتے تھے (رسالہ ندانہ عرس ص ۷)

مولانا تقی علی خاں رؤساء بدایوں سے مل کر بیئر بازی کرتے تھے۔ یہ بات کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی۔ — عالم دین ہو کر بیئر بازی کرنا کوئی اچھی حرکت ہے؟ کیا یہ اسی کا اثر نہیں کہ ان کے بیٹے مولانا احمد رضا خاں علماء بدایوں سے مل کر فرقہ بازی کا شغل کرتے۔ یہ بیئر بازی، فرقہ بازی میں کیسے بدلی؟ والی رامپور نے اس میں کیا کردار ادا کیا؟ اس وقت اس سے بحث نہیں۔ اس وقت صرف اس پر غور کرنا ہے کہ مولانا تقی علی خاں کو اتنی بڑی جائیداد کہاں سے ملی؟ اور کس محنت کے عوض؟ اس سوال کے جواب کے لئے ہمیں مولانا تقی علی خاں کے والد مولانا رضا علی کی انگریز دوستی کو بھی نظر رکھنا ہوگا۔

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں بریلی میں جرنیل بنٹ بہا درخاں، اکتھاسادات نو محمد بریلی اور عام غریب مسلمان اسلام کی عزت اور وطن کی آزادی کے لئے سر و سر کی بازی لگائے تھے۔ اس وقت بریلی میں مولانا تقی علی خاں اور ان کے والد مولانا رضا علی خاں دونوں موجود تھے، انہوں نے تحریک آزادی میں کوئی حصہ نہ لیا، انگریزوں کے دوبارہ غلبہ پانے

پرہیز سے لوگ بریلی چھوڑ گئے، عام پکڑ دھکڑ جاری تھی، جنگ آزادی کے مجاہدین کے لئے اب وہاں رہنا مشکل ہو چکا تھا، بے گناہ لوگ بھی نشانہ انتقام بنائے جا رہے تھے۔ تحریک کا سربراہ بہادر شاہ ظفر لکھتا ہے۔

کبھی ایسا ظلم بھی ہے سنا کہ دیں پسانسی لوگوں کو بے گناہ
مجھے دیکھا حاکم وقت نے کہا یہ تو لائق وار ہے

اس فضا میں صرف وہی لوگ انگریزوں کے ہاں معزز رہ سکے، جو اس ۱۸۵۷ء کی جنگ میں انگریزوں کے ساتھ تھے، جن لوگوں نے جنگ میں حصہ لیا وہ اور ان کے اعوان و انصار سب بریلی چھوڑ گئے، مگر مولوی احمد رضا خاں کے دلدار ضاعلی خاں بریلی میں ذخیرہ میں مرفقہ کار تھے۔ لوگوں کے اصرار کے باوجود آپ نے بریلی نہ چھوڑی۔ یہی تو مراجع خروانہ کا موقع تھا۔ شاہ مانا قادری لکھتے ہیں۔

مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا۔ مولانا رضا علی خاں صاحب اس زمانے میں بریلی میں قلعہ ذخیرہ میں قیام فرماتے، شہر کے بااثر بڑے بڑے لوگوں نے گھردل کو خیر آباد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے۔ مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے بریلی نہ چھوڑی۔ — سوانح اعلیٰ حضرت ص ۲۱۰

لوگوں کا اصرار کرنا بتلاتا ہے کہ آپ بریلی کے نمایاں لوگوں میں سے تھے۔ ایک نمایاں شخصیت کا اس وقت اس طرح بے فکر رہنا اندرونی وفاداری کا پتہ دیتا ہے سوچنے کی بات ہے کہ مولانا فضل حق خیر آبادی کو گو ایک مخالطے میں سہی، کالے پانی کی سزا دی گئی ہو، علما کو تختہ دار پر چڑھایا جا رہا ہو اور مولانا رضا علی خاں اپنے ذخیرہ میں آرام سے بیٹھے ہوں آخر کیوں؟ مولانا نقی علی خاں کی بدایوں میں اتنی جائداد کہ اس کے انتظام کے لئے بدایوں مسلسل آمدورفت رہے اس کی بھی تو آخر کوئی تاریخ تھی۔ اس تفصیل سے پتہ چلا کہ مولانا احمد رضا خاں کو نسباً و مہرباً باپ اور سرال دونوں طرف سے، انگریزوں کی خوشنودی حاصل تھی۔ سو فردوسی تھا کہ غلام ہندوستان کو آپ والا اسلام

قراریں اور مسلمانان ہند کے لئے جہاد کی ممانعت کا فتوے جاری کر دیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہ کام کر دکھایا اور حق یہ ہے کہ آپ نے انگریزوں کا حق خدمت ادا کر دیا۔ مسلمانوں کی ابدی تفریق بھی انہی کاموں میں سے ہے۔ جس کے لیے آپ کی محنت تھی۔

آپ نے فتوے صادر فرمایا: ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے۔ ۱۔
اس موضوع پر آپ نے جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے ایک مستقل رسالہ تحریر فرمایا

جس کا نام اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام تھا۔ یہ رسالہ بریلی سے بار بار شائع ہوتا رہا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، جنہوں نے فتویٰ دیا تھا کہ غلام ہندوستان دارالطرب ہے، ان کی روح کس قدر مضطرب ہوگی، جب اسے خبر ملی ہوگی کہ اسی زمین کا ایک فرزند سودیشی حکمرانوں کی رضا جوئی کے لئے اسے دارالاسلام قرار دے رہا ہے۔ اسی پر بس نہیں، مولانا احمد رضا نے پھر ممانعت جہاد کا فتویٰ جاری کیا اور اسی میں ہمیشہ کا علش یقین کیا، — آپ نے اس کا نام دوام العیش رکھا اور فرمایا:۔
مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں ہے۔

غور کیجئے کیا یہ وہی فتوے حرمت جہاد نہیں، جس کا پرچار مرزا غلام احمد کے پیرو قادیان میں کر رہے تھے اور اس سے علماء دیوبند کی مخالفت متقصود تھی۔
اللہ تو اور ان کے مسلک کے جناب مسعود احمد صاحب بھی اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر نہ رہ سکے، آپ لکھتے ہیں:-

بہر کیف ماسوائے چند علماء کے مصلحت وقت کے تحت سب ہی نے انگریزوں کی حمایت میں عافیت سمجھی ہے۔

وہ کون علماء تھے، جنہوں نے اس وقت انگریزوں کی حمایت نہ کی اور قید و بند کی صعوبتوں کو پوری مومنانہ شان سے برداشت کیا، جناب مسعود احمد لکھتے ہیں:-

۱۔ احکام شریعت، مصنف مولانا احمد رضا خاں، حصہ دوم، ۲۔ دوام العیش کا مطبوعہ بریلی، ۳۔ فاضل بریلی اور ترک موالات ص ۳۳،

” ۱۹۱۶ء میں مولانا محمد حسن نے ریشمی خطوط کے ذریعے آزاد مملکت کا خاکہ پیش کیا اسی مقصد کے لیے مولانا محمد حسن حجاز گئے، یہ وہ زمانہ تھا جب انگریز عربوں سے مل کر حجاز پر ترکی اقتدار کا خاتمہ کرنے کی بھرپور کوشش کر رہے تھے۔ ترکوں پر علماء حجاز اور علماء ہند کی طرف سے کفر کے فتوے لگائے جا رہے تھے، مولانا محمد حسن نے حجاز میں ترکی دزیروں سے بات چیت کی مگر اسی اثناء میں شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف جنگ چھیڑ دی۔ شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف ایک محضر نامہ پر مولانا محمد حسن کے دستخط کرانا چاہے مگر وہ رد و پوش ہو گئے، جب باہر آئے تو گرفتار کر کے انگریزوں کے حوالے کیے گئے۔ ۱۹۱۷ء میں قاہرہ کے قریب ایک جیل میں نظر بند تھے ” لے

مولانا احمد رضا کا انگریزوں سے امداد قبول کرنے کا فتوہ

مولانا احمد رضا خاں نے جب ہندوستان کو انگریزی مملداری میں دارالاسلام قرار دیا اور مسلمانان ہند کے لیے ممانعت جہاد کا فتویٰ جاری کیا تو ضروری تھا کہ اب انگریزوں سے امداد قبول کرنے کی راہیں پوری طرح ہموار ہو جائیں۔ مدارس عربیہ میں تعلیم دین کے لیے انگریزوں سے مالی امداد لینا عام مسلمانوں کی سمجھ سے بالا تھا۔ وہ سوچتے تھے، جو دین انگریزوں کے زیر سایہ پرورش پائے گا وہ کیا دین ہوگا؟ یہ کوئی راز کی بات نہیں۔ ظاہر ہے تفریق بین المسلمین، تکفیر ملت سب اسی تخم حنظل کے برگ و بار تھے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ بانی دارالعلوم دیوبند نے مدرسہ دیوبند کے دستور اساسی میں یہ شرط رکھی تھی کہ تعلیم دین کے لیے حکومت کی مالی مدد ہرگز قبول نہ کی جائے۔ انگریزوں کو ضرورت تھی کہ ان اثرات کو ختم کیا جائے۔ یہ خدمت بھی مولانا احمد رضا خاں کے حصے میں آئی، آپ نے فتویٰ صادر فرمایا۔

تعلیم دین کے لیے انگریزی انگریمنٹ سے امداد قبول کرنا، جو مخالف شریعت سے

مشروط اور نہ اس کی طرف بھڑکنا ہو یہ تو نفع بلے خاندان ہے جس کی تحریم پر شرع مطہرہ سے اصلاً کوئی دلیل نہیں۔ دین پر قائم رہو، مگر دین میں زیادت نہ کرو کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم نے سلاطین کفار کے ہدایا قبول نہ فرمائے بلکہ

مولانا احمد رضا کے فقہی ذوق کی داد دیجیے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین کبھی کسی دوسری سلطنت کے ماتحت نہ رہے تھے۔ انہوں نے کسی کافر بادشاہ سے کوئی ہدیہ قبول کیا ہو تو یہ برابر کی سطح پر دو حکومتوں کے درمیان ایک رابطہ تعلق ہو سکتا ہے اس وقت اس پر بحث نہیں، ہندوستان میں اگر انگریز مولوی صاحب کو مالی امداد دے رہے تھے اور وہ بھی ان کے دینی کاموں کے لیے تو یہ دو آزاد اداروں کے مابین کی کارروائی نہیں، حاکم و محکوم کے مابین ایک سیاسی رابطہ ہے جس کا مقصد دین کے نام سے مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانے کی ہم کافورغ تھا۔ اس صورت حال کو دو آزاد اداروں کے رابطہ تعلق پر قیاس کرنا یا اس مع الفارق ہے۔ ہم اس وقت مولانا احمد رضا کے فقہی ذوق پر تنقید کرنا نہیں چاہتے۔ اس وقت موضوع بحث ان کا سیاسی ذوق ہے۔ انگریزوں کی یہ مالی امداد محض اس لیے تھی کہ مولانا ملکی آزادی کی نہ کسی تحریک میں شامل ہوں، نہ شامل ہونے والوں سے کوئی دینی تعلق رکھیں، بلکہ بزرگوں کی محبت کے عنوان سے ان پر بے ادبی اور گستاخی کے الزامات تصنیف کرتے رہیں۔

مولانا احمد رضا خاں نے ایک دفعہ مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی کو بتایا تھا کہ وہ ملکی آزادی کے مخالف نہیں ہیں، یہ بات چونکہ واقع کے خلاف تھی تو ان کے معتقد مولوی مظہر اللہ صاحب دہلوی کے صاحبزادے مسعود احمد صاحب نے اس کی تشریح میں بتایا کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے یہ بات تالیف قلب کے لیے کہی تھی تاکہ علی بردارن کی دل شکنی نہ ہو۔ موصوف لکھتے ہیں :-

۱۔ الحجۃ المونمنہ فی آیات الممتنۃ ص ۱۶ مصنفہ مولانا احمد رضا خاں۔

فاضل بریلوی نے تالیفِ قلب کے لیے فرمایا کہ مولانا میں ملکی آزادی کا مخالف نہیں۔
اس عبارت کا اس کے سوا کیا مطلب ہو سکتا ہے کہ آپ تھے تو ملکی آزادی کے
خلاف لیکن مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی کا دل رکھنے کے لئے کہا کہ آپ ملکی آزادی
کے مخالف نہیں۔ حتیٰ یہ ہے کہ آپ کسی صورت میں بھی انگریزوں کو ناراض کرنا نہ چاہتے
تھے۔ ماہنامہ المیزان کے احمد رضا نمبر میں ہے۔

آپ نے علی طور پر تو کبھی سیاست میں حصہ نہیں لیا۔ آپ کے شب و روز کے عملی
اور مذہبی مشاغل اس قدر تھے کہ کسی اور شغل کی اس میں گنجائش نہ تھی.....
تحریکِ خلافت کے خلاف آپ نے قلمی جہاد کیا اور اس کے مضمرات سے مسلمانوں
کو آگاہ کیا ۱

تحریکِ خلافت کی اساس کیا تھی؟ مولانا احمد رضا خاں نے اس کی کیوں مخالفت
کی؟ اسے سمجھنے کے لیے پہلے یہ جاننا چاہیے کہ اس تحریک کی اساس کیا تھی بسود
احمد صاحب کے الفاظ میں پڑھیے:

تحریکِ خلافت اور ترکِ موالات دونوں کی مشترکہ اساس انگریزوں کی مخالفت تھی۔
مولانا احمد رضا خاں انگریزوں کی مخالفت نہ کر سکتے تھے۔ برطانوی راج ان کے
یہ سائز رحمت تھا۔ آزادی وطن ان کے مذہبی مشاغل میں شامل نہ تھی۔ ان کے مذہبی
مشاغل بس یہی تھے کہ جو شخص دہائیوں اور دیوبندیوں کے کفر میں شگ کرے اس سے
ملنا تک حرام ٹھہرایا جائے، چنانچہ لکھتے ہیں:-

بلاشبہ اس سے دُور بھاگنا اور اسے اپنے سے دور کرنا۔ اس سے بُنھنا اس
کی اہانت، اس کا رد و فرض ہے اور توقیرِ حرام و ہدمِ اسلام اور اسے سلام کرنا حرام

۱۔ فاضل بریلوی اور ترکِ موالات ص ۴۵ ۲۔ المیزان احمد رضا نمبر ص ۳۶۸۔

۳۔ فاضل بریلوی اور ترکِ موالات ص ۲۷

اس کے پاس بیٹھنا حرام۔ اس کے ساتھ کھانا پینا حرام، اس کے ساتھ شادی،
بیابہت حرام اور قربت نانا خالص۔ اور بیمار پڑے تو اسے پوچھنے جانا حرام۔ مرجائے
تو اس کے جنازے میں شرکت اسے مسلمانوں کا سائل و کفن دینا حرام۔ اس پر
نماز جنازہ پڑھنا حرام بلکہ کفر ہے۔

اس قسم کے دینی مشاغل سے باعث آپ کو کسی سیاسی کام میں حصہ لینے کی فرصت
دیتی تھی، آپ نے اپنی پچاس سالہ جدوجہد اسی کام میں لگائی، جس کی جھلک عرفان شریعت
کے اس فتوے میں ابھی آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ قاری احمد علی بھٹی لکھتے ہیں:
مولانا احمد رضا خاں صاحب پچاس سال مسلسل اسی جدوجہد میں مہمک رہے یہاں تک
کہ مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔ بریلوی اور دیوبندی ۷

اس پس منظر کے ساتھ مولانا احمد رضا خاں سے کسی سیاسی، سماجی یا دینی کام کی توقع
رکھنا بالکل عبث ہے۔ تاہم ان کے بعض معتقدین ابھی تک اس تحقیق میں لگے ہیں کہ آپ
نے تحریک آزادی ہند میں کیا کردار ادا کیا؟ ادارہ المیزان بمبئی نے ایک تجویز پیش کی جو فوس
ہے کہ سوال ہی بن کر رہ گئی۔

آج ہم جس دنیا میں سانس لے رہے ہیں۔ وہ سائنسی اور تحقیقی دنیا ہے۔ یہاں
ہمیں باور کرانا ہو گا کہ ملک کی آزادی کے لیے بیرونی تسلط کے خلاف انہوں نے اور
ان کے رفقاء نے کوئی راہ عمل اختیار فرمائی؟ ۸

ہمیں المیزان کے اس مضمون نگار سے پوری ہمدردی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کی
یہ راہ عمل معلوم کرنے کے لئے بہت دوڑے۔ کوئی راہ عمل ہوتی تو معلوم ہوتی مولانا احمد رضا
خاں کو فوت ہونے بھی اب نصف صدی سے زیادہ عرصہ ہو چکا ہے اور نصف صدی
سے ہی ان کے رفقاء و معتقد وہ راہ ڈھونڈ رہے ہیں۔

حسرت ہے اس مسافر بے بس کے حال پر جو تھک کے بیٹھ جائے بے منزل کسمانے
بات بالکل صاف ہے کہ آپ نے ملک کی آزادی کے لئے نہ کوئی تحریک چلائی نہ کسی
تحریک میں حصہ لیا۔ اگر کچھ کام کیا تو وہ تحریک خلافت کی مخالفت اور انگریزوں کی حمایت
تھی اور مسلمانان ہند کے لئے انگریزوں کے خلاف جہاد کرنے کو ناجائز بتلانا تھا۔
مولانا کھلے بندوں قتلے صادر فرماتے ہیں۔

مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں

صرف یہی نہیں کہ جہاد و قتال سے روکا۔ تحریک عدم مداخلت تو جہومی نہ تھی اس میں
انگریزوں کے خلاف صرف اظہارِ ناراضگی تھا۔ آپ نے اس کی بھی پوری مخالفت کی۔
انگریزوں سے اپنے دین کے لئے مالی وظیفہ لینا کوئی ضروری نہ تھا۔ کیا انگریزوں کا مالی
تعاون اور وہ بھی بریلی میں دینی خدمات کے لیے کیا کسی غرض کے بغیر ہو سکتا تھا؟ مولانا
احمد رضا خاں جب اسے نفع بے غاۃ کہہ رہے تھے تو ان کے احساس اور غیرت کی کیا
حالت ہوگی اس کو وہی بہتر جانتے ہوں گے۔ حکومت برطانیہ علماء کو مالی وظیفے صرف
اپنی اس پالیسی کو کامیاب کرانے کے لئے ہی دے سکتی تھی کہ وہ باہمی تفرقے سے
حکومت کے پاؤں اور مضبوط کریں۔ حکومت اپنے اصول (DIVIDE AND RULE)
د تفرقہ ڈالو اور حکومت کرتے جاؤ یہی تائید اور حمایت کے لیے ہی ایسے اداروں کی مدد
کرتی تھی، جو مسلمانوں میں فرقہ وارانہ آگ بھڑکانے کی بھیتیاں نصب کریں۔
مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:-

تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا، جو نہ مخالفتِ شرع سے مشروط اور
نہ اس کی طرف منہ ہو یہ تو نفع بے غاۃ ہے۔

اس قسم کی تحریرات میں مولانا احمد رضا خاں کی سیاسی تصویر بالکل صاف نظر آ رہی ہے۔

ماہنامہ المیزان کے مدنی میاں کا ہوائی دعویٰ

قلم و پرِس کی آزادی کا دور ہے۔ لکھنے والا جو چاہے لکھ ڈالے پرِس اُسے چھاپ ہی دے گا۔ پہلے دور میں لکھنے والے کتنی منفرد رائے کیوں نہ رکھتے ہوں پھر بھی سوچتے تھے کہ پڑھنے والا کیا کہے گا؟ حیا کی چادر کلیر اُٹارتے ہوئے انہیں کچھ شرم ضرور محسوس ہوتی تھی۔ لیکن اب حالات وہ بھی نہیں رہے۔ آپ مولانا احمد رضا خاں کی سیاسی تصویر شیئے میں دیکھ چکے ہیں۔ اب ماہنامہ المیزان، ”بہشتی کے مدنی میاں کا ہوائی فائر بھی سُنیے اور ان لوگوں کی جرأت اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کے شوق پر سرد دھتے۔“

اعلیٰ حضرت بریلوی صدر الافاضل پیر جماعت علی شاہ کے کارناموں سے واقف ہوں گے۔ یہی وہ بزرگ ہیں جن کی مجاہدانہ یلغاروں سے انگریزی حکومت بکھلا اُٹھی اور سامراجیت کے ایوانوں میں زلزلہ پیدا ہوا۔

وہ رے عرقب عصر! جب تم یہ عبارت لکھ رہے۔ ہتھار ضمیر اگر کسی درجہ میں زندہ تھا تو متبیں وہ اس وقت کیا کہہ رہا ہو گا۔ کچھ تو خیال کیا ہوتا! مولانا احمد رضا خاں اور انگریز کی مخالفت — یہ جماع صمدین اعلیٰ حضرت کی انگریزوں کے خلاف مجاہدانہ یلغار سرزمین ہند میں نہ کسی نے دیکھی، نہ کسی نے سُنی۔ آپ مدنی میاں کی بے چارگی کا اندازہ کریں اور ان حالات پر غور کریں جو مولانا احمد رضا خاں کی وفات کے نصف صدی بعد اس قسم کے بیانات کا موجب ہوئے اور یہ لوگ اعلیٰ حضرت کی مجاہدانہ یلغار تصنیف کرنے پر کمر بستہ ہوئے۔ مدنی میاں کے چھوٹے بھائی ہاشمی میاں ترکی خلافت کی بربادی پر مگرچہ کے آنسو بہاتے ہوئے لکھتے ہیں :-

۱۹۱۹ء میں خلیفہ عبدالحمید تخت خلافت سے اُتار دیئے گئے اور اسی سال سنہوں کی طاقت بھی ٹوٹنے لگی اور جب اعلیٰ حضرت (احمد رضا خاں) دوبارہ ۱۹۲۱ء میں

حج کئے تو آپ کو یہ دیکھ کر افسوس ہوا کہ علماء حرمین بھی خلافت کے ٹوٹنے سے یتیم
اور ڈھیلے ہو گئے ہیں۔

تاریخ کے طالب علم بھی جانتے ہیں کہ جنگ یورپ میں انگریز اور ترک دو متحارب طاقتیں
تھیں۔ مولانا احمد رضا خاں ترکی خلافت کے مخالف تھے۔ انگریزوں کی تعریف کرتے اور جہاد
کو ناجائز بتاتے تھے۔ مولانا شریف مکہ جس نے ترکوں کے خلاف بغاوت کی تھی۔ اس کے حق
میں دُعا گو تھے۔ تاریخ سے کبیر آنکھیں بند کر کے محض فرقہ وارانہ دفاع کی خاطر پوری دھمائی
سے اس قسم کا کھٹا جھوٹ بولنا اور مولانا احمد رضا کو ترکی خلافت کا خیر خواہ بنانا ایسی شرمناک
حرکت ہے کہ کوئی شریف انسان اس کا ساتھ دے سکے گا۔ شریف مکہ جس نے ترکوں کے
خلاف بغاوت کے جنگ یورپ میں انگریزوں کا شرمناک ساتھ دیا تھا اس سے ہمدردی
کرتے ہوئے خلافت عثمانیہ کے ٹوٹنے کی ساری ذمہ داری سلطان ابن سعود پر ڈالنا ہاشمی
میاں کا ہی تاریخی کمال ہے۔ ان کی جماعت کے مسعود احمد صاحب بھی لکھتے ہیں۔ آپ ان
کے ضمیر کی بھی داد دیجئے۔ کس جرأت سے تاریخ مسخ کر رہے ہیں۔

جب خفیوں کی خلافت ٹوٹ گئی۔ ابن سعود نے خلافت کے وکیل شریف مکہ کو مار
بھگایا اور پورے حجاز پر قبضہ کر لیا۔

میاں برادران رمدنی میاں اور ہاشمی میاں تاریخی معلومات میں عجیب شے بھلے۔ ان
کے خیال میں شریف مکہ ترکی خلافت کے وکیل تھے۔ بریلوی حضرات اس جھوٹ سے یہ تاثر دینا
چاہتے ہیں کہ ترکی خلافت کی تباہی پر مولانا احمد رضا خاں بھی غمناک تھے۔ ہاشمی میاں کو اور کوئی
کتاب میسر نہ تھی تو مسعود احمد صاحب کی کتاب فاضل بریلوی اور ترک موالات ہی دیکھ لیتے
ہم اس کی یہ عبارت پیش کر آئے ہیں۔

۱۹۱۶ء میں مولانا محمود حسن نے ریشمی خط کے ذریعہ اہلاد مملکت کا خاکہ پیش کیا۔ اس

مقصد کے لیے مولانا محمود حسن حجاز گئے۔ یہ وہ زمانہ تھا جب انگریز عربوں سے مل کر حجاز پر ترکی اقتدار کا خاتمہ کرنے کی بھرپور کوشش کر رہے تھے۔ ترکوں پر علماء حجاز اور علماء ہند کی طرف سے کفر کے فتوے لگائے جا رہے تھے۔ مولانا محمود حسن نے حجاز میں ترکی وزیروں سے بات چیت کی۔ مگر اسی اثناء میں شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف جنگ چھیڑ دی۔ شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف ایک مہم نامہ پر مولانا محمود حسن کے دستخط کرانا چاہے۔ مگر وہ رد و پوش ہو گئے۔ جب باہر آئے تو گرفتار کر کے انگریزوں کے حوالے گئے۔ ۱۹۱۷ء میں قاہرہ کے قریب ایک جیل میں نظر بند تھے۔

ہاشمی میاں کو یہ کتابچہ بھی میسر نہ تھا تو اس ماہنامہ المیزان کو ہی دیکھ لیتے اور تصحیح اغلاط کے طور پر ہی اپنی غلط بیانیوں سے رجوع فرما لیتے۔ المیزان کے اسی نمبر میں مولانا احمد رضا خان کے بارے میں لکھا ہے۔

تحریک خلافت کے خلاف آپ نے قلبی جہاد کیا اور اس کے مضمرات سے مسلمانوں کو آگاہ کیا۔

جہاد کن کے خلاف ہوتا ہے؛ جنہیں انسان کا فرسجھے اور غلط کار ٹھہرائے۔ معلوم ہوتا ہے مولانا احمد رضا خاں تحریر خلافت کے سب حامیوں کو کافر یا کم از کم غلط کار ضرور سمجھتے تھے۔ انگریزوں کے کسی درجہ میں خلاف نہ تھے۔ جہاد کی ممانعت کا فتوے دیتے تھے۔ اور تحریک خلافت کے حریت پسندوں کے خلاف خود جہاد کرتے تھے۔ ہمیں اس صورت حال پر تعجب نہیں تعجب ہاشمی میاں کی تاریخ دانی اور غلط بیانی پر ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کو عثمانی خلافت کے خیر خواہوں میں بتلایا اور شریف مکہ کو ترکی خلافت کے دکیوں میں لکھ مارا، جنوٹ کی بھی آخر کوئی مدد ہوتی ہے۔

۱۔ فاضل بریلوی اور ترک موالات ص ۳۷۵ المیزان احمد رضا نمبر ۳۶۸ ص ۵۷ دوام العیش ص ۱۴

مولوی احمد رضا خاں کو ترکی خلافت کا طرفدار بتانے والے نہیں جانتے کہ آستانہ بریلی ترکی خلافت کے ٹوٹنے پر کس قدر مسرور و شاداں تھا۔ ہم یہاں اُن کی چند تحریریں ہدیہ قارئین کرتے ہیں جن کے لفظ لفظ سے خلافت عثمانیہ کی بربادی پر ان کے گھروں میں گھم کی کے چراغ روشن ہونے کا پتہ ملتا ہے۔ ہم ۱۹۲۱ء میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کی وفات ہوئی۔ ۱۹۲۵ء میں ان کے صاحبزادے مصطفیٰ رضا خاں نے بربادی خلافت پر بہت خوش پیرائے میں لکھا۔ عبارت کی قافیہ بندی اور خلافت کے حامی اخبارات کا اس چلیبے انداز میں ذکر کرنا ان کی اندرونی شادمانی کا پتہ دیتا ہے آپ لکھتے ہیں :-

خلافت کے بڑے نامی، گرامی، حامی، کامی، بہمد و بہراز و بہمد و بہساز اخبار بھی آج کل وہ خبریں شائع کر رہے ہیں جن سے ان کی خود ساختہ خلافت کی رہی سہی جان پر بن گئی۔ نیم جان کے گلے پر پھڑی چل گئی۔ بہمد کہتا ہے :-
 ”انگورہ کی روش قطعی غیر مصالحتانہ ہے اور اس نے عزم باہجزم کیا ہے کہ حکومت آستانہ کا عدم وجود برابر سمجھے۔ لہذا جمعیت عالیہ علیہ فی قصہ کر لیا کہ وزیر اعظم کے تار کا کوئی جواب بھی نہ دیا جائے اور خیال کیا جائے کہ حکومت آستانہ صرف ولایت قسطنطنیہ کی انتظامی کونسل تک محدود ہے۔“

مسلمانو! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اس عبارت کا ایک ایک فقرہ کس طرح خلافت کے دل پر تیز نشتر اور لفظ لفظ گلوئے خلافت پر خنجر کا کام کر رہا ہے۔“

غور کیجئے کیا یہ تحریریں کسی ایسے شخص کی ہو سکتی ہے جو خلافت کا خیر خواہ رہا ہو ان کا لفظ لفظ ترکی خلافت پر تیر برسا رہا ہے اور اس کی بربادی و ناکامی پر مسکرا رہا ہے۔
 یہ کس کو قتل کر کے آ رہے ہو ؟ یہ دیکھو سرخ چھینٹیں آستیں کی مولانا احمد رضا خاں زندگی بھر انگریزوں کی خیر خواہی اور ترکی خلافت کی مخالفت

۱۔ تمہید و دام العیش ص ۴ مصنف مولوی احمد رضا و تمہید از صاحبزادہ مصطفیٰ رضا خاں مطبعہ حسنی پریس بریلی

کرتے رہے۔ اس لیے کہ ”تحریک خلافت کی اساس انگریز کی مخالفت پر مبنی ہے
واضح رہے کہ خلافت کی یہ مخالفت محض انگریز کی رضا جوئی کے لیے مبنی۔ خلافت کے خیر خواہ
کا اندازِ کلام دیکھنا ہو تو ڈاکٹر اقبال کا در دہرا کلام دیکھئے۔ اس میں آپ کو اچھے مستقبل کی
جھلک حوصلہ دیتی دکھائی دے گی۔ ۵

اگر عثمانیوں پر کوہِ غم ٹوٹا تو کیا غم ہے کہ خونِ صد ہزار انجم سے ہوتی ہے سحر پیدا
شریف مکہ ہرگز خلافت کے وکیل نہ تھے جیسا کہ ہاشمی میاں نے بنا رکھا ہے۔ اس
شخص نے ترکوں کے خلاف انگریزوں کا شرمناک ساتھ دیا۔ ان کے خلاف بغاوت کی
خلافت کے حامی اسے بڑا مفسد اور باغی جانتے ہیں۔ مگر بریلوی لوگ ہیں کہ اس کی تعریف
کرتے ان کی زبان خشک نہیں ہوتی، مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ
رضا خاں لکھتے ہیں :-

حضرت شریف زید نجدہ (اس کی شان زیادہ ہو) و دامت معالیہ (اور
ان کی ترقیات دائمی ہوں) و بوبرکت ایاہم و لیاہم (اور ان کے دن اور
راتیں مبرک ہوں)، اب خود برسرِ حکومت آزاد ہیں اور بہت سے لوگوں
نے انہیں خلیفہ مان لیا ہے۔ ۶

صاحبزادہ صاحب نے یہاں مولانا احمد رضا خاں کی پیروی کی ہے۔ شریف مکہ کے
لیے دعائیں کر رہے ہیں۔ اُن کے والد صاحب انہیں وصیت کر گئے تھے :-
میرادین و مذہب جو میری کتابوں سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا
ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

۲۵ صفر المظفر ۱۳۴۰ھ (دستخط) فقیر احمد رضا غفرلہ بقلم خود۔ ۷

مولانا احمد رضا خاں کے ہاں شریف کی یہ شان اور مرتبہ محض اس لیے تھا کہ اس نے

لے فاضل بریلوی اور ترک مولانا صاحب ۷۵ ۶ حجۃ واپس ۲۲ مطبعتی پریس بریلی ۱۳۴۲ھ وصایا شریف ص

مولیٰ مصطفیٰ رضا خاں صاحب شریف مکہ اور انگریزوں کی تعریف میں لکھتے ہیں۔۔
 ”دُنیا کو اگر معلوم ہے تو صرف اتنا معلوم ہے کہ شریف مکہ نے ترکوں کی غلامی سے
 نکل کر اپنی حکومت ان سے آزاد کرالی۔ شریف نے یہ کیوں کیا؟ کیوں نہیں ممکن
 کریں کیا ہو کہ ترکوں میں کوئی قوت باقی نہیں رہی تھی۔۔۔۔۔ جب ترکی قوم
 بھوکے مر رہی تھی اور سلطنت اس کی خبر نہ لے سکتی تھی جو بہ نسبت حجاز ان سے
 بہت زیادہ قریب اور ہاتھ کے نیچے تھے۔ ایسے سخت وقت اور اس سقیم
 حالت میں کہ حجاز میں قحط کی یہ کیفیت تھی کہ لحم میتہ (مردار گوشت) بھی باقی
 نہ رہتا اور لوگوں کو تلاش پر وہ بھی دستیاب نہ ہو سکتا تھا۔ نصا سے ہندوؤں
 سے اناج کے جہاز بھر ک لے جاتے اور یہاں چار سیر بکاتا تھا وہاں دس سیر کا
 فروخت کرتے بلکہ مفت بانٹتے تھے۔“

ترکی حکومت میں عرب اپنے ملکوں میں غلام ہرگز نہ تھے۔ جس طرح حضرت عمرؓ کے
 وقت ایرانی غلام نہ تھے۔ پرچم خلافت کے تحت سب مسلمان ملک ایک سے تھے۔ عرب دُنیا کی
 مانی ہوئی بہادر قوم ہیں۔ ان کے بارے میں یہ انداز فکر کہ انہیں ترکوں نے غلام بنالیا ہوا تھا۔
 انگریزوں کا تصنیف کردہ ہے اور بہت گھٹیا انداز فکر ہے۔ ملی وحدت کے تحت ماستحت
 حکومتیں غلام نہیں ہوتیں۔ مسلمان اُس وقت جزا فیائی حدود سے بالا ایک عالمی قوت تھے۔
 ترکوں کے مرکزی اقتدار اور وحدت ملی کو دوسروں کی غلامی سے تعبیر کرنا اور پھر ان کی کس میری
 اور تنگ دامانی کو اس انتہا پر لے جانا کہ ان کے لئے انگریزوں کے سایہ رحمت کے سوا اور
 کوئی جائے پناہ نہ رہی تھی۔ یہ حالات پتہ دیتے ہیں کہ آستانہ بریلی اس وقت قادیان کی طرح
 برطانوی سامراج کی ایجنسی بنا ہوا تھا۔ آپ اس عبارت کے لفظ لفظ پر غور فرمائیں۔ یہ حقیقت
 از خود عیاں ہوتی جائے گی کہ رضا خانی اور قادیانی ہر دو سحر کیوں کے پیچھے ایک ہی قوت کا رُخ

لے جتے وہ ہر وہ مطبوعہ حسنی پریس بریلی، ٹائٹل پر حضرت شریف بُزُرگ فی شرفہ لکھا ہے۔

محمی۔ دونوں کا مقصد حکومتِ برطانیہ کا استحکام اور مسلمانوں کی باہمی تفریق تھی مولانا مصطفیٰ رضا خاں انگریزوں کی حمایت میں جو دلائل دے رہے ہیں۔ ان کا تجزیہ کیا جائے تو ان میں کچھ جان نہیں سچے رخصانے اگر ہندوستان سے اناج کے جہاز بھر کر لاسکتے تھے۔ تو ہندوستان اگر برطانیہ کے زیرِ حکومت نہ ہوتا تو کیا یہ کام ترک اور پھر ہندوستان کے مسلمان کیا خود نہیں کر سکتے تھے؟ ہندوستان کا اناج لاکھ جہاز میں تقسیم کرنا اور اس کی قیمت ترکوں کی مخالفت ٹھہرانا، انگریزوں کا کوئی قابلِ فخر کارنامہ نہیں جس پر یہ بریلوی حضرات فخر کر رہے ہیں۔ انگریز یہ اناج لندن سے نہیں لارہے تھے کہ اسے خدمتِ خلق شمار کیا جائے۔ نہ یہ بلا قیمت بخشش تھی۔ کہ اسے انسانی ہمدردی قرار دیا جائے۔ دوسروں کی مجبوری سے فائدہ اٹھا کر ان سے اپنے ہی بھائیوں کے خلاف بغاوت کرانا یہ کہاں کی شرافت تھی۔ یہ برطانوی سیاست کا وہ سیاہ باب ہے جس پر آستانہ بریلی کے سوا کوئی غیرت مند مسلمان کلماتِ تحسین نہ کہہ سکے گا۔ ہمیں افسوس ہے کہ ہم مولانا مصطفیٰ رضا خاں کے اس بیان کی نہ تائید کر سکتے ہیں اور نہ انگریزوں کی اس کارروائی کو کسی درجہ میں لائق مدح سمجھتے ہیں۔

مولانا مصطفیٰ رضا خاں نے ترکی کی یہ حالت بتائی کہ قومِ بھوکے مر رہی تھی۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ ترکی اور حجاز ایک حالت میں تھے۔ عرب اگر واقعی غلام بنائے گئے ہوتے تو دونوں ملکوں کی حالت مختلف ہوتی۔ ہندوستان اور انگلستان کبھی ایک حالت میں نہیں رہے۔ کیوں کہ ایک غلام اور دوسرا فرما نہ ہوا تھا۔ اسلامی نظامِ خلافت میں حکومت تمام ماحلت ممالک میں خدا تعالیٰ کی نیابت میں کام کرتی ہے۔ وہاں جغرافیائی فاصلے اور نسلی امتیازات یکسر مٹے ہوتے ہیں۔ آستانہ بریلی کا ترکی خلافت کو ماحلت ممالک کے لئے غلامی قرار دینا خلافت کو توڑنے اور انگریزوں کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے تھا اور حجاز کی حالت کو اس درجہ گری ہوئی بتلانا بھی اس لئے تھا کہ انگریزوں کی مداخلت کے لئے کوئی وجہ جواز پیدا کی جائے۔

انگریز پرستی کی انتہا تھی کہ مولانا احمد رضا خاں بغیر کسی وجہ کے بھی ترکوں کے خلاف بغاوت

کو جائز سمجھتے تھے۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں لکھتے ہیں:-

بفرض غلط اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف نے محض بے وجہ ترکوں کو نکالا۔ اور اپنے آپ حاکم بن بیٹھے اور انگریزوں سے ساز باز کر لیا۔ تو اس پر یہ کہنا کہ انہوں نے اپنی آخرت کو برباد کر لیا کیا ستم ہے۔ کیا ترکوں کو نکال دینا کفر ہے؟ مسلمان کچھ خیال کرو۔ آستانہ بریلی کس ڈھائی سے کہہ رہا ہے کہ انگریزوں سے ساز باز کرنے سے آخرت تباہ نہیں ہوتی۔ ہم پوچھتے ہیں تو پھر کیا انگریزوں کی مخالفت سے آخرت تباہ ہوتی ہے؟ مولانا مصطفیٰ رضا خاں کس طمطراق سے پوچھتے ہیں کہ کیا ترکوں کو نکال دینا کفر ہے؟ مولانا کو کیا معلوم نہیں کہ شریف نے بغاوت کر کے ترکوں کے خلاف جنگ قتال کیا تھا۔ وہ کیا مسلمان کا مسلمان سے قتال نہ تھا؟ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے قتال کرنا کفر ہے۔ کیا اتنی بات بھی مولانا مصطفیٰ رضا کو معلوم نہ تھی۔

تاریخ شاہد ہے کہ انگریز شریف کے ساتھ تھے۔ انگریزوں کے حکم سے ہی کعبہ پر گولیاں چلیں۔ افسوس کہ آستانہ بریلی نے اس کی ذمہ داری بھی ترکوں پر ڈالی۔ مبادا انگریزوں کے خلاف مسلمان نہ بھڑک اٹھیں۔ ترکوں کے خلاف بغض کی یہ انتہا ہے مصطفیٰ رضا خاں لکھتے ہیں:-

کسوت کعبہ ترکی گولی سے جلی۔ ترکوں نے قلعہ سے شریف کے مکان پر گولہ باری کی انہیں کے گولہ سے کسوت کعبہ مظہر (غلاف کعبہ) کی یہ توہین ہوئی۔

ترکی کے شیخ الاسلام شیخ رابع شہید ہوئے، انگریزی مظالم کا نشانہ بنے۔ ہر قلب مومن اس پر حزیں تھا۔ مگر افسوس کہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب نے اس پر بھی انگریزوں کی ہی تائید کی۔

شیخ رابع کے قتل کا ثبوت بھی شرعی درکار اور بالفرض ایسا ہوا بھی ہو تو اس کا ثبوت لاؤ کہ وہ قتل قتل ناحق تھا یا لگے۔

آہ! اسلامی عزت کہاں گئی۔ ایک عالم کے قتل پر دوسرے عالم کی خوشی دیکھتے۔ آستانہ بریلی کا انگریزوں کی خوشنودی حاصل کرنے کا جذبہ کس انتہا کو پہنچا ہوا تھا کہ شیخ الاسلام شیخ رابع کے قتل کو قتل برحق کہہ رہے ہیں۔۔۔۔۔۔ انگریزوں کی حمایت کا یہ گھناؤنا انداز آپ کو کسی مسلمان کے ہاں نہ ملے گا۔ شریف مکہ جس نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ دیا۔ اس کے حق میں آستانہ بریلی کے الفاظ کی لذت ملاحظہ کیجئے۔

حضرت شریف زید مجدد (ان کی بزرگی میں اضافہ ہو، ودامت معالہہ) ان کی بندیاں ہمیشہ رہیں، و بوبرکت آیامہ و لالیہ (اور ان کے دنوں اور راتوں میں برکت ہو، اب خود برسر حکومت ہیں۔)

شریف کے اس کردار پر مسلمان اس سے بین الاقوامی طرز پر ناراض تھے۔ عالم اسلام میر جعفر (بنگال، صادق دکن)، اور شریف (مکہ) سب کے کردار پر نفیرین کر رہا تھا۔ مگر آستانہ بریلی کے سامنے صرف شریف اور انگریزوں کی عزت تھی۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں نے شریف کی عزت کو بچانے کے لئے کعبہ شریف کے دروازے کے بارے میں جو شرمناک زبان اختیار کی ہے۔ اس کی نقل سے کلیجہ منہ کو آتا ہے۔ ”نقل کفر کفر نباشد“ کے طور پر یہ سطور ملاحظہ ہوں۔۔

شریف نے باب مکہ مغنمہ پر اپنے گھوڑے کو سیٹی دے کر کب پشیاب پاخانہ کرایا؟ شریف نے باب کعبہ کب ڈھایا؟ شریف نے کیا ان میں سے کسی سے کہا کہ گدھو! تم تو کہتے تھے حرم میں جو داخل ہوا وہ امن والہ ہے۔ اب مہتمما! امان کہاں گئی ہے

کعبہ مکہ کے ذکر کے ساتھ یہ زبان، لفظ لفظ سے لکھنے والے کے اندرونی بغض کا پتہ دے رہی ہے۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں جب یہ الفاظ لکھ رہے تھے ان کی عزت کہاں سو گئی تھی؟

یہ سب کچھ کہیں ہو رہا تھا، یہ انگریزی سیاست کے کڑوے پھل تھے جو حکومت کے مراحم خسر دان کے دیر سایہ انہیں کھانے ہی تھے۔ پھر جو شخص بھی آزادی کے لیے اٹھا۔ قادیان اور بریلی دونوں اس پر برسے اور دونوں نے برطانوی سامراج کے استحکام کے لیے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ حضرت نعمت اللہ شاہ ولی کے غلیظ شاہ ہدایت اللہ نے بجا پیشینگی کی تھی۔

دو کس بنام احمد دست دانہ فرنگ از قادیان مرزا دگر آید از بریلی
ترجمہ۔ دو شخص جن کے نام میں احمد آئے گا انگریزوں کے حامی ہوں گے۔
قادیان سے آنے والا مغل خاندان سے ہو گا اور دوسرا بریلی سے اٹھے گا۔

قادیانیوں اور رضا خانیوں کے مشترکات

قادیانی اور رضا خانی دونوں تحریکوں کا سرچشمہ ایک تھا اور دونوں کے پیچھے انگریزوں کا فرما تھے قوت کی ان دو اصولوں پر بناء تھی۔

(۱) برصغیر پاک و ہند میں انگریزی اقتدار کو استحکام بہم پہنچانا، تحریکات آزادی کی نفی کرنا اور مسلمانوں کو کمزوری کا احساس دلا کر جہاد کے انگار پر لانا اور انگریزوں سے صلح پر آمادہ کرنا۔

(۲) مسلمانوں میں تفرقہ پھیلا کر یہ پسے سوا دوسروں کو کافر سمجھیں اور ایسی طغیانی عمل میں لانا کہ یہ فاصلے پھر کبھی نہ مٹ سکیں۔ قوم مستقل طور پر دو ٹکروں میں بٹ جائے۔

انگریزوں نے اقتدار مسلمانوں سے چھینا تھا۔ اس لیے ان کی فکری سیاست یہ تھی کہ جہاں تک ہو سکے اس قوم کو مغلوب کیا جائے۔ مرزا غلام احمد نے آسمانی دعووں سے انگریزوں کی غیر خواہی کی۔ مسلمان سمجھنے کی کوشش کرتے اور اصلاحی تحریکیں اُٹھتیں تو مولانا احمد رضا خاں ہر اصلاحی تحریک کے پیچھے پڑ جاتے۔ انگریزی سیاست نے مسلمانوں کا عجیب حال کر رکھا تھا۔ مشہور مورخ مولانا عبدالحی لکھنوی علماء ہند کے تراجم و احوال میں مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں لکھتے ہیں:-

دشمنی و خصومت میں بہت ہی زیادہ سخت تھے۔ اپنی ذات اور اپنے علم پر گھمنڈ کرتے تھے۔ ہر اصلاحی تحریک کے پیچھے بڑ جاتے تھے۔

علماء فرنگی محل میں حضرت مولانا عبدالباری ایک مشہور بزرگ گزرے ہیں۔ علماء فرنگی محل گر چند ذیلی مسائل میں علماء دیوبند سے اختلاف رکھتے تھے۔ مگر وہ مولانا احمد رضا خاں کے تکفیری فتوؤں سے بھی متفق نہ تھے۔ مولانا احمد رضا نے ان پر بہت دباؤ ڈالا کہ کسی طرح وہ بھی ان کی ہمنوائی کریں۔ مگر آپ نے ان کی پوری مزاحمت کی۔ مولانا عبدالباری ایک مقام پر لکھتے ہیں:-
جو تکبر انہ انداز مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ہم لوگوں کے ساتھ اختیار کیا ہے اس سے مرعوب ہو کر میں کچھ کہنے کو اپنے اوپر ناجائز سمجھتا ہوں۔ بلکہ التکبر علی التکبر صدقۃ (تکبر سے تکبر کے ساتھ پیش آنا نیکی ہے) کو ملحوظ رکھتے ہوئے کوئی اعتنا کرنا نہیں چاہتا۔

اس سے واضح ہوتا ہے کہ مولانا عبدالحی لکھنوی کی مذکورہ سابقہ رائے کہ مولانا احمد رضا کو اپنے علم پر بہت گھمنڈ تھا۔ صرف انتہی کی رائے نہ تھی۔ مولانا عبدالباری کی رائے بھی مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں یہی تھی۔

مولانا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی میں انگریز دوستی کی بناء پر اصلاحی تحریکوں کی مخالفت قدر مشترک تھی۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ رضا خانی اور قادیانی نفریات کا مندرجہ ذیل عنوانوں کے تحت تقابلی مطالعہ کیا جائے۔

- ① انگریزوں سے خاندانی وفاداری ② انگریزوں کی تعریف ③ جہاد کی ممانعت
- ④ ترک مولائیت کی مخالفت ⑤ امامیت کا دعوے ⑥ مسلمانوں کی عام تکفیر ⑦ مکہ و مدینہ کے اماموں کے پیچھے نماز ناجائز قرار دینا ⑧ تحریک خلافت کی مخالفت ⑨ انگریزی حکومت سے امیدیں۔ ⑩ اور قرآن کریم میں تحریف لفظی کی کوشش۔

لے ترتیبہ انخواطر جلد ۷ لے الطاری الداری بہنواف عبدالباری حصہ دوم ص ۷ مطبوعہ حسنی پریس بریلی۔

قادیانیوں اور رضانیوں کی مشترکہ اسس

① انگریزوں سے خاندانی وقاداری

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں مرزا غلام احمد کے والد مرزا غلام مرتضیٰ نے پچاس سوار اور پچاس گھوڑے سرکار انگلشیہ کو پیش کیے تھے کہ وہ برطانیہ کی حمایت میں اہل ہند کو کچلیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا مفتی علی خاں اور دادا مولانا رضا علی خاں ان دنوں بریلی میں بڑے سکون و اطمینان سے ذخیرہ میں تشریف فرما تھے۔ جرنیل بخت خاں سادات نو محلہ بریلی اور عام غریب مسلمان اسلام کی عزت اور آزادی وطن کے لیے سر دھڑکی بازی لگا رہے تھے اور مولانا رضا علی انگریزوں کے سایہ اعتماد میں مطمئن بیٹھے تھے۔

مولانا احمد رضا خاں کے معتقد سوانح نگار شاہ مانا میاں
رضاخانی فنک و عمل | قادری مولانا احمد رضا خاں کے خاندان کے بارے میں لکھتے ہیں۔

مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا۔ مولانا رضا علی خاں اس زمانہ میں بریلی میں محلہ ذخیرہ میں قیام فرما تھے۔ شہر کے بڑے بڑے بااثر لوگوں نے گمروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر زو پوش ہو گئے تھے۔ مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے بریلی نہ چھوڑی تھے۔

معلوم ہوا جسے حضرت کے حکومت سے پورے اعتماد کے تعلقات تھے۔ مگر لوگ یوں ہی اصرار کر رہے تھے۔ یہ وہ وقت تھا کہ حکومت سے تعلقات رکھنے والے بڑے بڑے بااثر لوگ اپنے آپ کو غصے میں سمجھتے تھے۔ لیکن مولانا رضا علی کو برطانیہ سے بہت ہی گہرا اعتماد حاصل تھا۔ مولانا احمد رضا کی یہ قدی نسبت کا حال ہے۔ اب ذرا مہرہی نسبت کے بارے میں بھی سنئے۔

لے گورا فوج ٹوٹ مار کا مال اس محلے میں جمع کرتی تھی اور یہ جگہ ان کا مرکز سمجھی جاتی تھی۔ ”ذخیرہ“
 لے سوانح اعلیٰ حضرت ص ۲

اعلیٰ حضرت کے خُسر شیخ فضل حسین مرحوم ریاست رامپور میں نواب کلب علی خاں کے
ریاستی اشرافوں میں ممتاز درجہ پر فائز تھے۔

مرزا غلام احمد قادیانی لکھتے ہیں۔

قادیانی منکر و عمل

میں ایسے خاندان سے ہوں جس کی نسبت گورنمنٹ

نے ایک مدت دراز سے قبول کیا ہوا ہے کہ وہ ——— اول درجہ پر سرکار
انگریزی کا خیر خواہ ہے۔

میرا باپ سرکار انگریزی کے مراحم کا ہمیشہ امیدوار رہا اور عند الضرورت
خدمتیں بھی بجالاتا رہا۔

② انگریزوں کی مدح و تعریف

مولانا مصطفیٰ رضا خاں جانشین صاحبزادہ مولانا احمد رضا خاں

انگریزوں کی تعریف میں لکھتے ہیں۔

حجاز میں قطعی یہ کیفیت تھی کہ لحم میتہ (مردار گوشت) بھی باقی نہ رہا تھا اور لوگوں
کو تلاش پر وہ بھی دستیاب نہ ہو سکتا تھا۔ نصاریٰ (انگریز) ہندوستان سے اناج
کے جہاز بھر کر لے جاتے اور یہاں چار سیر بکتا تھا وہاں دس سیر کا فروخت کرتے بلکہ
مفت بانٹتے تھے۔

مرزا غلام احمد نے، مئی ۱۹۰۷ء کو انگریزوں کی تعریف کرتے

ہوئے یہ اعلان کیا۔

قادیانی منکر و عمل

کیا تم سلطان روم کی مملداری میں رہ کر یا مکہ اور مدینہ میں اپنا گھر بنا کر شریر لوگوں کے
حملوں سے بچ سکتے ہو؟ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ ایک ہفتہ ہی میں تم تلوار سے ٹکڑے

۱۔ ایضاً مذہمے تبلیغ رسالت حصہ ہفتم ص ۷۷ فوراً حق حصہ اول ص ۲۸ ص ۷۷ حصہ دوسرہ ص ۷۹

مکڑے کیے جاؤ گے!

③ جہاد کی ممانعت کا فتوے

جب ہندوستان میں انگریزی مملداری کے خلاف تحریکیں اٹھ رہی تھیں اور مسلمان انگریزوں کی مخالفت کرنے کو جہاد سمجھتے تھے۔ تو مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خاں نے اُن کی روک تھام کے لیے ممانعت جہاد کے فتوے جاری کیے۔ تاکہ مسلمان جو مذہب کے نام پر انتہائی قربانی کے لیے تیار ہو جاتے ہیں ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا جائے۔

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-
رضا خانی فکر و نظر | مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں ہے۔

مولانا مصطفیٰ رضا خاں ایک مقام پر انگریزوں کے حلیف شریف مکہ کی حمایت کرتے ہوئے انگریزوں کے خلاف فتوے جہاد پر یوں طر کرتے ہیں :-

ہندوستان میں فرضیت جہاد کے فتوے دینے والے اور جوان میں شریک نہ ہوں انہیں نامرد بتانے والے شریف سے کیوں اتنے مخالفت میں ہے

اس عبارت کا لفظ لفظ تباہ رہا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں اور ان کے حلقے کے لوگ انگریزوں کے ساتھ تھے اور مجاہدین آزادی پر آوازے کستے تھے۔

مرزا غلام احمد لکھتا ہے :-
قادیانی فکر و عمل | اگر رمنٹ کی اطاعت اور فرمانبرداری کی نیت سے

ہم نے کئی کتابیں مخالفت جہاد میں لکھیں ہے
 اے دوستو جہاد کا اب چھڑو دو خیال دیں کے لیے حرام ہے اب جنگ اور قتال ہے

۱۵
 ۱/ لے تبلیغ رسالت جلد ۱۰ ص ۱۲۳ کے دوام العیش ص ۱۲۴ مطبوعہ حسنی پریس بریلی گھ حجۃ واپرہ ص ۲
 گھ تبلیغ رسالت جلد ۱۰ ص ۱۰۵ ۲۵ ۲۵ تحفہ گوڑویدہ ص

۴) ترک موالات کی مخالفت

جہاد کی کمزور ترین صورت یہ تھی کہ انگریزوں سے موالات اور دوستی کا تعلق نہ رکھا جائے ہندوستان پر ان کے شاطرانہ اور جابرانہ قبضے کو نفرت کی نگاہ سے دیکھا جائے اور اس طرح ان سے بائیکاٹ کیا جائے کہ انگریزوں کو محسوس ہونے لگے کہ لوگ انہیں نہیں چاہتے اور ان کے حکومت پر تجربی قبضے سے نالاں ہیں۔ جو جہاد کے لئے تو قوت و بے چارگی کا سوال ہو سکتا تھا۔ لیکن ترک موالات تو جہاد کی کمزور ترین صورت تھی۔ اس میں قوت و بے چارگی زیر بحث نہ تھی۔ جو لوگ اس دہجے میں بھی اسلام کی غیرت نہ رکھتے ہوں۔ اس کے دے ان کے اسلام کی کیا صورت ہوگی۔

رضاخانی فکر و عمل | مولانا احمد رضا خاں نے ترک موالات کی بھی پوری مخالفت کی۔ جناب مسعود احمد صاحب لکھتے ہیں:-

یہ وہ زمانہ تھا جب ترک موالات کے خلاف آواز اٹھانا خود کو انگریز حاکموں کا حمایتی ظاہر کرنے کے مترادف تھا۔ مگر فاضل بریلوی نے اظہار حق و حق کو غالب رکھنے میں طاقت کرنے والوں کی پرواہ نہ کی اور فقہیانہ شان کیا تو فیصلے صادر فرمائے۔
کیا انگریز حق پر تھے؟ اظہار حق کی کیا یہی صورت تھی کہ فتنی جزئیات سے مضمون کھینچ کھینچ کر انگریزوں کی حمایت کی جائے اور جس طرح بھی بن پڑے جذبہ جہاد کو دبایا جائے جب یہ کہا گیا کہ کم از کم انگریزوں سے مالی مدد لینا تو چھوڑ دو۔ تو مولانا احمد رضا خاں نے کہا:-
تعلیم دین کے لئے گورنمنٹ (برطانیہ) سے امداد قبول کرنا جو نہ مخالفت شرع سے مشروط اور نہ اس کی طرف مغر ہو۔ یہ تو نفع بے فائدہ ہے۔

لے فاضل بریلوی اور ترک موالات ص ۴۱ ۲۱ الحجۃ المکرمہ فی آیات المستحکمۃ من مفسرہ احمد رضا خاں

قادیانی فکر و عمل | مرزا غلام احمد ترک موالات تو دور کنار موالات برطانیہ کے آسمانی داعی تھے اور حقیقت یہ ہے کہ ان کی زندگی ہی موالات پر مبنی۔
خود لکھتے ہیں :-

گورنمنٹ برطانیہ میری وہ تلوار ہے جس کے مقابلہ میں ان ملکا کی کچھ پیش نہیں جاتی بلکہ
مرزا بشیر الدین محمود نے بھی مولانا احمد رضا خاں کی طرح تحریک ترک موالات کے خلاف
بہت کام کیا۔ لکھتے ہیں :-
جماعت احمدیہ کی مذہبی تعلیم یہ ہے کہ حکومت کی فرمانبرداری کی جائے تو پیہر جماعت
احمدیہ گورنمنٹ کی مخالف کس طرح ہو سکتی ہے بلکہ

⑤ ماموریت کا دعوئے

قادیانی لوگ مرزا غلام احمد کو خدا کی طرف سے مقرر کردہ سمجھتے ہیں اور اسے مہدی اور مسیح
کہتے ہیں۔ بریلوی جماعت کے لوگ بھی مولانا احمد رضا خاں کو مامور من اللہ (خدا کی طرف سے مقرر کردہ)
کہتے ہیں۔ اسلامی عقیدہ میں حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی مامور من اللہ کے منصب پر
نہیں ہو سکتا جس کا ماننا فرض اور نہ ماننا کفر ہو۔ آدمی مامور من اللہ کے انکار سے بے شک کافر ہو جاتا
ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو لوگ دل سے نہ مانتے تھے ان کے بارے میں ہم یقینی طور
پر کہہ سکتے ہیں فی قلوبہم مرض فزادہم اللہ مرضاً۔ لیکن کسی مولوی یا مولانا کے مخالفین کو ہم
فی قلوبہم مرض فزادہم اللہ مرضاً نہیں کہہ سکتے۔ قرآن کریم میں یہ آیت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے مخالفین کے بارے میں وارد ہے اور یہ حکم یقینی طور پر صرف مامور من اللہ کے نہ
ماننے پر ہی لگ سکتا ہے اب اس باب میں رضا خانی عقیدہ دیکھئے۔ خان صاحب لکھتے ہیں :-
فی قلوبہم مرض فزادہم اللہ مرضاً ولاہل السنۃ من اللہ احمد رضا۔ آمین

ترجمہ۔ وہابیوں کے دلوں میں روگ ہے۔ سوائڈ نے ان کا روگ بڑھا دیا اور اہل اہل

کے لئے خدا کی طرف سے احمد رضا مقرر ہوا ہے۔ آمین

مولانا احمد رضا خاں اپنی کتاب خالص الاعتقاد کے خود مصنف ہیں اور یہ کتاب اُردو

میں ہے۔ اس میں آپ نے یہ فقرہ عربی زبان میں لکھا ہے اور اس کے آخر میں آمین کہی ہے۔ اگر

سے پتہ چلتا ہے کہ وہ اس فقرے کو ایک آسمانی الہام سمجھتے تھے۔ ورنہ اپنی زبان میں ہی

لکھ دیتے۔ قرآن کریم کی آیت کے ساتھ اپنے بنائے ہوئے فقرے کو ہوازن بنانا اچھی بات نہ تھی

ختم نبوت پر عقیدہ رکھنے والا کوئی شخص اپنے آپ کو مامور من اللہ نہیں کہہ سکتا۔ مامور وہ ہوتا

ہے جس کے بارے میں آخرت میں پوچھا جائے کہ تم نے اسے قبول کیا؟ اور وہاں جواب دہ

ہونا پڑے۔

بریلوی لوگ مولانا احمد رضا خاں کو مامور من اللہ سمجھتے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ قبر میں

جب پوچھا جائے گا کہ تم کس کی جماعت ہو تو وہاں انہیں مولانا احمد رضا خاں کا نام بتانا ہوگا۔

سید ایوب علی بریلوی نے رضوی کتب خانہ بریلی سے ۱۹۶۷ء میں ایک رسالہ مدراج المصنفات شائع

کیا تھا۔ اس میں ایک قصیدہ نغمۃ الروح بھی ہے۔ یہ کتاب حسنی پریس بریلی میں طبع ہوئی۔ اس میں

مولانا احمد رضا خاں کے دعوت من اللہ احمد رضا (مولانا احمد رضا خاں خدا کی طرف سے آئے

ہوئے ہیں) کی پوری تصدیق ملتی ہے۔ نغمۃ الروح ص ۱۵ میں ہے۔

بیکیرین آکے مرقد پر جو پوچھیں گے تو کس کا ہے

ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

(سلیس) قبر میں دو فرشتے منکرا اور نکیر آکر مجھ سے پوچھیں گے تو کس کا آدمی ہے؟

میں وہاں سر جھکا کر بڑے ادب سے مولانا احمد رضا خاں کا نام لوں گا۔

مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ قبر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں سوال ہوگا اور مومن

اس کے جواب میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے گا۔ حضور کے بعد اور کوئی مامور من اللہ پیدا

نہوگا جس کے بارے میں آخرت میں سوال و جواب ہو سکے۔ یہ عقیدہ ہرگز درست نہیں کہ وہاں مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں سوال ہوگا۔ نہ من الشرا احمد رضا کا عقیدہ درست ہے کہ مولانا احمد رضا خدا کی طرف سے بھیجے ہوئے تھے۔

مرزا غلام احمد کا دعوے تھا کہ وہ خدا کی طرف سے ہے۔
قادیانی فکر و نظر | ”خدا نے اس بات کے ثابت کرنے کے لیے کہ میں اس کی طرف سے ہوں۔ اس قدر نشان دکھلائے ہیں کہ وہ اگر ہزار سنی پر تقسیم کیے جائیں تو ان کی ان سے نبوت ثابت ہو سکتی ہے۔“

یہ بات محتاج بیان نہیں کہ خدا کی طرف سے ہونے کا مطلق دعوے دراصل اپنی نبوت کا اعلان ہے اور جب قبر میں پوچھا جائے کہ تمہارا نبی کون ہے؟ تو وہاں اس مامور کا نام لینا ہوگا جس کے ذریعہ خدا تعالیٰ نے کسی کو ہدایت بخشی ہو۔ وہاں مولانا احمد رضا خاں کا نام لینا رضا خانی فکر و نظر کی رو سے ہی درست ہو سکتا ہے۔

④ مسلمانوں کی تکفیر عام

یہ مرتبہ صرف پیغمبر کا ہے کہ اس کے ماننے اور نہ ماننے سے اسلام و کفر کے فاصلے قائم ہو جائیں اور کسی شخص کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ لوگوں کو کہے میرا دین و مذہب مانو، دین و مذہب خدا اور اس کے رسول کا ہے۔ اپنے ماننے والوں کے سوا باقی سب کی تکفیر کرنا یہ کسی کو زیبا نہیں۔ نہ یہ درست ہے کہ انسان اپنے فرقہ کے سوا باقی سب کو کافر کہے۔ علمی اور عملی اختلافات ہو سکتے ہیں لیکن ہر فرقے سے اختلاف کو کفر و اسلام کے فاصلے قرار دینا ایسی خفک تکفیر ہے جس کی کوئی غیرت مند مسلمان اجازت نہ دے گا

مولانا احمد رضا خاں اپنے سوا باقی سب کی تکفیر کرتے ہیں۔
رضا خانی فکر و نظر | رافضی، تہرائی، وہابی، دیوبندی، وہابی غیر معتد،

قادیاہی، چکڑالوی، نیچری، ان سب کے ذیعے محض نفس و مردار قطعی ہیں۔ اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پرہیزگار بننے ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔
غلامہ کلام ہے کہ یہ طائفے سب کے سب کافر و مرتد ہیں۔ باجماع امت اسلام سے خارج ہیں۔

دیوبندیوں کی نسبت صاف صریح تصریح ہے کہ من شک فی کفرہ فقد کفر جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اس فتوے کی رد سے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی، حضرت شاہ کرامت علی جوہر دہری، مولانا عبدالباری، اور دیگر علماء فرنگی محل کھنؤ، حضرت مولانا شاہ محمد علی مونگیری خلیفہ حضرت مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی، حضرت شاہ معین الدین اجیری اور دیگر علماء سلسلہ خیر آبادیہ، علماء دارالعلوم ندوۃ العلماء، مولانا شوکت علی، مولانا محمد علی جوہر، سرسید احمد خاں بانی علی گڑھ کالج، حکیم محمد جمال خاں، مولانا حالی، ڈاکٹر انصاری، ڈاکٹر حسن نظامی، ڈاکٹر علامہ اقبال، قائد اعظم محمد علی جناح یہ سب حضرات جو علماء دیوبندیوں سے نہ تھے لیکن علماء دیوبند کو کافر بھی نہیں کہتے تھے۔ سب کے سب کافر ہو گئے۔ کیونکہ مولانا احمد رضا خاں کا فتوے ہے کہ جو علماء دیوبند کے کفر میں شک بھی کرے وہ بھی کافر ہے تو جو لوگ صراحتہ کہیں کہ انہیں کافر کہنا غلط ہے۔ وہ بریلویوں کے نزدیک کیسے مسلمان رہ سکتے تھے اور بریلویوں کے اس فتوے کی رد سے آج کون ہے جو کافر نہ ہوگا۔ بریلوی جماعت کے مولانا ابوالطاہ محمد طیب داناپوری نے ایک ہی فقرے میں بات طے کر دی۔

سنی مسلمانوں (رضا خانیوں) کے سوا یہ تمام مدعیان اسلام بحکم شریعت مطہرہ کفار و مرتدین نام ہیں۔

۱۔ احکام شریعت ص ۱۲۲ ۲۔ حام الحرمین ص ۳۳ ۳۔ عرفان شریعت جلد ۱ ص ۲۴
۴۔ تجانب اہل السنۃ ص ۱۱ بریلی الیکٹرک پریس طبع ۱۳۳۵ خاتم شدہ از سہیل بیسیت

ڈاکٹر علامہ اقبال اور قائد اعظم محمد علی جناح کے بارے میں لکھتے ہیں :-
 ڈاکٹر صاحب کے اسلام کی حقیقت ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ اگر ان اعتقادات کے
 باوجود بھی ڈاکٹر صاحب مسلمان ہیں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے کوئی اور
 اسلام گھڑ لیا ہے۔

بحکم شریعت مسٹر جینا اپنے ان عقائد کفریہ قطعیہ غبیثہ کی بنا پر قطعاً مرتد اور خارج از
 اسلام ہے۔ جو شخص اس کے کفروں پر مطلع ہونے کے باوجود اس کو مسلمان جانے
 یا اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا اس کو کافر کہنے میں توقف کرے
 وہ بھی کافر و مرتد اور شر اللہام اور بے توبہ مرآت مستحق لعنت عزیز علام ہے۔

قائد اعظم کے جنازہ کے وقت اتفاق سے مولوی سردار احمد (لاہور)، مولوی ابوالبرکات
 (لاہور) اور مولوی محمد عمر چھوڑی (لاہور)، کراچی پہنچے ہوئے تھے۔ انہوں نے قائد اعظم کی نماز
 جنازہ میں شرکت نہ کی اور چودھری ظفر اللہ خاں قادیانی کی طرح علیحدہ کھڑے امت کے لیے
 تماشا بنے رہے۔ انہی دانا پوری صاحب کی تھوک تکفیر کی ایک اور تھلک دیکھئے :-

مسلم ایجوکیشنل کانفرنس^۱ و ندوۃ العلماء و خدام کعبۃ و خلافت کمیٹی^۲ و جمعیتہ علماء ہند
 خدام المحرمین^۳ و اتحاد ملت و مجلس احرار و مسلم لیگ^۴ و اتحاد کانفرنس^۵ و مسلم آزاد
 کانفرنس^۶ و نوجوان کانفرنس^۷ و غازی قوت^۸ و جمعیت تبلیغ الاسلام^۹ اقبال و سیرت
 کمیٹی پٹی ضلع لاہور و امارت شرعیہ بہار و آل پارٹیز کانفرنس^{۱۰} و مومن کانفرنس^{۱۱}، و
 جمعیت المؤمنین^{۱۲} و جمعیت الانصار و ردی و صفی و آل جمعیتہ المنصور و کپڑا سینے
 والے جمعیتہ الادریس^{۱۳} و جمعیتہ القریش و سبزی فروشوں کی جمعیتہ الراعین^{۱۴} و پٹانوں کی
 افغان کانفرنس^{۱۵} و مبین کانفرنس^{۱۶} وغیرہ کمیٹیاں اسی مقصد کے لیے انہیں کفرہ نیا چہ
 ریچری کافروں نے گھڑی ہیں۔

بریلویوں کو مسلمانوں کی اس تکفیر عام سے کیا ملا؟

سی آئی ڈی سے کہنے روا بط کی آڑ میں ہاتھ خاندان حکومت سے رہبری
کب تک صحیح عقیدہ و وظیفہ سے فیضاب کس نے سکھا دیے تھے؟ آداب کا فری
مرزا غلام احمد کا بیٹا دوسرا خلیفہ بشیر الدین محمود لکھتا ہے۔

قادیانی منکر و نظر | کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت میں شامل نہیں

ہوئے خواہ انہوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا۔ کا فر اور دائرہ اسلام
سے خارج ہیں۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ یہ میرے عقائد میں ہے۔

مرزا بشیر الدین محمود ایک دوسرے مقام پر اپنے باپ کے بارے میں لکھتا ہے۔

آپ کا ایک بیٹا (فضل احمد) فوت ہو گیا۔ جز آپ کی زبانی طور پر تصدیق نہ کرتا تھا

..... جب وہ مرا تو آپ نے اس کا جنازہ نہ پڑھا۔

ان تفصیلات سے پتہ چلتا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خاں کے پیرو

دوسروں کی نماز جنازہ نہیں پڑھتے۔ قائد اعظم کی نماز جنازہ میں اگرچہ دھری ظفر اللہ شریک نہ
تھے تو مولوی سردار احمد لاہوری بھی کنارے پر کھڑے تھے۔

④ مکہ و مدینہ کے اماموں کے پیچھے نماز ناجائز قرار دینا۔

مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے کہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ مرکز اسلام ہیں۔ قیامت تک وہاں

کفار کا قبضہ نہ ہو سکے گا۔ نہ وہاں سے کبھی ہجرت کی ضرورت ہوگی۔ ہجرت کا سوال وہیں پیدا ہوتا

ہے جہاں کفر کا قبضہ ہو۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا کہ فتح مکہ کے بعد وہاں سے کبھی

ہجرت نہ ہوگی۔ مولانا احمد رضا خاں بھی لکھتے ہیں :-

حرمین مطہرین... سے دین کا آغاز ہوا اور بحکم احادیث صحیحہ کبھی وہاں شیطان کا دور دورہ نہ ہوگا۔

مدینہ طیبہ کے حکام، علماء، ائمہ اور ان کے پیچھے نماز پڑھنے والوں کو حکمران کا فربتلنے والے اور اس طرح ان سب کو ایذا دینے والے کیا ان احادیث پر غور نہیں کرتے جن میں اہل مدینہ کے ساتھ بغض و بدخواہی کو بُرا کہا گیا ہے۔ مدینہ طیبہ کو جس طرح دوسری جگہوں پر فضیلت ہے اہل مدینہ کی بدخواہی اور ان کو کافر کہنا بھی اتنی ہی بڑا گناہ ہے مولانا احمد رضا خانؒ دیکھتے ہیں۔

مدینہ طیبہ کو جزیرہ عرب پر جس قدر فضیلت ہے اسی قدر ان کی عداوت و بدخواہی اہل مدینہ کے ساتھ زیادت ہے اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ کوئی شخص اہل مدینہ کے ساتھ بداندیش نہ کرے گا۔ گر یہ کہ ایسا گل جائے گا جیسے نمک پانی میں جو مدینہ والوں کو ایذا دے اللہ تعالیٰ اسے مصیبت میں ڈالے اور اس پر خدا اور فرشتوں اور آدمیوں سب کی لعنت ہے۔ اللہ تعالیٰ نہ اس

کا نفل قبول کرے نہ فرض ہے

اسی اصول پر پھر آگے لکھتے ہیں:-

ہم اور تم سب مل کر مہر کر دیں کہ جو مسک علمائے حرمین طہیین زادہما اللہ شرفاً و تعظیماً کا ہے فریقین کو مقبول ہو گا۔ اگر بے تکلف اس پر راضی ہو جائیں فبہائے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ کی یہ فضیلت ہمیشہ کے لیے بیان کی تھی۔ آخری زمانے کے حالات بتاتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا۔ ان الایمان لبأذالی المدینۃ ریحک ایمان مدینہ میں پناہ لے گا، پس یہ اعتقاد رکھنا ضروری ہے کہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر نیکیاں تک کفار کا قبضہ نہ ہو سکے گا۔

مگر افسوس کہ انگریزوں کے خود کاشتہ پودے مکہ و مدینہ کو مرکز اسلام تسلیم کرنے سے پھر گئے۔ انہوں نے عقیدہ بنالیا کہ آل سعود کافر ہیں، وہابی مرتد ہیں اور حرمین پر اب کفار کا قبضہ ہے۔ (معاذ اللہ) اس بات کو کہ وہابی کافر ہیں اور مکہ و مدینہ پر کفار کا قبضہ ہے صرف انگریزوں

کے ایجنٹ ہی گوارا کر سکتے تھے۔ دنیا کے مسلمانوں پر اس غلط فتوے کا کوئی اثر نہ ہوا۔ موسم حج میں سب ان کے اماموں کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں اور سب ان کو مسلمان سمجھتے ہیں۔ ان امر سے مسائل میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ لیکن ہم میں اور ان میں کفر و اسلام کے فاصلے ہرگز نہیں ہیں۔ مولانا احمد رضا خان نے جب اپنے عقائد میں تبدیلی کی

رضا خانی فکر و نظر | تو دہلیہ اور جیلد علماء آل سعود کے بارے میں کہا۔

”اُن کی نماز نماز ہے، اُن کے پیچھے نماز نماز۔ بالفرض وہی جمعہ یا عیدین کا امام ہو اور کوئی مسلمان امامت کے لیے نہ مل سکے۔ تو جمعہ و عیدین کا ترک فرض ہے۔“

جو شخص دہلیوں کے کفر میں شک بھی کرے۔ اس کے متعلق لکھتے ہیں :-

مر جائے تو اس کے جنازے میں شرکت، اسے مسلمانوں کا مافصل کفن دینا حرام اس پر نماز جنازہ پڑھنا حرام بلکہ کفر۔ اس کا جنازہ اپنے کندھے پر اٹھانا اس کے جنازے کی مشابعت حرام، اسے مسلمانوں کے مقابر میں دفن کرنا حرام ہے۔

بریلویوں کے اس قسم کے فتووں سے پوری امت گھائل ہے۔ پوری امت کی تنکیر

کرنے سے کوئی مدینہ کہاں تک مرکز اسلام سمجھے جاسکتے ہیں۔ یہ بات اہل خبرت پر مخنی نہیں۔ یہ لوگ وہاں جا کر وہاں کے اماموں کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اور ان عظیم مراکز اسلام کی باجماعت نمازوں سے محروم واپس لوٹتے ہیں اور نصف صدی سے ان میں سے کسی کو مکہ یا مدینہ کی نماز جمعہ نصیب نہیں ہوئی۔ مولوی محمد عمر صاحب اچھروی اپنے ان لوگوں کی تعداد کے بارے میں لکھتے ہیں :-

میرے ہم خیال ساتھی پچیس کی تعداد میں تھے۔ جنہوں نے ان کے پیچھے اقتدار نہیں کی۔ بلکہ متبع سے ثابت ہوا کہ اکثر مقلدین علیحدہ جماعت کرواتے ہیں۔ جیسا کہ ہمارا

بھی یہی دعوہ رہا اور وہاں کے مشہور احناف کو میں نے اپنے گھروں میں نماز گزارتے دیکھا۔ سوال کرنے پر یہی جواب ملتا کہ نجدیوں کی اقتداء ہمارے علماء کے فتوے سے اذروے احادیث صحیحہ کسی صورت میں صحیح نہیں ہے۔
مرزا غلام احمد لکھتا ہے۔

قادیانی فکرو نظر | خدا نے مجھے اطلاع دی ہے تمہارے پر حرام ہے۔

اور قطعی حرام ہے کہ کسی کفر اور مکذب یا مرتد کے پیچھے نماز پڑھو۔
مرزا بشیر الدین محمود نے بھی لکھا ہے۔

ہمارا یہ فرض ہے کہ غیر احمدیوں کو مسلمان نہ سمجھیں اور ان کے پیچھے نماز نہ پڑھیں۔
غیر احمدی بچے کا جنازہ پڑھنا درست نہیں ہے۔

⑧ تحریک خلافت کی مخالفت

خلیفہ وقت ابو العزیز یعقوب بن منوکل نے ۹۲۳ھ میں عموماً کیا کہ خلافت کا صرف تقدس باقی رہ گیا ہے۔ طاقتور امراء خود مختار ہوتے جا رہے ہیں۔ خلیفہ نے قوت اسلامی بیکار کھنے کی خاطر کل حقوق خلافت ترکی سلطان سلیم خاں کو تفویض کر دیئے اور خود خلافت سے دستبردار ہو گیا۔ ترک ان دنوں مسلمانوں کی تعلیم قوت تھے اور سبباطور پر امید کی جا سکتی تھی کہ وہ مسلمانوں کا بکھرا ہوا شیرازہ پھر کسی درجہ میں جمع کر لیں۔

سلطان سلیم خاں نے اہل حل و عقد اور علماء اذہر سے اس کی قانونی اور شرعی منظوری بھی لے لی اور خلافت عثمانیہ کا آواز ہو گیا۔ آل عثمان نے چار سو سال تک قلم د اسلامی میں کام کیا۔ بڑے بڑے علماء کبار اس دور میں گزرے۔ کسی نے خلافت عثمانی کی قانونی حیثیت کا انکار نہ کیا اور یورپ کا یہ مرد بیمار سا لہا سال تک کفریہ طاقتوں کا مقابلہ کرتا رہا۔ ترک گو فریش میں

۱۹۲۲ء میں متیاس خفیت ہوئے۔ اربعین جمعہ سوم صفر ۱۳۴۱ھ کا شیرازہ خلافت صفر کے الفضل قادیانی مئی ۱۹۲۲ء

سے نہ تھے لیکن قریشی خلیفہ کی نامزدگی آل عثمان کو قانونی خلافت تفویض کر چکی تھی۔ ترکوں نے اپنے اس دور میں عظیم قربانیوں سے اسلام کی حفاظت کی اور اس پر تاریخ گواہ ہے اقبال مرحوم نے یہاں کہا تھا۔

۵ ہے میاں یورش تاتار کے افسانے سے پاسان مل گئے کعبہ کو صنم خانے سے
سہرنا یہ کہ ترکوں کی یہ شوکت اور مرکزی قوت ہرگز گواہ نہ تھی۔ وہ کبھی برداشت نہ کر
سکتے تھے کہ مسلمان ایک مرکز پر جمع رہیں۔ اتفاق سے پہلی جنگ عظیم میں ترک جرمنی کے حلیف
تھے۔ انگریزوں کو اب کھل کر سامنے آنے کا موقع مل گیا۔ انہوں نے حجاز (عرب) میں شریف
مکر سے ترکوں کے خلاف بغاوت کرا دی۔ مسلمان ہند نے جب دیکھا کہ نصیب لے اپنا اثر و
نفوذ حجاز میں بڑھا رہا ہے۔ انہوں نے اسے والے خطرات کو محسوس کر لیا اور ہندوستان
میں ترکی خلافت کی حمایت کا اعلان کر دیا۔ انگریز ہندوستان اور عرب دونوں ملکوں کے
علماء سے ترکوں کے خلاف فتوؤں کے طلب گار تھے۔ شیخ الہند مولانا محمد الحسنؒ نے ثابت قدمی
دکھائی اور انگریز کے مقابلہ میں ڈٹ گئے۔ قید و بند کی صعوبتیں برداشت کیں لیکن عزم استقلال
کا کوہ گراں اپنے مقام پر پوری ہمت سے ثابت قدم رہا۔

مولانا احمد رضا خاں نے اس کشمکش میں شریف مکہ کا ساتھ دیا۔

رضا خانی فکر و عمل

شریف نے جنگ یورپ میں انگریزوں کی شر پر ترکوں
کے خلاف بغاوت کی۔ آستانہ بریلی نے خلافت ٹٹنے پر اپنی کامیابی کے اعلانات شائع
کیے۔ مولانا احمد رضا خاں نے شرعی دلائل سے ثابت کیا کہ ترک خلافت کے خمدار نہیں اور یہ کہ
چار سو سال تک مسلمانوں کو یہ لوگ ظالمانہ طور پر غلام بناتے رہے ہیں۔ شریف مکہ نے بہت ہمت
دکھائی کہ قوم کو ترکوں کی غلامی سے نجات دلائی تھے تاریخ کے اس نازک موڑ پر اقبالؒ نے کہا
۵ جیتا ہے ہاشمی ناموس دین مصطفیٰ خاک و خوں میں مل رہا ہے تو کمان تحت کوش

مگر مولانا احمد رضا خاں نے ترکی خلافت کے خلاف ایک کتاب دوام العیش تالیف

فرمائی۔ آپ نے لکھا کہ ترک خلافت کے حق دار نہیں۔

شرعی خلافت قریش میں منحصر ہے۔ دوسرا شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا اور قریش جب تک دین قائم رکھیں گے ان کا مخالف ذلیل و رسوا ہو گا۔

ان کے صاحبزادے مولانا مصطفیٰ رضا خاں نے بڑے ترک و اعتنا سے اس کتاب کی تہنیتی اور انگریزی مصلحتی میں اس کتاب کی وسیع نشر و اشاعت کی گئی۔ وہ ترک جن کی شمشیر آبدار چار سو سال تک اسلام اور مسلمانوں کا دھارم کرتی رہی تھی۔ انگریز کی شاطرانہ سیاست نے اس وقت اپنے بھائیوں سے ہی پٹنے لگے۔ خلافت ٹوٹنے پر مولانا مصطفیٰ رضا خاں نے بڑے طنز و ادب سے لکھا۔

اخبار بھی آج کل وہ خبریں شائع کر رہے ہیں جن سے ان کی خود ساختہ خلافت کی رہی سہی جان پر بن گئی۔ نیم جان کے گلے پر چھری چل گئی ہے۔ مسلمانوں! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اس عبارت کا فقرہ فقرہ خلافت کے دل پر تیز تر اور نفاذ نظر لگائے خلافت پر خنجر کا کام کر رہا ہے۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں خوش تھے کہ ان کے والد کی پیش گوئی کہ ترک ذلیل و خوار ہوں گے ان کی محنت سے پوری ہو گئی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مرزا بشیر الدین محمود نے اعلان کیا۔

قادیانی فکر و عمل

ایک کو مطلع کیا جاتا ہے کہ قادیان تعلق رکھنے والے کسی احمدی کا یہ عقیدہ نہیں کہ سلطان ٹرکی خلیفہ المسلمین ہے۔ ہمارے نزدیک اگر ترکوں کے بادشاہ خلیفہ تھے بھی تو جس وقت مسیح موعود کو خدا تعالیٰ نے مامور کیا۔ اس وقت سے ان کی خلافت باطل ہو گئی۔ جب کوئی انسان مامور ہو کر آئے تو پھر وہی خلیفہ ہوتا ہے۔

لے دھام العیش سے تہنیت دھام العیش سے مطبوعہ حسنی پریس بریلی سے الفضل قادیان فیروز علی شاہ
جلد ۱۲ ص ۱۹ لے الفضل ۲۴ نومبر ۱۹۱۲ء

یہی وجہ ہے کہ تحریک خلافت کی ناکامی پر قادیانیوں نے اپنے مکانات پر پسران بھی روشن کیے۔ الفضل قادیان کی رپورٹ ملاحظہ ہو۔

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی اور خاندان مسیح موعود کے مکانات پر بھی چراغ روشن کیے گئے۔ اس کے علاوہ تمام احمدی اصحاب نے اپنے اپنے مکانات پر غیب روشنی کی ہے۔
 نہ خوش ہو دیکھ کر آوارہ پروانوں کی لاشوں کو
 کبھی اے شمع تیری لاش بھی محفل سے نکلے گی

قادیانی اور رضا خانی دونوں ملتے خلافت عثمانی کی ناکامی پر خوش اور شاداں ہوتے۔
 انگریز حکومت مطمئن تھی کہ ان کے اسٹین حق نمک ادا کر رہے ہیں۔
 کاسہ لیساں فرنگی کے نمک خوار قدیم
 باندھ کر پٹکا نصاریٰ کی رضا جوئی کا
 ان دونوں کی یہ مخالفت صرف تحریک خلافت سے اختلاف نہ تھا۔ یہ ترکی سلطنت کو بھی کوئی وزن دینے کے لیے تیار نہ تھے۔

⑨ ترکی سلطنت سے بغض و نفرت

مولانا احمد رضا خاں صاحب جب حامیان خلافت کے ذلیل و رسوا ہونے کی امیدیں لگائے ہوئے تھے۔ تو قادیان بھی انہی امیدوں کے سہارے جی رہا تھا۔ الفضل نے لکھا تھا۔
 ہماری خواہش ہے کہ اگر بہادر عثمانی دستبردار ہونے پر مجبور ہوں تو پھر منصب
 برطانیہ کے حریت پسند صداقت شعار فرزندوں کے ہاتھ آئے۔
 قادیانیوں نے ترکوں کی بے بسی جن الفاظ میں تو کہی ان کا حرف صرف ترکی سلطنت
 سے بغض و نفرت کی غمازی کر رہا ہے۔ یہ قادیانیوں کی طرف سے فرزندان برطانیہ کو قہقہے کی

کرتے ہیں اور کاسہ لیان حکومت داد و دہش اور آئندہ امیدوں میں کھجاتے ہیں —
قرآن کریم کہتا ہے۔

ان الملوك اذا دخلوا قرية افسدوها وجعلوا اعزة اهلها اذلة
و كذلك يفعلون۔ (۱۹ النمل آیت ۲۴)

ترجمہ۔ حکمران جب کسی بستی میں داخل ہوتے ہیں اسے بگاڑ دیتے ہیں۔ اس کے
عزیز لوگوں کو عاجز کر دیتے ہیں اور یہی ان کی روش چلی آتی ہے۔
اقبال مرحوم نے بجا کہا تھا۔

۱۔ آجتاؤں تجھ کو رمز آیت ان الملوك سلطنت اقوام غالب کی ہے اب جادوگری
خواب سے بیدار ہوتا ہے ذرا محکوم اگر پھر سلا دیتی ہے اس کو حکمران کی ساتھی
برطانوی استعمار میں اہل ہند پر کیا گزری ؟ ماسوائے چند علماء حق کے سب نے خاموشی
اختیار کر لی یا انگریز حکومت سے سمجھوتہ کر لیا۔ جناب مسعود احمد صاحب اقرار کرتے ہیں :-
ماسوائے چند علماء کے مصیحت وقت کے تحت سب ہی نے انگریزوں کی
حمایت میں عافیت سمجھی ہے۔

ہم مسعود صاحب کی اس رائے سے اتفاق نہیں کرتے کہ اکثر علماء انگریزوں کے ساتھ ہو
گئے تھے۔ صحیح یہ ہے کہ اکثر نے خاموشی اختیار کر لی تھی۔ چند ضمیر فروش تھے جو انگریزوں کی
حمایت میں عافیت سمجھتے تھے۔ مسعود صاحب اس آئینے میں سب کو اتار رہے ہیں۔ ان کا یہ
غلط نقطہ نظر مولانا احمد رضا خاں کے نئے دفاع مہیا کرنا ہے۔

وہ علماء کن تھے جو عزم و استقلال کا نہاٹے رہے اور اپنے گرد ایسا حلقہ جمع کرنے
کی کوشش کرتے رہے۔ جن کی قربانیوں اور کشاکش سے کاروانِ آزادی کچھ آگے بڑھتا رہا۔ اس
پر مسعود صاحب سے یہی سینے ۔

ہو کہ شاعری میں تو آپ اپنے آپ کو وزیر نہیں بادشاہ سمجھتے تھے جو شخص اپنے آپ کو بالفعل بادشاہ سمجھتا ہو وہ وزارت کی تمنا کیسے کرے گا؟ پس انشاء اللہ کے ساتھ جس وزارت کی امید تھی وہ شریف کی حمایت اور انگریزوں کی خدمات کے صلہ میں ملکی وزارت تھی اور آپ اس امید میں اتنے گہرے چلے گئے تھے کہ بات خود ہی کھول دی۔
 ۷۔ کتنی درد انگیز ہے جوش جنوں کی داستان

آجے خود پھوٹ کر کہتے ہیں دیوانے کا حال
 مولانا احمد رضا خاں شعر کے ہر صنف میں اپنے آپ کو بادشاہ سمجھتے تھے خود لکھتے ہیں:-
 ۷۔ ملک سخن کی شاہی تم کو در مناسلم جس سمت چل دینے ہو سکتے بٹھا دیئے ہیں
 (دسلیں) اے رضا شعروں کی دنیا میں تمہاری بلاہ شاہی مستکہ ہے جس سمت سخن میں بھی تم
 چلے تمہاری شاہی سکہ بند رہی۔

مرزا غلام احمد قادیانی بھی انگریزوں کی خدمات کے صلہ میں مرزا
 خسر وانہ کے امیدوار رہتے تھے ۱۹۰۷ء کی ایک تحریر ملاحظہ ہو:-

قادیانی فکرو عمل

میں انگریزی حکومت کے ماتحت مبعوث کیا گیا اور یہ سلطنت رومی سلطنت کے
 مشابہ ہے اور مجھے امید ہے کہ اس سلطنت کے میرے ساتھ شاہانہ اخلاق رومی
 سلطنت سے بہتر ظاہر ہوں گے۔

مرزا بشیر الدین محمود نے ان الفاظ میں سکھاری عہدوں کی طلب کی تھی:-
 گورنمنٹ خیال نہیں رکھتی کہ وفادار جماعتوں کو اعلیٰ عہدوں پر پہنچائے۔ اگر اعلیٰ عہدوں
 پر اس کی وفادار جماعت کے ارکان ہوں تو اس کے ماز بخفی رہیں اور کبھی وہ
 حالت نہ ہو جو آجکل ہے۔

۱۷۔ مدائن بخشش مد ۱۷۰۰ اشہار واجب والا تہذیبی تریاق القلوب ص ۳۸ طبع سوم
 ۱۷۰۰ افضل ۱۲ دسمبر ۱۹۳۷ء

قرآن میں تحریف لفظی کر کے آیتیں غلط لکھنا

مولانا احمد رضا خاں

۱۔ قرآن کریم میں ہے..... یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم^۱
مولانا احمد رضا خاں نے اسے یوں لکھا ہے:-

قل اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم^۲ اور قل اپنی طرف سے ڈال دیا
۲۔ قرآن کریم میں ہے..... وماکان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضی اللہ ورسوله امراً
ان یکون لہم الخیرۃ من امرہم^۳

مولانا احمد رضا خاں نے اس کے لفظ من امرہم کو من انفسہم سے بدل دیا اور لکھا۔
ان یکون لہم الخیرۃ من انفسہم^۴ اور ترجمہ بھی یہ کیا ہے انہیں کچھ اختیار ہے۔ اپنی
جانوں کا۔ (سو یہ کاتب کی غلطی بھی نہیں لفظ عمداً بدلے ہیں)

۳۔ قرآن کریم میں ہے..... لقد کان لکم فیہم اسوۃ حسنۃ..... ومن یتول فان
اللہ هو الغنی الحمید^۵

مولانا احمد رضا خاں نے اس آیت کے آخری حصے کو یوں کر دیا ہے:-

ومن یتول عن امرنا فان اللہ هو الغنی الحمید^۶
اور آخر میں فرما دیا کہ جو ہمارے حکم سے پھرے تو اللہ بے نیاز بے پرواہ ہے۔
یہ عن امرنا کا ترجمہ ہے۔ اسے کاتب کی غلطی نہیں کہا جاسکتا۔

۴۔ قرآن کریم میں ہے..... قد کان لکم اسوۃ حسنۃ فی ابراہیم والذین معہ اذ قالوا قومہم^۷

۱۔ پ ۴ سورۃ النساء آیت ۵۹ ۲۔ لمعۃ الضحیٰ فی اعفاء المحی ص ۱۵ / مطبوعہ ۱۳۱۵ھ ۳۔ پ ۲۲ سورۃ
ازاب آیت ۳۶ ۴۔ احکام شریعت ص ۲۸ ۵۔ پ ۲۸ / لمعۃ الضحیٰ فی اعفاء
المحی ص ۲۰ ۶۔ ایضاً ص ۲۰ ۷۔ پ ۲۸ / لمعۃ الضحیٰ آیت ۷

مولانا احمد رضا خاں نے اُسے والذین معہ من المؤمنین کر دیا۔ الفاظ من المؤمنین اپنی طرف سے ڈال دیئے۔ کاتب اپنی طرف سے یہ الفاظ نہ لکھ سکتا تھا۔

⑤ قرآن کریم میں ہے — وحیث ما کنتم فلولاد جو حکم شطر ہے۔ اب اس کی تحریف ملاحظہ ہو۔

ایسا کنتم فلولاد جو حکم شطر ہے۔ حیث ما کو ایما سے بدل دیا ہے۔ (استغفر اللہ)

⑥ قرآن کریم میں ہے — وان حکمت فاحکم بینہم بالقسط۔ اس میں بھی تحریف کر دی۔

اسے یوں کر دیا ہے۔ وان حکمت بینہم فاحکم بالقسط۔ فاحکم اور بینہم کو آگے پیچھے کر دیا ہے۔ یہودی دجی اتنی جلی تحریف نہ کرتے تھے۔

⑦ قرآن کریم میں ہے — ہم للکفر یومئذ اقرب منہم للایمان۔ اس میں یوں تحریف کی ہے۔

ہم للکفر اقرب منہم یومئذ للایمان — کس دلیری سے یومئذ کو آگے کر دیا ہے

⑧ قرآن کریم میں ہے — کتب اللہ لا غلبن انا ورسلی۔ اس میں یہ تحریف کی۔

ختم اللہ لا غلبن انا ورسلی — لفظ کتب کو ختم سے بدل دیا ہے۔ (استغفر اللہ)

⑨ قرآن کریم میں ہے۔ فرعون جب دُوبنے لگا تو اس نے کلمہ پڑھا تھا اور کہا تھا۔

اُمنت ان لا الہ الا الذی اُمنت بہ بنو اسرائیل وانا من المسلمین

مولانا احمد رضا خاں نے اس آیت کو یوں بدل دیا۔ اُمنت بالذی اُمنت بہ بنو

اسرائیل — کیا اعلیٰ حضرت کو کلمہ بُرا لگتا تھا؟ یا وہ کلمہ کھلا توحید کا اقرار نہ کرنا چاہتے تھے۔

⑩ قرآن کریم میں ہے — واذا نادى ربکم لنن شکرتک لانیدنا نکم

۱۔ لفظ لعلیٰ ص ۲۰ ۲۔ پ البقرہ آیت ۱۲۲ ۳۔ الزبدۃ الزکریٰ تحریم سجود التیمۃ ۴۔ پ المائدہ آیت ۲۲

۵۔ تجلی التین بان نبیاسید المرسلین ۶۔ مطبوعہ لاہور ۷۔ پ آل عمران آیت ۱۷۶ ۸۔ الزبدۃ الزکریٰ ۹۔ مطبوعہ لاہور

۱۰۔ پ الجادہ آیت ۲۱ ۱۱۔ غلطیات احمد رضا خاں حصہ ۲ ص ۲۵ ۱۲۔ پ یونس آیت ۹۰ ۱۳۔ غلطیات حصہ ۲ ص ۲۲

۱۴۔ پ ابراہیم آیت ۷

مولانا احمد رضا خاں نے اس پر بھی داؤز زیادہ کر دی۔ واذا نادان ربکم ولن شککم لازید بکم
اس کے ترجمہ میں بھی داؤ کا ترجمہ کیا ہے۔ ”اور بے شک اگر تم شک کر دگے میں تمہیں زیادہ دے دوں گا۔“

مرزا غلام احمد قادیانی

اب دیکھئے مرزا غلام احمد قادیانی نے کس بے دردی سے قرآن کریم میں تحریف کی ہے۔

- ① قرآن کریم میں ہے عسی ربکم ان یرحمکم وان عدتعدنا وجعلنا جہنم للکفرین حصیرا۔ (پ ۵ ابنی اسرائیل ع ۱) مرزا غلام احمد نے اس آیت کو اس طرح بدلا ہے۔
عسی ربکم ان یرحم علیکم وان عدتعدنا۔ خط کشیدہ الفاظ علیکم قرآن پاک میں نہیں ہیں مرزا صاحب کا اپنا اضافہ ہیں۔ انہوں نے یہاں عربی کو اردو محاورے میں ڈھالنے کی کوشش کی ہے۔ اردو میں کہتے ہیں وہ تم پر رحم کرے پر کو یہاں علیکم سے واضح کیا ہے۔
- ② قرآن کریم سورہ حج میں ہے — وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا تمتی الی الشیطان فی امتیتہ (پ ۱ ع ۵۳) مگر مرزا غلام احمد نے اس میں سے من قبلك اور الا کے الفاظ اڑا دیئے ہیں۔

③ پھر اسی سورہ حج میں ہے — یردالی اذ ذل العرک لکیلا یعلم من بعد علم شیناً۔ (ع ۱ آیت ۶) مگر غلام احمد نے اس میں سے لفظ من اڑا دیا ہے۔

④ سورہ توبہ میں ہے — انه من یجادد اللہ ورسولہ فان له نار جہنم خالدًا فیہا (ع ۸ آیت ۶۳) مگر غلام احمد لکھتا ہے — انه من یجادد اللہ ورسولہ یدخلہ نارًا خالدًا فیہا۔ یہاں خط کشیدہ الفاظ فان له نار جہنم کو بدل کر یدخلہ نارًا کر دیا ہے۔

لے ذیل المدعالتین الواعداۃ مطبوعہ بریلی ۲۰ براہین احمدیہ جلد ۴ ص ۵۰۵ دیکھئے ازالہ اوہام تقطیع خرد ص ۶۲
تقطیع کلاں ص ۲۵۶ ازالہ اوہام خرد ص ۲۰۰ کلاں ص ۲۵۶ حقیقۃ الوحی ص ۲

⑤ پھر اسی سورہ توبہ کی آیت وجاهدوا فی سبیل اللہ (ع ۳ آیت ۲) کو بدل کر جیاد فی سبیل اللہ کر دیا ہے کیا اسے کاتب کی غلطی کہا جاسکتا ہے؟

⑥ سورہ البقرہ میں ہے۔ هل ينظرون الا ان ياتيه الله في ظلل من الغمام (ع ۱۵ آیت ۲۱۱) مگر غلام احمد نے اس طرح بدل دیا ہے۔ یوم یأتی ربک فی ظلل من الغمام۔ اس میں اس نے ان یاتيه الله کے الفاظ یوم یأتی ربک سے بدلے ہیں۔

⑦ قرآن کریم سورہ حجر میں ہے۔ ولقد اتیناک سبعاً من المثانی (ع ۶ آیت ۸۸) مگر غلام احمد نے اسے اس طرح کر دیا ہے۔ انا اتیناک سبعاً من المثانی۔

⑧ قرآن کریم سورہ سجدہ میں ہے۔ انه لکتاب عزیز لا یاتیه الباطل من بین یدیه (ع ۵ آیت ۴۲) مگر غلام احمد لکھتا ہے۔ والقرآن الحکیم لا یاتیه الباطل من بین یدیه۔

⑨ قرآن کریم سورہ ترمیم میں ہے۔ قد ازل الله الیکم ذکر رسولہ مگر غلام احمد نے لکھا ہے۔ اازل ذکر رسولہ۔ اللہ الیکم کے الفاظ نکال دیئے۔

⑩ قرآن مجید سورہ الرحمن میں ہے۔ کل من علیہا فان ویبقی وجہ ربک ذوالجلال والاکرام۔ مگر غلام احمد نے اسے یوں کر دیا۔ کل شیء فان۔ من علیہا کو نفلہ شیء سے بدل دیا۔

⑪ قرآن مجید سورہ انفال میں ہے۔ ان تقوا الله یجعل لکم فرقاً ویکفر عنکم سیئاتکم۔ مگر غلام احمد نے اسے یوں لکھا۔ یجعل لکم فرقاً و یجعل لکم نوراً تمشون بہ کر دیا اور کہا کہ یہ ایک آیت ہے۔

ایک احتمال کا جواب

ممکن ہے کوئی سمجھنے العقل کہہ کر مولانا احمد رضا خان اور مرزا غلام احمد نے قرآن پاک کی آیات کو جہاں جہاں بدلے وہاں مضمون تبدیل نہیں کیا۔ صرف نفلہ شیء سے بدل دیا۔ ہم عرض کریں گے قرآن

۱۔ دیکھئے جگہ مقدس ص ۱۹۴ کے حقیقت الوحی ص ۱۵۴ سے براہین احمدیہ ص ۴۸۸ طبع چہارم کے براہین احمدیہ ص ۲۸۷
۲۔ ازالہ اوهام طبع اہل خرد ص ۳۳۹ کے ایضاً ص ۱۳ کے آئینہ کمالات اسلام ص ۹

کے ایک لفظ کا انکار بھی کفر ہے۔ قاضی عیاضؒ (۵۴۴ھ) لکھتے ہیں،

وقد اجمع المسلمون ان القرآن المتلوی فی جمیع اقطار الارض المکتوب فی المصحف بآیدی المسلمین مما جعد الدفتان من اول الحمد لله رب العالمین، الى اخره، قل اعوذ برب الناس، انه كلام الله ووحیه المنزل علی نبیه محمد صلی الله علیه وسلم وان جمیع ما فیہ حق وان من نقص منه حرفاً قاصداً لذلك او بدله بحرف اخر مکانه ادناذ فیہ حرفاً مما لم یثمل علیه المصحف الذی وقع الاجماع علیه واجمع علی ان لیس من القرآن عامداً الکل هذا انه کافیه

ترجمہ، تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم جو تمام دنیا میں پڑھا جا رہا ہے اور مسلمانوں کے ہاتھوں میں الحمد شریف کے اول سے قل اعوذ برب الناس کے آخر تک لکھا ہوا دو دفتین میں موجود ہے وہی کلام اللہ ہے اور یہ خدا کی وہی وحی ہے جو اس کے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اتری اور یہ کہ جو کچھ اس میں ہے وہ حق ہے اور اس پر بھی سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو اس میں سے قصداً ایک حرف کم کرے یا اسے کسی دوسرے حرف سے بدلے یا اس میں کوئی ایسا حرف بڑھائے جو اس قرآن کا جس پر سب کا اتفاق ہے نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے کہ وہ قرآن کا نہیں اور وہ یہ سب کچھ قصداً کر رہا ہو تو وہ بے شک کافر ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بھی فرماتے ہیں،

من کفر بأیه من القرآن فقد کفر به کلاً..... ومن کفر به فقد کفر بالله

ترجمہ جس نے ایک آیت کا بھی انکار کیا اس نے سارے قرآن کا انکار کیا۔ اور جس نے قرآن کا انکار کیا اس نے اللہ تعالیٰ کا انکار کیا۔
حضرت عبداللہ بن عباسؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں :-
من جحد آية من كتاب الله من المسلمين فقد حل ضرب عنقه۔
ترجمہ، مسلمانوں میں سے جس نے قرآن کریم کی ایک آیت کا بھی انکار کیا۔ وہ گردن زدنی ہے۔

رضا خانوں اور قادیانوں کا عذر لنگ

مولانا احمد رضا خاں اور مرزا غلام احمد کے حامی یہ کہتے ہیں کہ خان صاحب اور مرزا صاحب نے قرآن کریم میں یہ تبدیلیاں جان کر نہیں کہیں۔ انہیں بھول پر کیوں نہ محمول کیا جائے جو اعارض سے کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو یہ عذر پیش نہیں کر سکتے۔ ان کا اعتقاد ہے کہ مولانا کی قوت حافظہ کبھی غلطی نہیں کرتی تھی۔ احکام شریعت کے دیباچہ نگار لکھتے ہیں :-
جزئیات فقہ کی تلاش میں جو لوگ تنہک جاتے تو عرض کرتے اسی وقت فرما دیتے کہ رد المحتار جلد فلاں کے صفحہ فلاں کی سطر فلاں میں ان لفظوں کے ساتھ جزئیہ موجود ہے اب جو کتابوں میں جا کر دیکھتے ہیں تو صفحہ و سطر و عبارت وہی پاتے ہیں جو زبانِ اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا۔ اس کو آپ زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ خداداد قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں حفظ تھیں۔

اب آپ ہی غور فرمائیں جسے سب کتابیں اس طرح حفظ اور یاد ہوں۔ کیا وہ قرآن کریم کی آیات میں اس قسم کی غلطیاں کر سکتا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے متفقہ خاص گل محمد فیضی

لکھتے ہیں :-

آپ کو چودہ سو برس کی ساری متداولہ اور غیر متداولہ کتب یا تحفیں بلکہ ان کے صفحہ سطر کی تلاش میں بھی کبھی غلط نہ ہوئی۔

جناب سید محمد کچھ بھڑی کی شہادت سے بھی پتہ چلتا ہے کہ قرآن کریم کی ان تفسیروں کو ان کی قوتِ حافظہ کی کمزوری پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ موصوف لکھتے ہیں :-

اب جو کتابوں کو کھولا تو صفحہ سطر اور بتائی ہوئی عبارت میں ایک نقطہ کافرق نہیں ہے۔ جب قرآن کریم کے علاوہ دوسری کتابوں میں ایک نقطہ کافرق نہیں پڑتا تھا تو قرآن کریم کی آیات میں یہ تبدیلیاں بھول سے کیے ہو سکتی تھیں۔ معلوم ہوا آپ یہ سب کچھ خدا کرتے تھے۔ اب آپ ہی سوچیں کیا یہ سب کچھ انگریز کے اشارے پر نہیں ہو رہا تھا جو بائبل میں تبدیلیوں کا جواب قرآن کی تبدیلیوں سے دینا چاہتے تھے۔

قادیانیوں کا بھی یہ عذر لائقِ پذیرائی نہیں کہ مرزا غلام احمد سے یہ غلطیاں محض بھول کر ہوئیں۔ قصداً نہ تھیں۔ اولاً یہ کہ نبی خدا کے بغیر بھلائے بھولتا نہیں۔ اسے نسخ بھی کہتے ہیں۔ ثانیاً قادیانیوں نے ان غلط لکھی آیات کو اب تک اسی حالت میں رکھا ہوا ہے۔ انہیں نئی اڈیشنوں میں درست نہیں کیا۔ تاکہ کوئی یہ نہ کہے دیکھو امتیوں نے اپنے پیغمبر کی اصلاح کر ڈالی۔

جہاں تک حدیث میں اپنی باتیں ملانے کا تعلق ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر موضوعِ وحیات کے بیان کی جرأت ہے اس میں بھی مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خان کچھ نہیں رہے۔ اسکی تفصیل آپ کو ہمارے رسالہ ”علم حدیث محمدؐ جدید کی زد میں“ میں ملے گی۔ اسکے علاوہ جو چیز ان دو شخصوں میں مشترک ہے وہ غش گوئی اور بازاری زبان ہے۔ جس کی ایک جھلک آپ رسالہ ”پرہیزِ جاشر ملتا جا“ میں دیکھ چکے ہیں۔

یہ چند جہات سے قادیانی اور رضا خانی سیاسی فکر و عمل کا جائزہ لیا گیا ہے۔ دونوں اس اشتراک میں یہاں تک بڑھے کہ قرآن کریم کی کھلم کھلا تحریف کرنے میں بھی انہیں کوئی حجاب مانع نہ رہا اس کی ابھی ایک مختصر جھلک آپ ملاحظہ کر چکے اب قدر مشترک پر ایک نظر کیجیے :

قادیانی اور رضا خانی اصل الاصول

مذکورہ بالا جملہ وجوہ اشتراک کی اصل چار باتیں ہیں ① انگریزوں کی سیاسی پالیسی کی غیر متزلزل حمایت ② مسلمانوں میں تفرقہ کی مدد کو زیادہ سے زیادہ وسیع کرنا ③ تحریک آزادی کی مختلف پہلوؤں سے مخالفت ④ قرآن پاک کے الفاظ و معانی میں تحریف۔ جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے۔ بریلوی حضرات خود بھی کسی حد تک اس کا اعتراف کرتے ہیں۔ دوسری بات کی عملی تصدیق سے ان کا لٹریچر بھرا ہوا ہے باقی رہی تیسری بات۔ سو یہ ان کی پوری تاریخ ہے اور چوتھی بات ان کا دن رات کا مشغلہ ہے۔

انگریزوں کی سیاسی پالیسی کی حمایت

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پہلی بات کے سلسلہ میں مولانا احمد رضا خاں کے استدلال پر غور کیا جائے اور اس نکتہ پر بحث کی جائے جو مسعود احمد صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کے دفاع میں اٹھایا ہے۔ مسعود صاحب کا موقف یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے تحریک خلافت اور تحریک ترک مموالات کی اس لئے مخالفت کی تھی کہ ملک کہیں فرزا آزاد نہ ہو جائے۔ کیونکہ اس صدمت میں مسلمان ہندو اکثریت کی زد سے محفوظ نہ رہ سکتے تھے۔ ان حالات میں ضروری تھا کہ انگریزوں کے پاؤں ہندوستان میں اور مضبوط کیے جائیں تاکہ ہندو اکثریت مسلمانوں کو دبانے لے۔ مسعود صاحب کو مولانا کے انگریز نواز ہونے سے انکار نہیں سب صرف اسکی حکمت تلاش ہو رہی ہے

کے پس ان تحریکوں کی مخالفت ضروری تھی۔ جو انگریزوں کے خلاف ہوں اور ان کے اقتدار کو کمزور کرتی ہوں۔ جناب مسعود احمد صاحب مولانا احمد رضا خاں کے دفاع میں لکھتے ہیں:-
 ترک موالات کے نتیجے میں فوراً ہی بعد اور حصول آزادی کے بعد زندگی کے ہر شعبے
 میں جو عدم توازن متوقع تھا۔ بحث اس سے تھی اور اسی بنا پر اس کی شدید
 مخالفت کی گئی۔ جن متدین علماء نے مخالفت کی ان میں سر فہرست اعلیٰ حضرت
 بریلوی کا نام نامی نظر آتا ہے۔

اس شدید مخالفت نے واضح کر دیا کہ آزادی ہند کی ان تحریکات میں مولانا احمد رضا خاں
 انگریزوں کے سب سے بڑے حامی تھے اور ان تحریکوں کی مخالفت اس لئے کرتے تھے کہ
 کہیں انگریز مہادور ہندوستان سے چلے نہ جائیں۔

۵ اپنے متقاروں سے حلقہ کس رہے ہیں جال کا
 طائر وں پر سحر ہے میاد کے اقبال کا

بریلویوں کے اس موقف سے ثابت ہے کہ مولانا احمد رضا خاں برطانوی اقتدار کو طویل
 کرنا چاہتے تھے اور اسے مسلمانوں کے لئے سایہ رحمت خیال کرتے تھے۔ ترکی خلافت پر شرعی
 بحثیں کہ ترک شرعاً خلافت کے اہل نہیں اور چار سو سال سے جو ان کی خلافت چلی آرہی تھی سب
 ناجائز تھی۔ یہ باتیں سب اسی سیاسی مصلحت کے لئے تھیں۔ بذات خود یہ ایسے مسائل نہ تھے
 کہ ان پر اس قدر زور دیا جاتا۔ اسی طرح مولانا احمد رضا خاں کا انگریزوں سے مالی امداد لینے کی
 سعی کرنا یہ بھی اسی سیاسی پالیسی کے لئے تھا کہ انگریزوں کے پاؤں ہندوستان میں زیادہ سے زیادہ
 مضبوط کیے جاسکیں۔ انگریزوں سے امداد لینے کے جواز پر گفتار سے ہدیے قبول کرنے کی عادی
 پیش کرنا یہ سب حرکات اسی سیاسی مصلحت کے لئے تھیں۔

عدم توازن کی بحث

تحریک خلافت میں صرف ہندوستان کے مسلمان ہی نہ تھے۔ آزاد قبائل اور افغان سب اس کے ساتھ تھے۔ یہ تحریک عالمی سطح کی تھی جس کا مرکز ترکی تھی۔ مسلمان ترکی کو اس قوت پر لانا چاہتے تھے کہ وہ ہندوستان میں مداخلت کر کے انگریزوں کو وہاں سے پساکر سکے۔ اگر ترکی اس قوت میں آجاتا تو آزاد ہندوستان میں مسلم اقلیت کو کوئی خطرہ نہ تھا۔ ہندو اکثریت پر ہر وقت ترکی خلافت کی تلوار نکلتی رہتی۔ جو ترک ہندوستان سے برطانیہ کو کھلانے کے لیے پہنچ سکتے تھے وہ اپنے مسلمان بھائیوں کی امداد کے لیے کیوں نہ آ سکتے تھے

یہ سب امور خلافت عثمانیہ کی قوت و شوکت پر موقوف تھے۔ انگریز ترکی کی اسی قوت کو ختم کرنا چاہتا تھا جو مسلمانوں کے لیے سہارا بن سکتی تھی۔ خود ترکی پر حکومت کرنا اس کے پیش نظر نہ تھا۔ شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن ترکوں کی حمایت میں پیش پیش تھے اور مولانا احمد رضا خاں شریف مکہ اور انگریزوں کی حمایت میں کام کر رہے تھے۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تحریک خلافت میں مجموعی طور پر مسلمان اکثریت میں تھے۔ ہندوستان کے ہندو اس مجموعی تحریک میں اقلیت میں تھے۔ تحریک مسلمانوں کے ہاتھ میں تھی اور ہندو انگریز دشمنی کے سہارے اس کے ہمنوا بن گئے تھے۔ یہ محض ان کی ایک تائید تھی جس کی مسلمانوں کے دلوں میں قدر تھی۔ خلافت خالصتہ ایک اسلامی موضوع تھا اور اس کے ہندوؤں کی تائید محض ایک امداد کے درجہ میں تھی۔ جو ایک ہمایہ قوم سے دوسری ہمایہ قوم کو مل رہی تھی۔

مولانا احمد رضا خاں اگر ترکی خلافت کے خلاف نہ اُٹھتے اور مسلمانان ہند ترکوں کے لیے ایک غلیم قوت بن جاتے۔ تو تاریخ اسلام سقوط سمرنا کا داغ کبھی نہ دیکھتی۔ جب تحریک ناکام ہوئی ترک کمزور پڑ گئے اور انگریز پھر سے چھا گئے تو مولانا احمد رضا خاں کے حامی مولانا کے

سیاسی کردار پر پردہ ڈالنے کے لئے عدم توازن کی بحث لے بیٹھے۔
 ۷۔ پہلے جلا کے بعد میں دل مسدود کر لیا کیا یوں بھی چھوٹتا ہے کئی اپنا گھر کہیں
 اس میں شک نہیں کہ تحریک خلافت میں عمومی طور پر مسلمان اکثریت میں تھے اور ہندوستان
 میں بھی تحریک مسلمانوں کے ہاتھ میں تھی شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن نے ۱۹۲۰ء کے خطبہ
 صدارت میں کہا تھا۔

کچھ شبہ نہیں کہ حق تعالیٰ شانہ نے آپ کے وطن اور ہندوستان کی سب سے زیادہ
 کثیر تعداد قوم (ہندو) کو کسی نہ کسی طریق سے آپ کے لیے پاک مقصد کے حصول کے
 لئے ترویج بنا دیا ہے اور میں ان دونوں قوموں کے اتفاق و اتحاد کو بہت
 مفید اور مستحب (نتیجہ خیر) سمجھتا ہوں اور حالات کی نزاکت کو محسوس کر کے جو کوشش
 اس کے لئے فریقین کے عمائد نے کی ہے اور کر رہے ہیں اس کے لئے میرے
 دل میں بہت قدر ہے۔

حضرت شیخ الہند کا دو قومی نظریہ

حضرت شیخ الہند نے یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں کو دو قومیں قرار دیا ہے۔ اس سے
 پتہ چلتا ہے کہ دو قومی نظریہ تحریک خلافت کے وقت میں بھی موجود تھا اور حضرت شیخ الہند
 اسی کے داعی تھے۔ یہ نظریہ کوئی بعد کی پیداوار نہیں۔ بشرطیکہ مقاصد کے لئے دو قوموں کا اتحاد
 بڑی بات نہیں۔ اس کے باوجود دو قوموں کا قومی وجود اور ملی نظریات اپنی جگہ قائم رہ
 سکتے ہیں۔ ملکی امور میں اتحاد کا یہ مطلب نہیں کہ دونوں قومیں اپنے اپنے ملی احساسات اور
 اور تقاضوں سے دستبردار ہو گئی ہیں۔

اقلیت اور اکثریت میں عدم توازن

بعض حالات میں ایک ملکی اقلیت اپنی بین الاقوامی اکثریت سے اپنی حفاظت کے سامان پیدا کر لیتا ہے۔ حضرت شیخ الہندؒ نے تحریک خلافت میں مسلمانوں کی عالمی اکثریت کے ساتھ ہندوستان کی غیر مسلم اقوام کی تائید و امداد بھی حاصل کر لی تھی۔ آپ نے ان کی اس تائید کو بڑی قدر کی نگاہوں سے دیکھا اور اپنے اس خطبہ میں اس کا ذکر فرمایا۔ ہموطن ہونے کی حیثیت سے دونوں قومیں صلح و آشتی سے رہیں اور ایک دوسرے کا ساتھ بھی دیں۔ تو اس میں کوئی وجہ تفرق نہ تھی۔ مسلمانوں کی عالمی اکثریت کے سامنے میں ہندوستان کی غیر مسلم اکثریت اس کی مسلم اکثریت سے دب کر رہتی اور اگر اسلام کی تبلیغ کا کام بھی ساتھ ساتھ چلا رہتا۔ تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اقلیت و اکثریت کے یہ فاصلے بہت حد تک اور سمٹ چکے ہوتے۔ اقلیت اور اکثریت کے اس بین الاقوامی توازن کا ایک جگہ جناب مسعود احمد صاحب نے بھی اقرار کیا ہے :-

اقلیت کا ہم مذہب کوئی ملک اگر طاقتور ہے تو کسی کی مجال نہیں کہ اس کو ٹیڑھی نظر سے دیکھ سکے۔ اس حقیقت کو تو ہم خود مشاہدہ کر رہے ہیں کہ اگر پاکستان قوی ہوتا ہے تو اس کی قوت کا اثر ہندوستان کے مسلمانوں پر از خود ہوتا ہے۔

اس حقیقت کی روشنی میں تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات میں ہندوستان کی غیر مسلم اکثریت اور مسلم اقلیت کے عدم توازن کی بات راہ نہیں باقی۔ اگر تحریک خلافت کا مینا ہو جاتی۔ تو آزادی ہند کا نقشہ کچھ اور ہوتا۔

یہی بات علمائے حق کے پیش نظر تھی اور اسی لیے وہ غیر مسلم اقوام کے اتفاق و اتحاد کو قدر کی نگاہوں سے دیکھ رہے تھے۔ ہندوستان میں اس وقت ہندو مسلم سوال پیدا کرنا دواصل انگریزوں کی حمایت کے لیے تھا۔ ابتداء میں غیر مسلم اقوام اتنی بیدار نہ تھیں کہ مسلمان کو ٹیڑھی

لے پھیل رہی اور ترک موالات مسلم

تقرے دیکھیں۔ آزادی کی تقریباً تمام تحریکوں میں قیادت مسلمانوں کے ہاتھ میں تھی۔ ہندو نے کانکرہ انگریز حکومت نے اٹھایا تھا۔ تاکہ مسلمان کسی طرح بھٹانوی اقتدار کو اپنے لئے سایہ رحمت سمجھ لیں۔ مسعود احمد صاحب لکھتے ہیں:-

تاریخ شاہد ہے جب اہل وطن آپس میں دست بگریبان ہوئے۔ زمین اختیار کے قبضے میں چلی گئی۔ انگریز بہت ہشیار تھا اس نے تیغ سیاست سے کام لیا جو کسی کو نظر نہ آئی۔ اس لئے ان کے اقتدار کو سایہ رحمت سمجھا گیا۔ مسعود صاحب کا یہ کہنا درست نہیں کہ وہ تیغ سیاست کسی کو نظر نہ آئی۔ وہ خود ایک جگہ علماء حق کے آہنی عزم کا اقرار کر چکے ہیں:-

ما سوائے چند علماء کے مصلحت وقت کے تحت سب ہی نے انگریزوں کی حمایت میں عاقبت سمجھی ہے

ہمیں افسوس ہے کہ مسعود صاحب خود بھی اس تیغ سیاست سے گھائل ہو گئے خدا تعالیٰ کو براہدار کرے۔ آپ نے حضرت شیخ الہندؒ کے ذکر و خطبہ کو نقل کرنے کے بعد اتفاق و اتحاد کے الفاظ کو دعوتِ موالات کے الفاظ سے بدل ڈالا۔ موالات ایک شرعی اصطلاح ہے مسلمان کا رشتہ صرف مسلمانوں سے ہی ہو سکتا ہے۔ ملکی امور میں اتفاق و اتحاد کی راہیں سب کے ساتھ کھلی ہیں۔ مسعود صاحب حضرت شیخ الہندؒ کی عبادت کو جذبات کے آئینہ میں اتار کر انگریزوں کی تیغ سیاست سے پڑی طرح گھائل ہوئے اور بات یوں بدلی۔ حیرت ہے کہ ایک ممتاز عالم ہندوؤں اور سکھوں کو دعوتِ موالات دے رہے ہیں۔

بریلوی تحریف کا ایک نمونہ

حضرت شیخ الہندؒ کا خطبہ ایک دفعہ پھر پڑھیں گے آپ دیکھیں گے کہ اس میں مخالف مسلمان

میں مسعود صاحب نے اپنی اس عبارت میں انہیں ہندو اور سکھ بنادیا۔ خطبہ میں غیر مسلم اقدام کے اتفاق و اتحاد کے الفاظ تھے۔ انہیں اختلافی مسئلہ بنانے کے لئے موالات سے بدل ڈالا۔ حضرت شیخ الہندؒ نے اس اتفاق و اتحاد کا ذکر کیا تھا۔ موصوف نے اس کو دعوت دہلانے کی تحریک بنادیا۔ یہ سب محض اس لئے کیا کہ علماء دیوبند جو انگریزوں کے خلاف سیاسی کام کر رہے تھے۔ ان کے خلاف ایک جذباتی فضا پیدا کی جائے اور مولانا احمد رضا خاں جو غیر مسلم اکثریت اور مسلم اقلیت کی بحث میں عدم توازن کا نکتہ اٹھا رہے تھے۔ ان کے لئے انگریزوں کی حمایت کا جوا پیدا کیا جائے۔ مسعود صاحب اس جوش مصیبت میں مولانا احمد رضا خاں کی برطانوی حمایت کو صراط مستقیم تک کہہ گئے۔

انگریز دشمنی نے علماء دیوبند کو جدا افتاد سے متحد کر دیا تھا۔ فاضل بریلوی نے صراط مستقیم دکھایا۔

کیا یہی صراط مستقیم ہے جس کی بریلوی حضرات پنجگانہ نمازوں میں خدا سے استمداد کرتے ہیں؟ صراط مستقیم تو وہ راہ ہے جس پر پہلے انعام یافتہ لوگ چلتے رہے ہوں۔ ملاقات میں سے کئی انگریزوں کی حمایت میں نہیں چلا۔ انگریزوں کی حمایت کو صراط مستقیم بتلانا اپنے ان پڑھ عوام کو اور گہرے کنوئیں میں گرانا ہے۔ کیا یہی مولانا احمد رضا خاں کا سیاسی کردار ہے؟

مولانا احمد رضا خاں کا صراط مستقیم

ممکن ہے کسی کو خیال گزرے، شاید مولانا احمد رضا خاں نے استخلاص وطن کے لئے کوئی اور پروگرام پیش کیا ہو اور وہ صراط مستقیم ہو ایسا ہرگز نہیں۔ مولانا کے پاس اس سلسلے میں کوئی پروگرام نہیں تھا۔ آستانہ بریلی سے جتنے پروگرام نکلے سب منفی ہی منفی تھے۔ انگریزوں کی سلامتی سب میں قدر مشترک تھی اور یہی ان کے ہاں صراط مستقیم تھا۔ ان کے اس پروگرام

کے بڑے بڑے عزائم یہ تھے اور انہی کی گردان نہیں بڑا دور، دھوپ سے یاد رکائی جاتی تھی۔

① مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔ ② ترک خلافت کے لائق نہیں۔ ③ انگریزوں سے اپنے دینی کاموں کے لیے امداد لینا ناجائز نہیں۔ ④ شریف کی ترکوں کے خلاف بغاوت ناجائز نہیں۔ ⑤ ترکوں کی مجاز پر حکومت جائز نہیں۔ ⑥ غیر مسلم اکثریت سے بچنے کے لیے انگریزی اقتدار کو طویل کرنے کے اقدامات ناجائز نہیں۔ ⑦ اپنے سوا دوسرے فرقوں کے لوگوں سے ملنا جھنا اور ان کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا جائز نہیں۔ کسی پہلو سے اہل وطن کا اتحاد جائز نہیں۔ آستانہ بریلی میں شریف مکہ (جس نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا شرمناک ساتھ دیا اور ترکوں کے خلاف بغاوت کی تھی) کے لیے دعائیں کی جاتی تھیں اور اسے ترکی خلافت سے نجات دلانے والا قرار دیا جاتا تھا۔ انگریزوں کی مسلم مہمردمی کی دل کھول کر تعریف کی جاتی تھی اور انگریز دشمن علماء کو حد اعتدال چھوڑنے والے قرار دیا جاتا تھا۔ ان کے خلاف دینی لائن سے بڑے مسیح اور مریض فتنے تیار کیے جاتے اور اہل اسلام کے دل کو بیٹھنے کی جگہ راہیں ایک ایک ککے مسدود کی جاتیں۔ یہ وہ صراط مستقیم ہے جو مولانا احمد رضا خاں نے اپنے پیروں کو دکھایا تھا۔

سیاسی امور میں شرف نسب کی بحش

ہندوستان میں جب ذات پات کے امتیاز پر ہندو مسلم بحشیں ہو رہی تھیں اور ہندو جوان امتیازات سے تنگ آئے ہوئے تھے کثیر تعداد میں مسلمان ہو رہے تھے۔ عین اس وقت مولانا احمد رضا خاں نے فتنے دیا کہ دنیوی معاملات میں خاندانی امتیازات کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اس دو دھامی تلوار سے ترک بھی گھائل ہوتے تھے کہ وہ قریش میں سے نہیں اور یہ پراپیگنڈہ بھی ہوتا تھا کہ ترک خلافت کے اہل نہیں۔ ملاحظہ کیجئے:-

”مصلح سلطنت و دین میں نسب کا کچھ اعتبار نہیں۔“ اہل سنت نے اس کا

رد کیا ہے کہ ضرور شرف و نسب میں کو اس میں اثر ہے یہ
شرف نسب کی یہ بحث صرف شریف مکہ کی حمایت اور ترکوں کی مخالفت کے لئے تجزی
گئی۔ شریف ہاشمی النسب تھا۔ مولانا اس کے شرفِ نسب کو سامنے لا رہے تھے اور اس کے
انگریزوں کی ساز باز کو روکنے کو درست سمجھتے تھے۔ ڈاکٹر اقبال نے بجا کہا تھا۔

۵۔ چیتا ہے ہاشمی اموسس دین مصطفیٰ خاک و خوں میں مل رہا ہے ترکمان بخت کو ش
مولانا احمد رضا خاں نے حامیانِ خلافت کی ناکامی اور رسوائی کی پیش گوئی کی خلافت کی
کوششوں اور اس کے لئے قید و بند کی صعوبتوں کو ذلت و رسوائی سے تعبیر کیا۔ ایسا کرنا ان کے
لئے کسی طرح درست نہیں تھا۔ بہر حال مولانا احمد رضا خاں نے لکھا :-

شرعی خلافت قریش میں منحصر ہے۔ دوسرا شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا تھا اور قریش جب
تک دین قائم رکھیں گے ان کا مخالفت (خلافت عثمانی کا داعی) ذلیل و رسوا ہو گا۔
بزعباس جب دین کو اس کی سیاسی عظمت سے قائم رکھنے میں کمزور پڑے تھے تبھی انہوں
نے خلافت ترکوں کے سپرد کی تھی۔ یہ عربوں سے خلافت چھیننا نہ تھا۔ خود ان کی خدمت کرنا تھا۔
اگر قریش دین کو عصری تقاضوں کے مطابق اس کی شکوہ سے قائم نہ رکھ سکیں تو کیا یہ ناجائز ہے
کہ یہ ذمہ داری کسی دیگر مسلم قوم پر ڈال دیں؟ ترک اس وقت مسلم ممالک میں بڑی قوت تھے۔
بزعباس نے اگر یہ ذمہ داری ترکوں پر ڈال دی تھی تو یہ کوئی ناجائز کام نہ تھا۔ خلافت عثمانی
قریش سے بغاوت نہیں۔ اپنی کے پروگرام کی تکمیل و تزیین تھی۔ یہی وجہ ہے کہ انگریزوں کی
نظر میں ترکوں کی ناکامی پورے عالمِ اسلامی کی ناکامی تھی۔

یہی نازک وقت میں یہ بخت اٹھانا کہ ترک شرعاً خلافت کے اہل نہیں۔ انگریزوں
کی دور رس نگاہ کا پتہ دیتا ہے۔

اقبال مرحوم ترکوں کی ناکامی کو مولانا احمد رضا خاں کی طرح ذلت و رسوائی نہیں سمجھ

رہے تھے۔ وہ اسے مسلمانوں کی نشاۃ ثانیہ کا قاعدہ سمجھتے تھے۔ وہ جانتے تھے کہ لاکھوں
تارے ناپید ہوتے ہیں۔ تب کہیں صبح کا روشن چہرہ کھلتا ہے۔
اگر عثمانیوں پر کہہ غم ڈالتا تو کیا غم ہے کہ خون صد ہزار انجم سے ہوتی ہے سحر پیدا

آہنی عزم کے انسان

مسعود احمد صاحب نے لکھا۔ چند علماء کے سوا مصلحت وقت کے تحت سب ہی نے
انگریزوں کی حمایت میں عافیت سمجھی۔ وہ لوگ کون تھے جو اپنے موقف پر عزم آہنی سے ڈٹے
رہے۔ جناب مسعود احمد صاحب کے یہ الفاظ پھر سنئے۔

۱۹۱۶ء میں مولانا محمود حسن نے ریشمی خطوط کے ذریعہ آزاد مملکت کا خاکہ پیش کیا۔
اس خاکہ کے لیے مولانا محمود حسن حجاز گئے۔ یہ وہ زمانہ تھا جب انگریز عربوں و شریف
مکہ سے مل کر حجاز پر ترکی اقتدار کے خاتمہ کرنے کی بھرپور کوشش کر رہے تھے۔
ترکوں پر علماء حجاز، مولانا احمد زینی دحلان، اور علماء ہند دہلوی علماء کی طرف سے
کفر کے فتوے لگائے جا رہے تھے۔ مولانا محمود حسن نے حجاز میں ترکی وزیروں سے
بات چیت کی۔ مگر اسی اثناء میں شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف جنگ چھیڑ دی۔
شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف ایک محضر نامہ پر مولانا محمود حسن کے دستخط کرانا
چاہے مگر وہ روپوش ہو گئے۔ جب باہر آئے تو گرفتار کر کے انگریزوں کے حوالے
کیے گئے۔ ۱۹۱۸ء میں قاہرہ کے قریب ایک جیل میں نظر بند تھے۔

حضرت شیخ الہند کا فتوے ترک موالات

مولانا احمد رضا خاں نے بہت کوشش کی کہ ہندو مسلم سوال پیدا کر کے برطانوی اقتدار کو اور

طویل کیا جائے۔ لیکن علماء حق بھی خاموش نہ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کا مانتبت جہاد کا فتویٰ زیادہ کامیاب نہ ہو سکا۔ کیا ہندو اہل کیا مسلمان سب انگریزوں کے خلاف صف آرا رہے۔ ایک طرف حضرت شیخ الہندؒ کا فتوے تھا اور دوسری طرف مولانا احمد رضا خاں انگریزوں کے حق میں فتوے دے رہے تھے۔ مسلمانوں کی فتنے فیصد اکثریت نے حضرت شیخ الہندؒ کا ساتھ دیا۔ مسعود احمد صاحب اقرار کرتے ہیں :-

”سنتھ میں کانگریس کے قوم پرست ہندو مسلمان اور تحریک خلافت کے داعی اپنے مشترکہ دشمن انگریز کے خلاف متحد ہو گئے۔ ہر شخص ترک موالات پر تڑپا ہوا نظر آتا تھا۔ مخالفت کی کسی میں جرأت نہ تھی“

تحریک خلافت کے بعد حضرت شیخ الہندؒ نے تحریک ترک موالات شروع کر دی تھی۔ مولانا احمد رضا خاں اس تحریک میں بھی تاج برطانیہ کے حامی تھے۔ آپ نے پھر فتوے دیا کہ دینی تعلیم کے لیے انگریزوں سے مالی امداد حاصل کرنا بالکل جائز ہے۔ اسلام ان سے قطع تعلقات کی تعلیم نہیں دیتا۔

مولانا احمد رضا خاں کا فتوے

تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا جو نہ مخالف شرع سے مشروط اور نہ اس کی طرف منہج ہو یہ تو نفع بے غائلہ ہے۔ جس کی تحریم پر شرع مطہر سے اصول کوئی دلیل نہیں۔ دین پر قائم رہو۔ مگر دین میں زیادت نہ کرو۔ کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم نے سلاطین کفار کے ہدایا قبول نہ فرمائے۔

اے فاضل بریلوی اور ترک موالات ص ۲۵۴ اے الحجۃ المہتمد فی آیات المہتمدہ ص ۱۸ مولانا احمد رضا خاں کے فقہی ذوق کی داد دیجئے۔ دوسرے ملکوں کے سلاطین کو اپنے ملک کے سلاطین قرار دیتے ہیں۔ تاکہ انگریزوں کے ہدیے اور نذرانے اپنے لیے جائز کر سکیں۔

اب ہم یہاں حضرت شیخ الہندؒ کا فتوے ترک موالات بدیر قارئین کہتے ہیں جس کی بنیاد پر ہر شخص ترک موالات پر نظر آتا تھا۔

حضرت شیخ الہندؒ کا فتوے

”آج جب کہ شرق و غرب کے مسلمانوں پر قیامت خیز معائب کا سپہاڑ ٹوٹ پڑا ہے۔ جب کہ اندیشہ ہے کہ خلافت اسلامیہ کا جہاز اڈتے طوفانوں کی موجوں سے ٹکرا کر پاش پاش ہو جائے۔ جب کہ ہر فرد مسلم کی روح موت کی دھمکیاں دینے والے حوادث سے لرز رہی ہے۔ بلکہ اگر عاقبت مبنی سے کام لیا جائے تو ہر ایک ایشیائی اور مشرقی ممالک ہندوستانی اپنی اخلاقی جرات اور آزادانہ مستقبل کو سخت خطرہ کی نگاہ سے دیکھ رہا ہے۔ علماء ہند کی تعداد کثیر اور ہندو ماہرین سیاست کا ایک بڑا طبقہ اس جدوجہد میں ہے کہ اپنے جائز حقوق اور درجہ مطالبات کو پامال ہونے سے بچائیں۔ کامیابی ہر وقت خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے۔ لیکن جو فرض شرعی قومی اور وطنی حیثیت سے کس شخص پر عائد ہوتا ہے تو اس کے ادا کرنے میں ذرہ بھر تاخیر کرنا ایک خطرناک جرم ہے۔“

”میں اصل فطرت سے کوئی سیاسی آدمی نہیں ہوں اور میری طویل زندگی شاہد ہے۔ میرا مطمح نظر ہمیشہ مذہب رہا ہے اور یہی وہ مطمح نظر ہے جس نے مجھے ہندوستان سے مانا اور پھر مالٹا سے ہندوستان پہنچایا۔ پس میں ایک لمحہ کے لیے کسی ایسی تحریک سے اپنے کو ملجھ نہیں پاتا جس کا تعلق تمام جماعت اسلام کی فلاح و فوز سے ہو یا دشمنان اسلام کے حربوں کے جواب میں خود اختیاری کے طور پر استعمال کی گئی ہو۔ مالٹا سے واپس آ کر مجھے علم ہوا کہ ہندوستان کے ارباب بست و کشاد نے آخری طریقہ کار اپنے فرض کی ادائیگی اور اپنے جذبات و حقوق

کے تحفظ کا قرار دیا ہے۔ ————— وہ قرآن کریم کی صحیح اور ایک صریح تعلیم اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک روشن اموہ حسنہ کو مضبوط تمام لیں اور نفع و ضرر قومی کا موازنہ اور عواقب ملیہ کی پوری جانچ کر کے اس کو بے خوف و خطر انجام تک پہنچائیں اور وہ اس کے سوا کچھ نہیں ہے۔ کہ اعداد اسلام کے ساتھ تعاون و موالات کو اعتقاداً و عملاً ترک کر دیں۔ اس مسئلہ کی شرعی حیثیت ناقابل انکار ہے اور ایک صادق مسلمان کی غیرت کا ایسے حالات میں یہی اقتضا ہونا چاہیئے۔“

محمود حسن عفی عنہ ۳ ذی قعدہ ۱۳۲۸ھ

مولانا احمد رضا خاں کی شخصیت حضرت شیخ الہندؒ کے مقابلے میں کچھ نہ تھی۔ مسلمانوں کی اکثریت حضرت شیخ الہندؒ کے ساتھ تھی۔ مولانا احمد رضا خاں نے جب غموس کیا کہ مسلمانوں ترکوں کی مخالفت کسی طرح گوارا نہیں کرتے۔ تو آپ نے تحریک ترک موالات کی مخالفت اور انگریزوں کی حمایت کی ایک اور ماہ نکالی۔ مسعود صاحب لکھتے ہیں :-

ترکوں کے خلاف چند انگریزوں نے حصہ لیا ہے۔ پس ان انگریزوں سے کیوں ترک موالات اور ترک معاملات کی جائے جنہوں نے اس جنگ میں حصہ نہیں لیا۔ مسعود احمد صاحب اسے نقل کر کے لکھتے ہیں :- بات پتے کی فرمائی :- ”وجہ تحقیر یہ ہے کہ انگریزوں کی خیر خواہی کی ایک اور وجہ نکال لی۔

انگریز بطور قوم کے ترکوں کے خلاف تھے۔ یہ کہنا کہ ہندوستان کے انگریز حکمرانوں نے مشرق وسطیٰ یا ترکی جاکر جنگ نہیں کی۔ اس لیے ان سے ترک موالات نہ کی جائے نہایت کمزور دلیل ہے اور حقیقت یہ ہے کہ انگریزوں کی حمایت میں مولانا احمد رضا خاں کے پاس کوئی مضبوط دلیل نہ تھی۔ صرف انگریزوں کے مزاحم خسر دانہ ان سے ایسی باتیں کہہ رہے تھے۔

بریلوں کی طرف سے مختلف تحریکوں کی مخالفت

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے مراد آباد سے ماہنامہ السواد الاعظم نکالا اور ۱۹۱۱ء میں خلافت کمیٹی کی قضاہ سامانیاں کے عنوان سے تحریک آزادی کے خلاف پرزور مضمون لکھے۔ مولانا احمد رضا خاں کی پوری جماعت آزادی پسند مسلمانوں سے ٹکراتی رہی۔ ڈاکٹر اقبال نے ترکوں کی حمایت کی اور قوم کو آزادی کا پیغام دیا۔ تو مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا دیدار علی نے ان کی بھی کفر کا فتوے دیا۔ تاہم اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہر میدان میں آزادی پسند مسلمانوں کا غلبہ رہا اور مولانا احمد رضا خاں کا فتوے ممانعت جہاد کا میاب نہ ہو سکا۔ انگریزوں کے پاس اب اس کے سوا چارہ نہ تھا کہ ملک میں ہندو مسلم سوال پیدا کر دیا جائے۔ ترکوں کی ناکامی کے بعد انگریزوں نے ہندوستان میں ایسے حالات پیدا کر دیے کہ ہندو عالمی سیاست کی بجائے ملکی سیاست میں کھو گئے۔ اس کے نتیجے میں مسلم اتحاد کمزور پڑ گیا اور ہندو مسلم اتحاد پر مسلم اکثریت کا دباؤ نہ رہا۔ یہ وہ وقت تھا جب قائد اعظم مسلم لیگ کو لے کر میدان میں آئے۔ ان لوگوں نے قائد اعظم کو بھی کافر کہا۔ حزب الاحناف ہند لاہور کے مولانا ابوالبرکات سید احمد نے مسلم لیگ کو کسی قسم کا چندہ دینا حرام ٹھہرایا۔ الغرض جو جماعت بھی ان مسلمانوں کے سامنے آزادی وطن اور انگریزوں کی مخالفت کا پروگرام لے کر آئی مولانا احمد رضا خاں اور ان کی جماعت نے اس کے ارکان پر تکفیر اور تردید کے گولے بے دریغ برسائے۔

۵ ناوک نے تیسرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں :

رضا خانی تحریک اس میدان میں کوئی نئی تحریک نہ تھی۔ اس سے پہلے مرزا غلام احمد اس میدان میں بہت آگے نکل چکے تھے۔ قادیانی اور رضا خانی تحریکیں ساتھ ساتھ چلتی رہیں اور ملک و ملت کے خیر خواہ ان دونوں اور ان کے آقاؤں (انگریزوں) کا تختہ مشق بنے رہے۔

تحریکِ خلافت، مسلم ایجوکیشنل کانفرنس، تحریک ترک موالات، علی گڑھ، دیوبند، ڈاکٹر اقبال، مسلم لیگ، قائد اعظم اور امیرِ حرمین مکہ و مدینہ کے بارے میں قادیانی اور رضا خانی نظریات و افکار تقریباً یکساں رہے اور عملی طور پر ان دونوں جماعتوں نے مسلمانوں میں انتشار پھیلانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔

مولانا احمد رضا خاں اور ان کی جماعت نے تحریکِ خلافت اور تحریک ترک موالات کے خلاف جو کام کیا اس کی کچھ جھلک آپ دیکھ چکے۔ اب قومی اور ملی مہمات میں بھی ان کا کردار ملاحظہ فرمائیے۔

قومی مہمات میں مولانا احمد رضا خاں کا کردار

① مسلم ایجوکیشنل کانفرنس

کسی قوم کی بقا اس کی آئندہ نسلوں کی تعلیم اور تربیت پر منحصر ہوتی ہے، مسلمان تاج ہند سے محروم ہوئے تو انگریز حکومت نے اپنے نئے نظامِ تعلیم سے ان کی نئی نسلوں کو ان کے تابناک ماضی سے بے دخل کرنے کی کوششیں تیز کر دیں۔ دوسری طرف ہندو اکثریت اپنے مخصوص تمدن میں مسلمانوں کو گھیرنا چاہتی تھی، مسلمان آزادی وطن کی جدوجہد میں دوسرے اہل وطن سے کٹنا بھی نہیں چاہتے تھے، لیکن ان کے تمدن میں گہرا مٹی نہ چلتے تھے۔ ساتھ ساتھ یہ بھی ضروری تھا کہ اپنے دینی اور تاریخی رشتوں کو قائم رکھتے ہوئے وہ عصری اور عمرانی علوم میں بھی آگے بڑھیں۔ تاکہ جب ملک آزاد ہو وہ حکومت کی ذمہ داریاں سنبھال سکیں، ان حالات میں مسلمانوں کے لیے ایک اپنا تعلیمی لائحہ عمل طے کرنے کے سوا چارہ نہ تھا۔

بہی خواہانِ ملت نے باہمی مشورے سے ایک بڑے چیلنے پر مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کی بنیاد رکھی۔ اس کا پہلا جلسہ ۲۰ دسمبر ۱۹۰۶ء کو بمقام ڈھاکہ رکھا گیا۔ انگریز مسلمانوں کی اس اجتماعی

فکر سے بہت پریشان تھے۔ اپنے مخصوص نظام تعلیم کے بغیر ان کا اس ملک میں تادیر ٹھہرا بہت مشکل تھا۔ ۱۲ اکتوبر ۱۹۱۳ء کو کانٹھیا وار مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کی تعلیمی مجلس کا پہلا جلسہ جونا گڑھ میں ہوا۔ جس کے صدر ڈاکٹر فیاض الدین احمد پروفیسر علی گڑھ تھے۔ اس کانفرنس میں ہر گھڑ گولار عامیت فرقہ ممبر بن سکتا تھا۔

مولانا احمد رضا خاں نے کانٹھیا وار مسلم ایجوکیشنل کانفرنس میں شرکت کو حرام قرار دیا اور اس کے لئے ایک مستقل رسالہ الدلائل القابہ علی الکفرۃ النیاچہ تصنیف فرمایا۔ ہر دوق کا عکس سامنے ملاحظہ کیجئے۔ مولانا کا فتوے ملاحظہ ہو۔

ایسی مجلس مقرر کرنا اگر اسی ہے اور اس میں شرکت کرنا حرام اور بد مذہبوں سے میل جول آگ ہے اور اس بڑی آگ دجہنم کی طرف لے جانے والا ہے۔

مسلم ایجوکیشنل کانفرنس میں ایسے لوگ کام نہ کر رہے تھے جو براہ راست کسی تحریک آزادی میں پیش پیش ہوں۔ پھر بھی انگریزی حکومت کے خیر خواہوں نے مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کی مخالفت کی اور نہ چاہا کہ مسلم نوجوان ایک زندہ قوم کی حیثیت میں کہیں ابھریں۔ ان لوگوں نے اس کانفرنس کے خلاف بیانات دیئے اور پوسٹر نکالے۔ جن مذہبی رہنماؤں نے اس کانفرنس کی شرکت حرام بتلائی ان میں سب فہرست مولانا احمد رضا خاں کا نام ہے۔ فتوے کے آخر میں ان خیر خواہان برطانیہ کے دستخط اور مہر یہ ہیں جو ابن الرقت علماء کہلاتے تھے۔

۵ دل کے پھیمور لے چل اٹھے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چس داغ سے :

② تحریک علی گڑھ

برطانوی ہند میں جس قدر اسلامیہ سکول یا اسلامیہ کالج قائم ہوئے یا ان تعلیمی اداروں کو

۱۰ الدلائل القابہ منہ شائع کردہ مصطفیٰ خاں قادری۔

چوئے والی انجمنیں بنیں۔ وہ سب کے سب بالواسطہ یا بلاواسطہ اسی مسلم یونیورسٹی کا علمی فیضان تھا۔ علی گڑھ نے مسلمانوں کے تہذیبی ورثے اور تاریخی رشتے کی اپنی باطن تک بڑی حفاظت کی یہ صحیح ہے کہ عمارت کو بعض اہم مسائل میں سرسید سے بہت اختلاف تھا۔ لیکن وہ یہ نہ چاہتے تھے کہ علی گڑھ کالج اور یونیورسٹی کی بطور ایک تعلیمی ادارے کے مخالفت کریں۔ شیخ الہند مولانا محمود حسن علی گڑھ کی دعوت پر وہاں تشریف لے گئے اور آپ کے ساتھ علماء دیوبند کی جماعت تھی۔ آپ کو پوری فکر تھی کہ کسی طرح جدید اور قدیم علوم کے مراکز علی گڑھ اور دیوبند ایک دوسرے کے قریب آسکیں۔

مولانا احمد رضا خاں نے اس وقت کیا فتوے دیا؟ ملاحظہ کیجئے۔

عرض بعض علی گڑھی کو سید صاحب کہتے ہیں؟

ارشاد: وہ تو ایک غبیث مرتد تھا۔

پھر منظر مولانا احمد رضا مولانا حشمت علی کا مصدقہ فتوے ملاحظہ ہو۔

جس طرح بے دین بادشاہ اکبر نے ندرتن بنائے تھے۔ جو اس کے وزیران حکومت اور شیران سلطنت تھے اسی طرح پیر نیچر نے بھی اپنے ندرتن بنا رکھے تھے۔ جو پیر نیچر کے وزیران نیچریت اور وزیران دہریت اور مستغنین زندگی تھے جن کے نام یہ ہیں۔ نواب محسن الملک۔ نواب اعظم یار جنگ۔ مولوی چراغ علی خاں۔ نواب انصاری جنگ۔ مولوی مشتاق حسین۔ مولوی الطاف حسین حالی۔ شمس العلماء مولوی ذکا اللہ۔ مولوی مہدی حسن۔ سید محمود خاں۔ شبلی نعمانی۔ اعظم گڑھی۔ ڈپٹی نذیر احمد۔ سید اور اس کے رفقاء کے متعلق بریلویوں کا یہ فتوے آپ پہلے دیکھ آئے ہیں جو شخص پیر نیچر کے کفریات قطعہ یقینیہ میں کسی ایک ہی کفر پر مطلع ہونے کے بعد اس کے کافر مرتد ہونے میں شک رکھے یا اس کو کافر مرتد ہونے میں توقف کرے

وہ بھی حکم شریعت مطہرہ قطعیاً کا فرد مرتد اور بے توبہ مرا تو مستحق عذاب ابدی ہے۔

③ تحریک مسلم لیگ اور قائد اعظم

قائد اعظم نے جب تحریک پاکستان شروع کی تو مولانا احمد رضا خاں فوت ہو چکے تھے چونکہ علی گڑھ کے نوجوان اس تحریک میں پیش پیش تھے۔ اس لیے لازمی امر تھا کہ مولانا احمد رضا کے حلقہ کے لوگ مسلم لیگ اور قائد اعظم کی مخالفت کریں۔ چنانچہ اس مخالفت میں مولانا احمد رضا خاں کا آستانہ بیعت مارہرہ شریف ضلع ایٹہ اور مولانا احمد رضا کے خلیفہ مثل مولانا حسنت علی خاں قادری مولانا ابوالبرکات سید احمد ناظم دارالعلوم حزب الاخوان لاہور سب برابر کے شریک ہوئے۔ جناب مصطفیٰ خاں قادری نے اس سلسلہ میں مارہرہ کے سجادہ نشین جناب اولاد رسول محمد میاں قادری جناب سید آل مصطفیٰ قادری مارہروی اور مولانا حسنت علی خاں کے فتوے کی شائع کیے۔ ان کے آخر میں مرکزی انجمن حزب الاخوان ہند لاہور کا فتوہ بھی درج ہے۔ اس پر مولانا ابوالبرکات سید احمد اور مولانا ابوالظاہر محمد طیب دانا پوری کے دستخط ہیں۔ فتوؤں کے اس مجموعے کا نام —

الجوابات النفیۃ علی رہارہ السوالات الیگلم ہے

فتویٰ سجادہ نشین مارہرہ شریف

یہ سب اغراض و مقاصد صریح محرمات شرعیہ پر مشتمل اور حرام قطعی اور منجوا شدہ و بال و نکال و کفر و ضلال ہیں اور ان کے ہوتے ہوئے لیگ کی شرکت و رکنیت سخت حرام و ممنوع ہے۔

فتویٰ سید آل مصطفیٰ قادری

لے تجانب اہل السنۃ ملہ لے الجوابات النفیۃ صر مطبع سلطان بیٹی۔

لیگ کا مقصد اول ہی چند در چند قبائح دینیہ و محرمات شرعیہ پر مشتمل ہے۔ لہذا جو جماعت ایسے خلاف اسلام و قرآن مقصد کی حامی و عامل ہو اس کی شرکت یقیناً حرام و سبب غضب رب انام ہے۔

فتوے مولانا حشمت علی خاں

”جب لیگ کے نزدیک تمام کلمہ گو اور مدعی اسلام منکرین ضروریات دین کفار و مرتدین (دو بائی و دیوبندی) بھی مسلمان ہیں تو ان کے ساتھ مؤاخات و برادرانہ بھائی چاہہ قائم اور مضبوط کرنا لیگ کا مقصد چہاں ہے اور کفار و مشرکین و مرتدین و طغیان کو بھائی بنانا بحکم قرآن عظیم منافقت ہے۔ جو جمعیت اثم و عدوان و معصیت رسول پر مشتمل مقاصد کو بڑے کار لانے کے لیے قائم کی گئی ہو اس کا ممبر بننا اس میں شریک ہونا حرام ہے۔“

فتوے مولانا ابوالبرکات قادری

لیگ کی حمایت کرنا اور اس میں چندے دینا، اس کا ممبر بننا، اس کی اشاعت و تبلیغ کرنا منافقین و مرتدین کی جماعت کو فروغ دینا اور دین اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا۔ مے مولانا احمد رضا خاں کے پیرخانہ نے مسلم لیگ کے خلاف مارہر مے ایک اور کتاب شائع کی جس کا نام مسلم لیگ کی ذریعہ بھید در ہے۔ اس کے آخر میں بریلویوں کے بڑے بڑے علماء کی تصدیق بھی ہے۔ مولانا ابوالبرکات سید احمد نے انجمن حزب الاخوان ہند کے فتوے مبارکہ میں بھی اس کتاب کی تائید کی ہے۔ پہلی بھیت مے جناب عمر خاں رضوی نے اپنے علماء مے چند سوالات کیے جن میں مے پہلے دو سوال یہ تھے۔

۱۔ ایضاً مے ۲۔ ایضاً مے ۳۔ ایضاً مے

- ① مشر محمد علی جناح جو ہیں تو کس مذہب اور کن عقائد کے ہیں؟
 ② ان کو قائد اعظم و سیدنا وغیرہ وغیرہ القاب سے خطاب کرنا؟

اب بریلویوں کا جواب ملاحظہ ہو۔

کیا کوئی سچا ایماندار مسلمان کسی کتے اور وہ بھی دوزخیوں کے کتے کو اپنا قائد اعظم سب سے بڑا میٹر اور سردار بنانا پسند کرے گا۔ حاشا و کلاہر گز نہیں۔ ایسوں کی قیادت و سیادت و رہنمائی کا نتیجہ اس کے سرا اور کیا ہو گا کہ۔

اذا کان الغراب دلیل قوم سیمد یھم طریق الہا لکین

ترجمہ جب کو کسی قوم کا رہنما ہو تو وہ انہیں ہلاکت کی راہ پر ہی لے جائے گا۔

مسلم لیگ کی طرف سے جب کہا گیا کہ قائد اعظم ایک پیر شرکی حیثیت سے مسلمانوں کا لیکس لڑے ہیں تو مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا حسنت علی نے لکھا۔

کیا کسی بڑے سے بڑے کافر پیر شرک کے ایسے دھوم دھڑکے سے خلعت و شان ظاہر کرنے والے جلوس بھی لگی لیڈران نے کبھی نکالے جیسے اٹھنر، دہلی، کراچی، پٹنہ وغیرہ مقامات میں اپنے قائد اعظم صاحب کے نکلے کیا کبھی کسی کافر پیر شرک کو بھی ایسے تعظیم و احترام و اعزاز و اکرام کے مظہر پانے پیش کیے گئے۔

و بحکم شریعت مشر جنینا اپنے ان عقائد کفریہ قطعیہ خبیثہ کی بنا پر قلعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ جو شخص ان کے کفروں پر مطلع ہونے کے بعد اس کو مسلمان جلنے یا اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا اس کو کافر کہنے میں توقف کرے وہ بھی کافر و مرتد اور شر اللہ نام اور بے توبہ مراد مستحق لعنت عزیز علامہ۔

بریلوی تحریرات کا یہ مختصر نمونہ آپ کے سامنے ہے۔ اسے ملاحظہ کیجئے اور مسلم لیگ

لے مسلم لیگ کی ذریعہ بخجہ درسی ص ۱۷ شائع کردہ خانقاہ برکاتیہ دارہہ ر ضلع ایڑ
 لے احکام زوریہ شریعہ بر مسلم لیگ مضفہ مولانا حسنت علی خاں ص ۱۷ سے بجانب اہل السنہ ص ۱۷

پہن کی ستم کیمٹی کی داد دیجئے۔ مسلم لیگ کے علاوہ جو سیاسی جماعتیں موجود تھیں۔ ان پر فتنے کفریہ حضرات پھیلے ہی دے چکے تھے۔

جمعیت العلماء و مجلس احرار و خیر ہم اشرار کہم فی النار لیکن مسلم لیگ جاذبیت کا جامہ پہن کر ”اسلام خطرے میں ہے“ کا غرہ لگاتی ہوئی مسلمانوں کو غلط راستے پر ڈال رہی ہے۔ کیونکہ اس کے اغراض و مقاصد ہی اسلام کے لئے خطرناک ہیں۔
وہے خاکسار تو ان کے بارے میں ان حضرات نے ”قہر القادس“ کے سرورق پر یہ عبارت لکھ دی تھی۔

یہ مبارک رسالہ مرتبہ اعظم مسٹر عنایت اللہ خاکسار کے گندے گستاخ نے کفریہ عقائد کے پردے کھولنے والا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت نے ہر اس جماعت کو مسترد کیا۔ جس نے کبھی انگریزوں کے خلاف مسلمانوں کی سیاسی تنظیم چاہی اور ہر اس فرد پر فتنے لگایا جو کبھی مسلمانوں کے حقوق کے لئے اٹھا۔ تردید کے انداز پر ہر ایک کے بارے میں مختلف رہے۔ لیکن یہ بات الی کے ہر عمل میں ملحوظ رہی کہ کہیں انگریز اس ملک سے نہ نکل جائیں اور یہ سایہ رحمت اُن سے نہ اٹھ جائے۔ صرف دیوبند ہی ان کے تیروں سے زخمی نہ تھا۔ انگریز دشمن ہر فرد اور ہر جماعت پر ان کا یہی فتنہ تھا۔

گماں تیری نظر کا بنو دگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بسندہ درگاہ ہی نہیں
بریلویوں نے اگر کہیں زمی کی تو صرف کانگریس کے بارے میں ————— آل انڈیا کانگریس کے مشہور رہنما جناب رفیق احمد قدوائی جو علی گڑھ کے تعلیم یافتہ تھے اور سرسید سکول سے تعلق رکھتے تھے۔ ان کی وفات پر مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ منظر الاسلام بریلی میں تعزیتی جلسہ کیا گیا۔ جس میں ان کے لئے دعائے مغفرت کی گئی۔ مدرسہ کے تمام اساتذہ اور

لے احکام فوراً شرمیہ بر مسلم لیگ ص

طلبہ شامل ہوئے اور سب نے جناب قدوائی صاحب کی وفات کو ملک و قوم کے لیے ایک صدمہ جانکاہ قرار دیا۔ اس جلسے کی رپورٹ لکھنؤ کے اخبار ”قومی آواز“ نے ۳۱ اکتوبر ۱۹۷۱ء کی اشاعت میں جلی سرفنی سے شائع کی تھی۔

یا انہوں نے زمی برتی تو سنجے گاندھی کے بارے میں کہ اس کے ایصال ثواب کے لیے چودھری خنی خاں کے مکان پر ۵ جولائی ۱۹۷۱ء کو مجلس قائم کی جس میں پیر ضامنی نقوی صاحب نے بھی شرکت کی۔ قرآن خوانی ایک گھنٹہ تک جاری رہی۔ اس قرآن خوانی میں کاہنی دزار اور سلم مہاک کے سفرار بھی موجود تھے۔

الحاصل بریلویوں کی عام روش یہی رہی کہ ہر قومی اور ملی پروگرام کی مخالفت کریں اور جب کبھی سیاسی قائدین کوئی تحریک چلائیں، وہ قوم میں اس سے بائیکاٹ کرنے کی روح فہر نکلیں۔ ان کی بڑی تبلیغ یہی رہی ہے کہ اپنے سوا ہر ایک کو کافر سمجھو اور کسی کو دوث زدور۔ ابو الغاہر دنا پوری لکھتے ہیں:-

تم سے دوث حاصل کر کے تمہارے نمائندے بن کر اسمبلیوں اور کونسلوں میں جاتے ہیں اور وہاں پہنچ کر شارداہل، خلع بل، وقف بل، شریعت بل، زکوٰۃ بل، بیت المال ایکٹ جیسے منافی شریعت و اسلام سوز قوانین بنا کر پیش کرتے ہیں۔ یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے جب کسی کو دوث دینا جائز نہیں تو انگریزوں کی حمایت کا اعلان کیوں ضروری ہو گیا۔ کیا یہ ان کے حق میں دوث دینا نہیں؟ ۱۹۷۱ء میں جب انگریز خلافت عثمانیہ ٹسٹے پر فتح کے جشن منارہے تھے، تو پنجاب کے تقریباً سب بریلوی پیروں اور ان کے مولویوں نے مسٹر ڈار کو ایک سپانامہ پیش کیا تھا۔ یہ وہی انگریز محتاج نے جلیا نوالہ باغ امرتسر میں گولی چلانے کا آرڈر دیا تھا اور لا تعداد نور جوانان وطن خاک و خون میں لوتے تھے۔

لے دیکھئے کتاب ہذا ص ۷۲ لے قبر القادر ص ۷۲ لے روزنامہ حریت کراچی ۱۵ جولائی ۱۹۷۱ء

(نقل مطابق اصل ہے)

سپاسنامہ

بحضور نواب ہنز آرزو سرائیکل فرانس جی ڈائر
سی۔ آئی۔ کے۔ سی۔ آئی۔ ایں گورنر پنجاب۔

حضور والا! ہم خادم الفقراء بنجادہ نشینان و علماء مع متعلقین شرکارہ حاضر الوقت
مغربی حصہ پنجاب نہایت ادب و معجزہ انکسار سے یہ ایڈریس لے کر خدمت عالیہ میں حاضر
ہوئے ہیں اور ہمیں یقین کامل ہے کہ حضور انور جن کی ذات عالی صفات میں قدبت نے
دلجوئی، ذرہ نوازی اور انصاف پسندی کوٹ کوٹ کر بھر دی ہے۔ ہم خاکسارانِ باوقار
کے اظہارِ دل کو تو تجسے سماعت فرما کر ہمارے گلاہ فخر کو چار چاند لگا دیں گے۔
پہلے ہم ایک بار پھر حضور والا کو مبارک باد کہتے ہیں کہ جس عالمگیر اور خوفناک جنگ کا
آغاز حضور والا کے عہدِ حکومت میں ہوا، اس نے حضور ہی کے زمانے میں بحیرہِ خوبی انجام
پایا اور یہ بابرکت و باشمیت سلطنت جس پر پہلے بھی کبھی سورج غروب نہیں ہوا تھا۔
اب آگے سے زیادہ روشن اور اعلیٰ عظمت کے ساتھ جنگ سے فارغ ہوئی۔ جیسا کہ
شہنشاہِ مستحکم نے اپنی زبانِ مبارک سے فرمایا ہے۔ واقعی برطانوی تلوار اس وقت نیام
میں داخل ہوئی جب دنیا کی آزادی، امن و امان اور چھوٹی قوموں کی بہبودی مکمل طور
پر حاصل ہو کر بالآخر چٹائی کا بول بالا ہو گیا۔ حضور کا زمانہ ایک نہایت نازک زمانہ تھا اور
پنجاب کی خوش قسمتی تھی کہ اس کی عنانِ حکومت اس زمانہ میں حضور جیسے صاحب
استقلال، بیدار مغز عالی و فاعِ حاکم کے ہاتھوں رہی۔ جس نے نہ صرف اندرونی امن ہی

کو قائم رکھا۔ بلکہ حضور کی دانشمندانہ رہنمائی میں پنجاب نے اپنا ایثار و فاداری اور جان نثاری کا وہ ثبوت دیا۔ جس سے شمشیر سلطنت کا قابل فخر و عزت لقب پایا۔ بھرتی افواج، صلیبِ احمد کی اعجازِ دست گیری، قیامِ امن کی تدبیر، تعلیم کی ترقی سب حضور کی بدولت ہمیں حاصل ہوئیں۔ حضور ہی ہیں جنہوں نے ہر موقع پر ہر وقت پنجاب کی خدمت و حقوق پر زور دیا۔ صرف حضور دالانجی کو ہماری مہیو دی مطلوب نہ تھی۔ بلکہ صلیبِ احمد نواں کے نیک کام میں حضور کی مہم و ہمراز جناب لیڈی ڈائرس صاحبہ نے جن کو ہم مروت کی زندہ تصویر سمجھتے ہیں، ہمارا ہاتھ بنایا اور ہندوستانی مستورات پر احسان کر کے ثواب دارین حاصل کیا۔ ہماری ادب سے التجا ہے کہ ہمارا دلی شکریہ قبول فرمائیں۔

حضورِ انور! جس وقت ہم اپنی آزادیوں کو خیال کرتے ہیں۔ جو ہمیں سلطنتِ برطانیہ کے طفیل حاصل ہوئی ہیں، جب ان دُخانی جہازوں کو سطحِ ارض پر اٹھکیلیاں کرتے دیکھتے ہیں۔ جن کی طفیل ہمیں اس مہیب جنگ میں امن و امان حاصل رہا۔ جب ہم تار برقی کے کرشموں پر، علی گڑھ و اسلامپور کالج لاہور، پشاور جیسے اسلامی کالجوں اور دیگر قومی درس گاہوں پر نظر ڈالتے ہیں اور پھر جب ہم بے نظیر برطانوی انصاف کو دیکھتے ہیں۔ جس حکومت میں شیر و بجری ایک گھاٹ پر پانی پی رہے ہیں۔ تو پھر ہر طرف احسان ہی احسان دکھائی دے رہا ہے۔

بہشتِ آں جا کہ آزار سے نہ باشد کسے را با کسے کار سے نہ باشد
 باوجود فوجی قانون کے جو خود قتلہ پر داذوں کی شہادت کا نتیجہ تھا۔ مسلمانوں کے مذہبی احساس کا خیال رکھا گیا۔ شبِ برأت کے موقع پر انہیں خاص رعایتیں دیں۔ رمضان کے واسطے حالانکہ اہل اسلام کی درخواست یہ تھی کہ فوجی قانون ساڑھے گیارہ بجے شب سے دو بجے تک محدود کیا جائے۔ لیکن سرکاری حکام نے یہ وقت بارہ بجے سے درجے کر دیا۔ مسجد شاہی جو فی الامل قلعہ سے متعلق تھی۔ جو ابتدائی عہداری سرکاری میں داخلہ

ہوئی تھی۔ اہالیانِ لاہور نے اس مقدس جگہ کو ناجائز سیاسی امور کے واسطے استعمال کیا۔ جس پر
 متوثیانِ مسجد نے جو خود معذہ پر داذوں کو روک نہیں سکتے تھے۔ سرکار سے امداد چاہی۔ یہی
 وجہ تھی کہ سرکار نے ایسا ناجائز استعمال بند کر دیا۔ ہم شہر دل سے مشکور ہیں کہ حضور والانے
 پھر اس کو واکفہ کر دیا ہے۔ سرکار نے حج کے متعلق جو مہربانی کی ہے اس سے ہم نا آشنا
 نہیں اور مشکور ہیں۔ ہم سچ عرض کر رہے ہیں کہ جو برکات ہمیں اس سلطنت کی بدولت
 حاصل ہوئیں۔ اگر ہمیں عمرِ خضر بھی نصیب ہو تو ہم ان احسانات کا شکریہ ادا نہیں کر سکتے۔
 ہندوستان کے لئے سلطنتِ برطانیہ ابرہمت کی طرح نازل ہوئی اور ہمیں ایک بزرگ
 نے جس نے پہلے زمانہ کی خانہ جنگیاں اور بدعنوانیاں اپنی آنکھوں سے دیکھی تھیں۔ اس
 سلطنت کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے۔

ہوئیں بد نظمیاں سب دورِ انگریزی عمل آیا
 بجا آیا، بہ استحقاق آیا۔ اور بر عمل آیا

ہم وہ احسان کبھی نہیں بھول سکتے۔ جب ترکوں نے ہمارے مشورے کیخلاف
 کوتاہ اندیشی سے دشمنوں کی رفاقت اختیار کی۔ تو ہمارے شہنشاہ نے اندازہ کرم ہم کو
 یقین دلایا کہ ہمارے مقدس مقامات کی حرمت میں سب موفرق نہیں آئے گا۔ اس
 الطافِ خردانے ہماری وقایہ نئی روح پھونک دی۔

هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ (احسان کا بدلہ احسان کے سوا نہیں ہے)
 ہم ان احسانوں کو کبھی نہیں بھول سکتے۔ اب اس جنگ کے خاتمے پر صلح کا نفرین سلطنت
 ترکیہ کی نسبت جلد فیصلہ ہونے والا ہے۔ ممکن ہے یہ فیصلہ مسلمانوں کی امیدوں کے
 برخلاف ہو۔ لیکن ہم بخوبی جانتے ہیں کہ اس فیصلہ میں سرکارِ برطانیہ اکیلی مختار کار نہیں۔
 بلکہ بہت سی طاقتوں کا بھی اس میں ہاتھ ہے۔ شہنشاہِ معظم کے دُعا جو کوششیں
 ترکی کے حق میں کرتے رہے ہیں۔ ہم اس کے واسطے سے بہر حال مشکور ہیں۔ یہ امر مسئلہ

ہے کہ یہ جنگ مذہبی اغراض پر مبنی نہ تھی اور اپنے اپنے عمل کا اور نتائج کا ہر ایک ذمہ دار ہے۔

رموز مملکت خویش خسروان دانند
گدلے گوشه نشینی، تو حافظا مخروش

مگر ہمیں پوری توقع ہے کہ ہماری گورنمنٹ اس بات کا خیال رکھے گی کہ مقاماً مقدسہ کا اندرونی نظم و نسق مسلمانوں ہی کے ہاتھوں میں رہے اور ہم حضور سے درخواست کرتے ہیں کہ جب حضور وطن تشریف لے جائیں تو اس نامور تاجدار ہندوستان کو یقین دلائیں کہ چاہے کیسا ہی انقلاب کیوں نہ ہو، ہماری وفاداری میں سرسوفرق نہ آیا اور نہ آسکتا ہے اور ہمیں یقین ہے کہ ہم اور ہمارے پیر و ان و مریدان فوجی و غیرہ جن پر سرکار برطانیہ کے بے شمار احسانات ہیں۔ ہمیشہ سرکار کے حلقہ بگوش اور جاں نثار رہیں گے۔ ہمیں نہایت رنج و افسوس ہے کہ نا تجربہ کار نوجوان امیر امان اللہ خاں دالمی کا بل نے کسی غلط مشورے سے عہد ناموں کے اور اپنے باپ دادا کے طرز عمل کی خلاف ورزی کر کے خدا تعالیٰ کے صریح حکم و ادفو بالعهدا ان العہد کان عنہ مسئلہ (یعنی وعدے کا ایفا کرو۔ ضرور وعدے کے متعلق پوچھا جائے گا) کی نافرمانی کی۔ ہم جناب والا کو یقین دلاتے ہیں کہ ہم امیر امان اللہ خاں کے اس طرز عمل کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ ہم اہالیان پنجاب احمد شاہ کے حملوں اور نادر شاہی قتل و غارت گری کو محض نہیں سکتے۔ ہم اس اعلان کی جس میں اس نے سراسر خلاف واقعہ لکھا ہے۔ کہ اس سلطنت کی مذہبی آزادی میں خدا خواستہ رکاوٹ واقع ہوئی تو دیکھتے ہیں۔ امیر امان اللہ خاں سرکار انگلینڈ کی بدولت بنا اور اس کی احسان فراموشی کفران نعمت سے کم نہیں۔ ہم کو ان کوتاہ اندیش دشمنان ملک پر بھی سخت افسوس ہے کہ جن کی سازش سے تمام ملک میں بدمعنی پھیلی ہے اور جنہوں نے اپنی حرکات ناشائستہ سے پنجاب

کے نیک نام پر دھتہ لگایا ہے۔ مقابلہ آخر مقابلہ ہی ہے اور کبھی غموش نہیں رہ سکتا۔ یہ حضور والا ہی کا زبردست ہاتھ تھا جس نے بے چینی و بدامنی کا اپنے حُسنِ تدبیر سے فی الفور قلع قمع کر دیا۔ ان بد بختوں سے ازراہِ بد بختی فاش غلطیاں ہوئیں لیکن حضور ابرہہ رحمت ہیں اور ابرہہ رحمت زرخیز اور شور زمین دونوں پر یکساں برستے ہیں۔

ہم حضور کو یقین دلاتے ہیں۔ کہ ہم ان گمراہ لوگوں کی مجنونا نہ اور جاہلانہ حرکات کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ کیوں کہ ہمارے قرآن میں یہی تلقین ہے۔

لَا تَفْسُدُوا فِي الْأَرْضِ - إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ ۝

یعنی دنیا میں فساد اور بدامنی مت پیدا کرو اور یعنی بے شک خدا فساد کرنے والوں سے محبت نہیں کرتا۔

حضورِ انور! اگرچہ آپ کی مفارقت کا ہمیں کمال رنج ہے۔

غم سے کچھ کیوں نہ سردار ہمارا۔ لوہم سے چھٹا جاتا ہے سردار ہمارا
لیکن ساتھ ہی ہماری خوش نصیبی ہے کہ حضور کے جانشین سراپہِ وردِ میکلیگن بالقابہم جن کے نام نامی سے پنجاب کا سچے بچہ واقف ہے۔ جن کا حُسنِ اخلاق رعایا نوازی میں شہرہ آفاق ہے۔ جو ہمارے لئے حضور کے پورے نعم البدل ہیں۔ ہم اُن کا دلی خیر مقدم کرتے ہیں۔ کہ ہم حسبِ سابق اپنی عقیدت و وفاداری کا ثبوت دیتے رہیں گے حضور اب وطن کو تشریف لے جانے والے ہیں۔ ہم دعا گو یاں جناب باری میں دعا کرتے ہیں۔ کہ حضور معالیٰ صاحبہ و جمیع متعلقین مع انخیر اپنے پیارے وطن پہنچیں۔ تا دیر سلامت رہیں۔ اور دہاں جا کر ہم کو دل سے نہ اتار دیں۔

اے ایں دعا از ما و از جملہ جہاں آمین بار استدعیان

کن کن بزرگوں نے اس تاریخی دستاویز پر دستخط کئے، سب اس دنیا سے جا چکے ہیں۔ ہم نے اُن کے احترام کے پیش نظر ان کے نام یہاں نہیں دیئے۔ اللہ تعالیٰ سب کو معاف فرمائے۔

خیانات

اختلافات پیدا کرنے کا بریلوی زینہ

مولانا احمد رضا خان کی دیانت کی دلسوز داستان

اثر خالصہ

ڈاکٹر علامہ خالد مسعود ایم ایچ پی ایچ ڈی
ڈاکٹر اسلام الکسیڈی مایچسٹر

منت پوچھ کہ میں کتنی بلندی سے گرا ہوں
 دے مجھ کو دلاسا کہ اب میں ٹوٹ چکا ہوں
 الفاظ کا مفہوم بدل جائے جہاں پر
 اس صورتحال سے میں دوچار ہوا ہوں

زما بر صوفی و ملا سلا
 کہ پیغام خدا دادند مارا
 دلے تاویل شان در حیرت انداخت
 خدا و حبیبیل و مصطفیٰ را

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

مولانا احمد رضا خاں بریلوی نام بگاڑنے اور بات کا رخ بدلنے میں بہت مہارت رکھتے تھے۔ اس مہارت سے جب دوسروں کی بات کے رخ بدلے جائیں تو اعلیٰ دنیا سے خیانت سے تعبیر کرتی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں بریلوی اپنے اس ذوق کی وجہ سے معاصر علماء کی عزت اور بات سے بر ملا کھیلتے تھے اور یہ ان کا دن رات کا مشغلہ تھا۔ جس بات کو بدلنا چاہیں اسے کھینچ کھینچ کر اس مفہوم پر لے آنا کہ اسے کفر کہنے سے چارہ نہ رہے ان کے بایں ہاتھ کا کھیل تھا۔ اس میں وہ ایک عجیب حظ محسوس کرتے۔ اپنی اس محنت اور کھینچنا تانی سے آپ تکفیر کی گھاٹی پر اس طرح آ نکلتے کہ محسوس ہونے لگا کہ واقعی آپ کفرستان سے بول رہے ہیں جہاں چاروں طرف کفر ہی کفر کے کانٹے لگے ہوں۔ جو بھی کوئی چیز ان سے لگی اس میں کفر کی کوئی نہ کوئی آلائش ضرور آکے رہے گی۔

کُفْرٌ وَدُنْ کُفْرِ کے بالمقابل کفر فوق کفر کی کوشش | حضرت امام بخاریؒ نے تو ان احادیث پر جن میں بعض اعمال

کفر کا بیان تھا باب کفر دون کفر باندھ کر کفر کے وزن کو کم کرنے کی کوشش کی تھی اور بتایا تھا کہ بعض ایسے اعمال کفر بھی ہیں کہ ان کا کرنے والا کافر نہیں ہوتا نہ وہ ہلت سے خارج ہوتا ہے ان پر بھی شریعت میں مرتع طور پر کفر کا لفظ وارد ہوا ہے سو ضروری نہیں کہ اسے حقیقی کفر کے معنی میں ہی لیا جائے۔ باب کفر دون کفر اس کی ایک بہت اچھی تعبیر تھی مگر چودھویں صدی میں مولانا احمد رضا خاں نے بساط تاریخ المٹ دی۔ امام بخاریؒ کے باب کفر دون کفر کے بالمقابل کفر فوق کفر کا باب باندھا اور اس رسی کو اتنا طول دیا کہ اس کا ایک کنارہ علمائے

حرمین کے ہاتھ میں دے کر ہندوستان چلے آئے اور حسام الحرمین کے نام سے ایسی تلواریں چلائی کہ شاید ہی کوئی ہو جو اس تیغ تکفیر سے گھائل نہ ہوا ہو۔ مولانا احمد رضا خاں اپنے ذوق تکفیر میں کھو کر یوں تسکین پاتے ہیں :

نُكْفِرُ مُنَوقٌ مُكْفِرٌ مُنَوقٌ كُفِرَ
كَانَ الْكُفْرُ مِنْ كُشْرٍ وَدَفِرَ

کماء اسن فی منتن و منر
تتابع قطرة من ثقب کفر

اس ذوق تسکین کے لیے آپ نے جہاں خدا اور اس کے رسول برحق پر ہتان باندھے ۔

اہل منت والجماعت کی شہرہ آفاق دینی درسگاہ دارالعلوم دیوبند اور اس کے اکابر پر بھی بُہت نشانے بٹھائے ۔ آپ کی دیانت و امانت کی یہ تفصیل آپ کی بعض انہی چیڑ دیتیوں کی نشان دہی ہے ۔

تاریخ بتاتی ہے کہ علماء اسلام نے تکفیر میں بُہت بات کچے اچھے معنیٰ مراد لینے کا حکم | احتیاط فرمائی جہاں بھی کوئی ایسی بات سامنے آئی

جس کے کئی معنی یا محمل ہو سکتے تھے انہوں نے اسے بہترین معنی پر محمول کیا اور کھینچنا تانی سے کبھی اسے بُرے معنی نہ پہنائے ۔ قرآن کریم اس نیک طبقے کے حق میں شہادت دیتا ہے ۔

فَبَشِّرْ عِبَادَ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ

ترجمہ :- سو آپ خبر دینا کہ جو لوگوں کو جو سنتے ہیں بات پھر چلتے ہیں اس (پہلو) پر جو

سب سے اچھا دکھائی دے ۔ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی ارشاد گرامی ہے کہ بات

کا وہی معنی اور جو ہدایت کے پہلو سے مطابقت رکھے ۔

اے گھائل تیری فطرت کا بنوع دیگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بسندہ درگاہ ہی نہیں

لے آپ نے اس مذہب کو کشش میں علمائے حرمین کو اس لیے استعمال کیا کہ وہ اردو زبان سے ناواقف تھے ۔ مترجمین کے ذریعہ

انہیں مخاطبہ دیا جاسکتا تھا چنانچہ آپ نے اس طرح علمائے دیوبند کی بعض اردو عبارت پر حکم کفر حاصل کیا بعد میں حضرت

مولانا غلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری نے علمائے حرمین کو صورت حال سے آگاہ کیا تو ان حضرات نے حسام الحرمین کے الزامات کی

مخت تردید فرمائی اور علمائے دیوبند کے حق میں فتوے اور دستخط فرمائے حضرت محدث سہارنپوری کی اس تحریر کا نام

المہند علی المہند ہے جو بار بار چھپ چکی ہے ۔ ۱۔ حوائج بخش حصہ سوم ۵۹ ۲۔ سورہ الزمر ۲۱

فَظَنُوْهُ بِالَّذِيْ هُوَ اِهْيَاءُ وَالَّذِيْ هُوَ اَهْدَىٰ وَالَّذِيْ هُوَ اَتَقَىٰ
ترجمہ :- سو گمان کرو جو زیادہ مناسب ہو۔ زیادہ ہدایت کے قریب ہو۔ اور زیادہ خوف
خدا پر مبنی ہو۔

کوئی شخص اپنی بات کی کوئی اچھی توجیہ اختیار کرے اور بُرے احتمال کی واشگاف الفاظ
میں تردید کرے تو اس کے حذر کو قبول نہ کرنا اور خواہ مخواہ اس پر کفر کے معنی چسپاں کرنا اچھے اور
شریف لوگوں کا کام نہیں۔

جو شخص کوئی بات کرے تو اس سے مراد وہی لی جانی چاہیے جو وہ خود
مراد متکلم کا اعتبار بیان کرے وہی بتا سکتا ہے کہ وہ کیا کہہ رہا ہے۔ اختلاف معنی کی
صورت میں اعتبار مراد متکلم کا ہی ہو گا وہی بتائے گا کہ اس کلام سے اس کی مراد کیا ہے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک انصاری صحابی کا مکان مدینہ شریف کی آخری سرحد پر
تھا انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھنے کا اس قدر شوق تھا کہ ان کی کوئی نماز جماعت
سے نہ بڑھتی تھی اس التزام سے مسجد میں حاضری ایک بڑی مشقت تھی۔ انہیں مشورہ دیا گیا کہ وہ
کوئی سواری خرید لیں جو انہیں اس پیش میں چلنے سے بچائے یا مسجد نبوی کے قریب گھر لیں۔
حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں۔ انہوں نے یہ کہا :-

اَمَّا وَاللّٰهُ مَا احَبَّ اَنْ يَّبِيتَ مَطْنَبَ بَيْتِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
ترجمہ :- بخدا میں پسند نہیں کرتا کہ میرا گھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کے قریب ہو یا اس
سے جُڑا ہو۔

ان لفظوں کی ثقالت کسی سے مخفی نہیں۔ کون سا مسلمان ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا
قرب نہ چاہیے اور کون ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس طرح دُوری کا خواہاں ہو مگر صحابہ کی
پاکیزہ سیرت پر نگاہ کیجئے۔ حضرت ابی بن کعب نے ان پر کوئی فتوے نہیں لگایا نہ ثعل الفاظ کا کوئی

محکوم کیا بلکہ سیدھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں چلے آئے اور جو کچھ سنا تھا حضور کی خدمت میں عرض کر دیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس انصاری کو بلایا۔ اس نے پھر وہی بات کہی اور کہا کہ وہ اس طرح چل کر آنے میں نماز باجماعت کے زیادہ اجر کی امید کے ہوئے تھا یعنی اس کی غرض حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دُوری نہیں دُور سے چل کر آنے میں نماز باجماعت کا زیادہ اجر پانا مقصود تھا۔ الفاظ کو ثقیل تھے مگر مراد متکلم کچھ اور تھی۔ حضور نے بھی اس کے لفظوں پر فیصلہ نہیں فرمایا بلکہ اس کی نیت پر بھی اور فیصلہ دیا کہ مراد متکلم کا اعتبار کیا جانا چاہیے۔ حضرت ابی بن کعب کہتے ہیں — خَمَلْتُ بِهِ حَمَلًا حَتَّى آتَيْتُ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَمَا خَبَرْتُه قَالَ فَنَدَعَاهُ فَقَالَ لَهُ مِثْلُ ذَلِكَ وَذَكَرَ لَهُ أَنَّهُ

يُرْجَوْنِي إِذَا لَا جَرْفَ فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لَكَ مَا أَحْبَبْتَ^۱

ترجمہ :- اس (انصاری کی) بات سے مجھے بوجھ محسوس ہوا یہاں تک کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ کو اس صورت واقعہ کی خبر دی۔ آپ نے اسے بلایا اس نے پھر وہی بات کہی اور کہا کہ وہ دُور سے چل کر آنے میں نماز باجماعت کے زیادہ اجر کی امید باندھے تھا اس پر حضور نے اسے کہا کہ تجھے اس پر واقعی وہ اجر ملے گا جو تو نے گمان کیا ہے۔ دیکھئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ تیرے الفاظ سے تو کچھ اور معنی بھی نکلتے ہیں۔ یہ بھی نہیں کہا کہ ابی بن کعب نے ان الفاظ کا اچھا اثر نہیں لیا تھا بلکہ علمی دُنیا کے اس مسلم قاعدے کی واشگاف لفظوں میں تائید فرمائی کہ ہر بات میں مراد متکلم کا ہی اعتبار ہونا چاہیے۔ تصنیف راصنف نیکو کنند بیان کا قاعدہ اسی حدیث سے ماخوذ ہے۔ یہ اسوۂ رسالت ہے اور اس پر صحابہ کا اجماع ہے خلاف مراد متکلم دوسروں کی بات میں اپنے معنی داخل کرنے اور اس راہ سے ان پر کفر کے فتوے لگانا علماء حق کا کام نہیں ملّا رسول کا مشعلہ ہے۔

^۱ صحیح مسلم جلد ۲۳ ص ۲۳ امام نووی ان لفظوں کی سختی کے بارے میں لکھتے ہیں ”عظم علی

وثل واستعظمت بشاعة لفظه ومعنى ذلك“ یعنی ان لفظوں نے مجھے ایک بڑی نگرش ڈال دیا۔

علمائے حق اُمت کو جڑتے ہیں توڑتے نہیں اختلاف کے موقع پر تطبیق کی راہیں تلاش کرتے ہیں سو پہلو کفر کے نکلتے ہوں اور ایک معنی اسلام کا بیان کیا جائے تو اسلام ہمیں بھی سکھاتا ہے کہ تم ایک مسلمان کے بارے میں نیک گمان کرو اور اسلامی معنی پر چلو اور سمجھو کہ کہنے والے کی مراد یہی معنی ہیں جو اسلام کے مطابق ہیں۔ محقق ابن نجیمؒ (۹۶۹ھ) لکھتے ہیں :

وفي الخلاصة وغيرها اذا كان في المسئلة وجوه قسوج
الكفيرة ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتح ان يميل الى الوجه الذي
يمنع التكفير تحيينا للظن بالسلم.... ولا يفتى بتكفير مسلم امكن حمل
كلامه على محمل حسن او كان في كفره اختلاف ولو بوداية ضعيفة له

ترجمہ :- خلاصہ اور دوسری کتابوں میں ہے جب کسی مسئلہ میں کئی پہلو (احتمال) ایسے ہوں جن سے کفر لازم آتا ہو اور ایک ایسا پہلو نکلتا ہو جو تکفیر کو روکتا ہو تو مفتی کے لیے ضروری ہے کہ وہ ایک مسلمان کے بارے میں اچھا گمان رکھتے ہوئے اس پہلو کی طرف آئے جو حکم تکفیر روکتا ہو اور جب تک اس کے کلام کو کسی اچھے معنی پر لانا ممکن ہو یا اس بات کے کفر ہونے میں اختلاف ہو (گو کمزور روایت سے) تو مسلمان کی تکفیر ہرگز نہ کی جائے۔ تیندانا علی قاری لکھتے ہیں

ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان لها تسع وتسعون احتمالا للكفر
وا احتمال واحد في نفيه فلا ولى للشفق والقاضى ان يعمل بالاحتمال الثاني
ترجمہ :- جو مسئلہ کفر سے متعلق ہو رہا ہو، اگر اس میں ننانوے احتمال کفری معنوں کے ہوں اور ایک احتمال اس کی نفی کر رہا ہو تو مفتی اور قاضی کے لئے بہتر یہ ہے کہ وہ اس احتمال کا اعتبار کریں جو کفر کی نفی کرتا ہو۔

علماء حق نے انہی اصولوں کی روشنی میں تکفیر مسلم میں بہت احتیاط فرمائی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جب علماء دیوبند کو کافر کہا تو علماء دیوبند نے خان صاحب کو جواباً کافر نہ کہا

جب ان سے کہا گیا کہ آپ انہیں کافر کیوں نہیں کہتے تو انہوں نے کہا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم پر جھوٹ باندھا ہے۔ جھوٹ اور بہتان باندھنا گناہ اور فسق ہے لیکن کفر نہیں لہذا ہم اس مغفرتی کو کافر نہیں کہتے۔

علماء سور کا کردار

علماء رسولگوں کے سامنے اسلام کے نام پر نہیں فرقے کے نام پر آتے ہیں۔ قرآن کریم نے تعلیم دی تھی کہ فرقے فرقے نہ ہو جانا، لیکن علماء سور کا فتنہ شروع ہی فرقے کے نام سے ہوتا ہے اور فرقہ بندی پر ہی ان کے دین کی ساری دوطرف ہو جاتی ہے وہ دوسروں کی جب کوئی بات سنتے ہیں تو اس کے بُرے سے بُرے معنی کی تلاش کرتے ہیں وہ معنی اس پر لازم بتائیں گے کفر کا فتوے بڑی دلیری سے لگائیں گے اور پھر یہ بات چلے گی کہ ان کے پیچھے ناجائز نہیں کیوں کے ان کے عقائد ہم سے مختلف ہیں۔

علماء رسول کی خود حضور اکرمؐ نے خبر دی ہے

ان شر الشر شرار العلماء وان خیر الخیر خیار العلماء
بترین لوگ علماء ہیں اور بہترین لوگ بھی علماء ہیں۔ بہترین لوگ علماء حق ہیں اور
بترین لوگ علماء سور ہیں آپؐ نے یہ بھی فرمایا

علماء هم شر من تحت اديم السماء من عندهم تخرج الفتنة
وفيههم تقود

آسمان کے نیچے ان علماء سور سے بدتر کوئی مخلوق نہیں انہی سے فتنے اُٹھیں گے
اور انہی کی طرف لوٹیں گے۔

زیادہ دین بدیر کہتے ہیں کہ مجھ سے حضرت عمرؓ نے پوچھا تم جانتے ہو کونسی چیز اسلام کو گراتی ہے؟
میں نے کہا نہیں۔ اس پر آپؐ نے فرمایا — عالم کی لغزش — منافق لوگوں کا کتاب

یہ جھگڑا کرتے پھرنا — اور جاہل چودھریوں کے فیصلے

حقیقت کی پہچان

حق اپنے پاؤں پر چلتا ہے اور جاہل کو چلنے کے لیے پاؤں لگانے پڑتے ہیں۔ اسلام اور کفر اپنی اپنی جگہ دو حقیقتیں ہیں اور ان کے کنارے کبھی اور کہیں نہیں ملتے۔ عقائد میں غلطی اور اندازے کی باتوں کا اعتبار نہیں ہوتا۔ کوئی بات جب تک اپنے معنی اور مضموم میں اتنی قطعی اور واضح نہ ہو کہ اس میں کوئی دوسری رائے نہ ہو سکے اسے کسی کا عقیدہ نہیں کہا جاسکتا اور اگر اس میں کوئی دوسری رائے بھی مداخلت جاسکے تو وہ عبارت یا بات اپنے ایک معنی میں قطعی نہ رہے گی۔ کفر و اسلام کی حد بندی میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے۔ فقہار اسلام لکھتے ہیں کہ اگر ایک بات میں سو معنی نکلتے ہوں۔ ننانوے معنی کفر کی دلائلیں ہوں اور ایک ایسا معنی ہو جو کفر سے بچا سکے تو مفتی پر لازم ہو جاتا ہے کہ ایک مسلمان کے بارے میں اچھا نیک گمان کرے اور سمجھے کہ اس کی مراد اسلامی معنی ہی ہوں گے کسی کو اسلام سے ٹکالنے کے لیے ایسے قطعی دلائل کی ضرورت ہے جس میں کسی اور تشریح کا احتمال نہ ہو اور جس ملزم پر حکم لگایا جا رہا ہے وہ یہ نہ کہے کہ میری مراد یہ نہ تھی۔

کفر اور اسلام کے فاصلے قطعی ہیں ان کے الفاظ کی دلائلیں اپنے معنی پر ایسی قطعی ہونی چاہئیں کہ اس میں کسی اور معنی اور مطلب کی گنجائش نہ رہے۔ ان کے لیے صرف الزام کافی نہیں التزام کی بھی ضرورت ہے کہ ملزم ان معنی کا اقرار کر رہا ہو جو اس کے ذمے لگائے جا رہے ہیں اور ان سے اس کا عقیدہ ثابت کیا جا رہا ہے۔ عقائد کے لیے صرف رائے اور خیال کافی نہیں یقین کی ضرورت ہوتی ہے۔ مختلف معنی کے پیچیدہ الفاظ سے کسی پر غلط عقائد کا الزام کفر و اسلام کے فاصلے ثابت کرنے کے لیے ہرگز کافی نہیں۔ عقائد یقینیات کے بغیر ثابت نہیں ہوتے۔ البتہ جہالت کے لیے کوئی ضابطہ نہیں۔ علامہ سعد الدین قفاری (۷۹۱ھ) شرح عقائد نفی میں لکھتے ہیں :-

لا عبرة بالظن في باب الاعتقادات خصوصاً اذا اشتمل على

اختلاف رواية ۱

ترجمہ :- جو باتیں اعتقاد سے تعلق رکھتی ہیں ان میں گمان اور اندازے کا اعتبار نہیں خاص طور پر جبکہ یہ بات کسی اختلاف روایت پر مشتمل ہو۔ اس صحت میں اندازے کا بالکل اعتبار نہ ہوگا۔
سیدنا علامہ علی قاری علیہ رحمۃ ربہ الباری بھی لکھتے ہیں :-

لا يخفى انّ المعتبر في العقائد هو الدّلة اليقينية ۲

ترجمہ :- یہ بات کسی صاحب علم پر مخفی نہیں کہ عقائد کے اثبات کے لئے دلائل یقینیہ کی ضرورت ہوتی ہے یعنی اندازے سے کسی کا عقیدہ ثابت نہیں ہوتا۔

مشابہات پر بنیاد نہیں | قرآن کریم نے اہل باطل کی یہ پہچان بتلائی ہے کہ وہ
مشابہات سے نتائج اخذ کرتے ہیں اور ان کے
پیچھے ہو لیتے ہیں اس سے ان کی غرض فتنے پیدا کرنا اور معنی بگاڑنا ہوتی ہے۔ قرآن کریم میں ہے۔

والذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة

وابتغاء تأويله ۳

ترجمہ :- اور جن لوگوں کے دلوں میں روگ ہوتا ہے وہ مشابہات کی پیروی کرتے ہیں فتنے

اور تاویل کی تلاش میں

جب قرآن پاک کی مشابہات بھی عقائد کی بنیاد نہیں بن سکتیں تو کسی انسان کی پیچیدہ اور مشابہ

بات کو اس کا عقیدہ ٹھہرا کر فروع اسلام کے خطوط کیسے کھینچے جاسکتے ہیں

مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے ان تمام علمی اور اخلاقی ضابطوں کی حدود اس بیدردی سے

توڑیں کہ انہی دہمات پر امت کے دو ٹوکے ہو گئے اور جس نے بھی حقیقت حال پر غور کیا اسے

بات برعکس نظر آئی۔ یہ مولانا احمد رضا خاں کی امانت و دیانت کی ایک کھلی تصویر ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کا ذوق تحریف | آپ کے بات بگاڑنے کے عجیب ذوق کا پتہ آپ کی ان حرکتوں سے ملتا ہے جہاں وہ افاضل کے

کے نہیں ایک معنی سے دوسرے معنی کی طرف لے جاتے تھے۔ ایک بات کو دوسرے جہوں میں لاتے تھے اور پھر اس پر مواخذہ کرتے تھے۔ یہ ان کا دن رات کا مشغلہ تھا۔

مولانا خرم علی بلہوری مرحوم نے نصیحتہ المسلمین کے نام سے کتاب لکھی۔ آپ نے اس کے فون کا نقطہ صادر پر لگا کر اسے ضاد بنا دیا اور لام کو فار سے بدل دیا۔ اب کتاب کا نام فضیلت المسلمین (مسلمانوں کی رسوائی) رہ گیا۔

مولانا خرم علی مرحوم کی میم علی پر چڑھا دی تاکہ مولانا مرحوم کو خرگدھا کہنے میں انہیں وقت نہ ہو اور اگلا لفظ مغلّے بنا دیا۔ میم جب علی پر آگئی اور اسے خرگدھا کی صفت قرار دے دیا تو اس سے مراد وہ گدھا لیا جس پر کوئی دوسرا چڑھے اور سواری کرے۔ علمائے اس انداز میں استغناء کرنا مولانا احمد رضا خاں کا عجیب ذوق تھا۔ آپ کے معتمد شاہ مانا یہاں لکھتے ہیں۔

آپ نے کتاب کے نام کو نصیحتہ المسلمین کی بجائے فضیلتہ المسلمین بنا دیا اور مصنف کا نام اس طرح بنا دیا کہ پڑھنے والے ہنسی سے لوٹ گئے۔ مولوی خرم علی بلہوری لے

مولانا احمد رضا خاں کے معتمد بھائے اس کے کہ مولانا کو ان بچوں جیسی حرکتوں سے روکیں۔ ان پر ہنسی سے اور لڑتے تھے۔ یہ سب چھوٹے حضرت بنے اور مولانا بڑے حضرت۔ ایک عجیب فرق تھا جو بریلوی مکتوں میں پرورش پا رہا تھا۔ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تقویۃ الایمان کو لیکر نقطہ کم کر کے تقویۃ الایمان بنا دیا۔ اور جس کی کتاب کو ایمان فوت کرنے والا بنایا۔ اس کے حق میں آپ نے یہ فتوے دیا

علمائے محافلین انہیں کافر نہ کہیں ہی صواب ہے۔ وہ الجواب وہ بیعتی لے ایمان فوت ہو جانے کے بعد بھی اگر کفر نہ آئے تو یہ کونسا مرتبہ ہوگا؟ اہل سنت کے ہاں

مرتبے دو ہیں۔ انسان مومن ہو گیا یا کافر تیسرا کوئی رتبہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ فِئَتٍكُمْ كَافَّةً وَمِنْكُمْ مَوْمِنٌ ۝۱

ایمان اور کفر کے مابین واسطہ | اہل السنۃ والجماعۃ کے خلاف معتزلہ کفر اور ایمان میں ایک واسطہ کے قائل تھے۔ ان

کا عقیدہ تھا کہ ایک مرتبہ ایسا بھی ہے کہ ایمان تو فوت ہو جائے لیکن کفر بھی نہ آئے۔ اُن کے ہاں انسان اس مرتبے میں اس طرح بھجا جاتا تھا کہ ایمان تو جاتا رہا لیکن علماء اسے کافر پھر بھی نہ کہیں۔ مولانا احمد رضا خاں نقویۃ الایمان کا نام بگاڑ کر اور مولانا شہید مرحوم پر عدم تکفیر کا فتوے دے کر خود معتزلہ کی صف میں جا کھڑے ہوئے۔ اگر وہ بچوں کی طرح نام بگاڑنے کا ذوق نہ رکھتے تو بہت ممکن ہے انہیں یہ دن دیکھنا نصیب نہ ہوتا کہ خود اہل السنۃ کے دائرہ حق سے ہی نکل جائیں حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے ایک رسالہ حفظ الایمان لکھا تھا۔ اس کے بارے میں مامائیاں لکھتے ہیں :-

آپ نے کتاب کا نام کچھ اس طرح بگاڑ دیا کہ خط الایمان معلوم ہوتا تھا ۱۔
مولانا احمد رضا خاں کا یہ ذوق تحریف اگر کتابوں کے ناموں یا علماء کے ناموں تک محدود رہتا تو ممکن ہے انہیں لطیفے شمار کر کے نظر انداز کر دیا جاتا لیکن یہ بات نہایت لائق افسوس ہے کہ مولانا نے علمائے اُمت کی ایک پوری جماعت کی کتابوں میں اپنے اس ذوق تحریف کی مشق کی اور اس میں آپ اتنے آگے بڑھتے گئے کہ پوری اُمت کو دو حصوں میں بانٹ کر رکھ دیا۔ آپ کے ایک معتقد مولانا قاری احمد علی بھٹی لکھتے ہیں :-

۱۲۹ھ میں مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب (متوفی ۱۳۴۰ھ) نے قلم اٹھایا۔

کثرت سے کتابیں لکھیں فتوے صادر کئے۔ حرمین شریفین کے سفر میں مشاہیر علمائے حرمین سے علماء دیوبند کی تحریروں کے خلاف تصلیقات حاصل کیں جن کو حسام الحرمین

کے نام سے کتابی صورت میں شائع کیا گیا۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب پچاس سال مسلسل اسی جدوجہد میں منہمک رہے یہاں تک کہ مستقل دو مکتبہ فکر قائم ہو گئے۔ بریلوی اور دیوبندی دونوں جماعتوں کے علماء اور عوام کے درمیان تحلیف و تضادم کا یہ سلسلہ آج بھی بند نہیں ہوا ہے۔

امانت و دیانت کی بحث

خیانت مولانا احمد رضا خاں کے اسی ذوقِ تحریف کی ایک دلسوز داستان ہے اس میں جہاں یہ بتایا گیا ہے کہ مولانا نے ہندوستان میں کس لفظی، ہیر پھیر سے اُمتِ ملکہ کو دو ٹوک کر ڈالا وہاں یہ بات بھی روز روشن کی طرح سامنے آتی ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کا دامن دیانت و امانت سے یکسر خالی تھا۔ ایسے علماء کا وجود یقیناً علاماتِ قیامت میں سے ہے۔ فلیبک علی الاسلام من کان بالکیا وما نقول الا بما وصف به الصابرون انا لله وانا الیہ راجعون اس کتاب میں بتایا گیا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں بریلوی نے پانچ علماء حق حضرت مولانا اسماعیل شہید ۲۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی ۳۔ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی ۴۔ حضرت مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری ۵۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ سے کس طرح دود و دھاتہ کئے اور ان کی علمی عبارات کو اپنے الفاظ اور معنی میں اتار کر کس کس طرح اپنے ذوقِ تحریف کی آبیاری کی۔ مولانا احمد رضا خاں کی ان تحریفات میں کوئی وزن نہ تھا کہ ان کی تزویدگی جاتی لیکن محض اس لیے کہ مولانا کے ان پٹھ پخیر اور جاہل مقتدی مولانا کے اس فتوے کفر پر دن رات مشق کر کے مولانا کی طرح کو برابر ایصالِ ثواب ہے بین گوشتش کی کہ اس فتنہ کو اور آگے بڑھنے سے روکا جائے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید پر یہ لوگ زیادہ مشق کھتے ہیں اس لیے ان کے بارے میں ان لوگوں کی خیانت پر چار شاہد تیں پیش کی گئی ہیں اور باقی حضرات علماء کرام کے بارے میں مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیروؤں کی خیانت پر صرف دو دو شاہد تیں لی گئی ہیں۔ امید قوی ہے

۱۔ علماء عرب سے فتوے لینے میں یہ حکمت تھی کہ وہ اُردو نہ جانتے تھے اور انہیں اردو عبارات پر آسانی سے مغالطہ دیا جاسکتا تھا۔

کہ ہمارے قارئین اس نصاب شہادت پر قناعت محسوس فرمائیں گے۔

بریلوی عوام اگر ان خیانات کو سمجھ لیں اور علماءِ حق کی عبارات میں تحریف سے باز آجائیں تو بہت امید کی جاسکتی ہے کہ آخرت میں مولانا احمد رضا خاں پر ان خیانات کا بوجھ کم ہو جائے لیکن ہم اس حقیقت کا اظہار کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ جب تک لوگ مولانا کی اس غلط لکیر کو پیٹتے رہیں گے اور ان کی پیروی میں یہ تحریف اور اس کے بل بوتے اُمت کی تکفیر کا یہ سلسلہ جاری رہے گا۔ مولانا احمد رضا خاں کے گناہوں میں برابر اضافہ ہوتا رہے گا اور مولانا آخرت کے اس بوجھ سے شاید ہی کبھی نکل سکیں۔ مولانا کے تمام خیر خواہوں کی خدمت میں مخلصانہ گزارش ہے کہ اس سلسلہ تحریف اور فتوے اتخیز کو یکسر بند کر کے مولانا کے لیے آخرت میں سامانِ راحت بنیں۔

تہمت بر حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید^{رحمہ} | مرشدانِ بالکل اسلامی ارشادات

اور ذکر و توجہ سے مریدین کا باطنی تزکیہ کرتے ہیں جو مرید تزکیہ باطنی کی دولت پالیں وہ اپنے روحانی سفر کی منزل کو پہنچ جاتے ہیں۔ تزکیہ کی اس محنت میں شیخ اپنے مریدین کے باطنی امراض کا علاج کبھی ازالہ سے کرتے ہیں اور کبھی مرض کا پہلے ازالہ کر کے اسے بڑے نقصان سے چھوٹے نقصان میں لے آتے ہیں اور پھر مزید توجہ اور محنت سے مرید کو اس چھوٹے نقصان سے بھی پار کر دیا جاتا ہے۔ ازالہ کی دو مثالیں پیش خدمت ہیں۔

مثال اول :- ایک شخص سفر میں ہے۔ شیطان نے اس کے دل میں کسی غیر محرم یا کسی فاحشہ عورت کا وسوسہ ڈالا اور وہ اس کے تصورِ صحبت میں ڈوب کر نفسانی لذت حاصل کرنے لگا۔ اس مرض کا مریض کسی روحانی حلقے سے وابستہ اور اصلاح کا طالب تھا۔ مرشد نے پہلے اس کے مرض کا ازالہ غیر عورت کے تصورِ صحبت سے بیوی کے تصورِ صحبت کی طرف کرادیا اور پھر ذکر و ارشاد سے اسے اس سے بھی صحیح سلامت پارے گیا۔ اس مقام پر اس کا پہلا سبق یہ تھا کہ غیر عورت کے تصورِ صحبت سے اپنی بیوی کے تصورِ صحبت کا خیال بہتر ہے۔ پہلی صورت حرام ہے اور دوسری عیب۔ مرشدانِ باصفا اور مشائخِ طریقت اپنے مریدوں کی تدریجاً اصلاح کرتے ہیں۔ انہیں پہلے بڑے خطرے سے نکال کر چھوٹے خطرے میں لے آتے ہیں اور پھر اس چھوٹے خطرے کے ازالہ کی تدبیر فرماتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے خلیفہ ارشد حضرت سید احمد بریلویؒ فرماتے ہیں۔ ”زنا کے وسوسہ سے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے۔“ اس تدبیر اور علاج میں ظاہر ہے کہ کوئی بُرائی نہیں۔

مثال ثانی :- شرک اور فسق و فجور دونوں گناہ ہیں مگر شرک بڑا گناہ ہے۔ شرک سے ایمان

۱۔ صراطِ مستقیم ص ۹۷۔ اردو۔ پیش نظر ہے کہ اس باب میں زنا پر مجامعت کو ترجیح دی گئی ہے۔ حضور کا خیال انا یہاں قطعاً مذکور نہیں۔

چلا جاتا ہے اور جنت حرام ہو جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ ومن یشرك بالله فقد
 حرم الله علیه الجنة ومأواه النار۔ فرق سے ایمان کی برکت اٹھ جاتی ہے
 زندگی میں خلعت آجاتی ہے اور دینی امور میں بے توجہی اور بے پروائی واقع ہو جاتی ہے۔ یہ شرک
 سے کم درجے کی آفت ہے۔ بڑے مرض سے نکال کر چھوٹے میں لانا اس کا انا ہے اور پھر ذکر و توجہ
 سے اس چھوٹے مرض کو چھڑانا اس کا ازالہ ہے اور ان دونوں میں تدریج ہے جس کے کچھ مرحلے ہیں
 شیخ کامل کو اندازہ ہوتا ہے کہ مرید کے لئے کونسی تدبیر اور کونسا عمل بہتر رہے گا۔

نماز میں دینی چیزوں کا خیال کرنا ایسے کوئی دکاندار نماز میں بھی اپنی دکان کا حساب کرتا
 رہے اس کے سبب وہ عبادت کے نور سے محروم رہتا ہے لیکن یہ شرک نہیں اور اگر خود کسی دینی
 بات کا خیال نہ کرے، خیالات از خود آجائیں تو یہ اس سے بھی کم درجے کی آفت ہوگی تاہم یہ نماز
 وہ نہیں جو مومن کی معراج ہے۔

ہاں اگر کوئی شخص نماز میں اللہ تعالیٰ سے ہمت پھیر کر اپنے پیرومرشد کی طرف توجہ باندھ
 لے تو اس صرف ہمت سے وہ شرک کی دلدل میں جا گرے گا کیونکہ نماز خاصۃً اللہ کی عبادت تھی
 نماز میں خدا سے ہمت پھیر کر کسی اور کی طرف ہمت لے جانا عبادت کو اس دوسرے سے متعلق
 کرنا ہے اور ظاہر ہے کہ اسلام میں عبادت اللہ کے سوا کسی کی نہیں۔ پس نماز میں پیرومرشد
 یا کسی دلی کی طرف ہمت کو پھیرنا شرک ہے۔ وہ مرید اگر نماز کے باہر اپنے پیرومرشد کی طرف
 ہمت پھیرتا ہے اور توجہ کرتا ہے تو ممکن ہے اسے شاذلی طریق پر کچھ رعایت مل جائے لیکن نماز
 میں اللہ سے اپنی توجہ ہٹا کر اسے اپنے پیرومرشد یا کسی دلی پیغمبر پر لگا دینا عبادت کے مقام
 توحید کی سب سے بڑی آفت ہے۔ مومن کی نماز اس طرح ہونی چاہیے کہ پوری نماز میں اس کی
 توجہ صرف خدا کی طرف رہے۔ پیغمبر کی طرف بھی دھیان ہو تو اللہ کے دربار میں ہو۔ اللہ سے
 صرف ہمت کر کے نہ ہو خدا سے کسی صورت میں دھیان نہ پھیرا جائے اور کی نیت باندھی جائے۔

نماز میں توجہ بدلنے کی ممانعت | جب نماز میں ظاہری آنکھ کا کسی طرف پھیرنا (یعنی ادھر ادھر دیکھنا) ہلاکت ہے تو باطنی توجہ

(یعنی دل کا دھیان) کسی دوسری طرف جمائینا کتنی بڑی ہلاکت ہوگی۔ حضرت ابو ذر غفاری رحم فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لا يَزَالُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ مُقْبِلًا عَلَى الْعَبْدِ وَهُوَ فِي صَلَاةٍ مَا لَمْ يَلْتَفِتْ فَإِذَا لَتَفَتَ انْصَرَفَ عَنْهُ ۖ

(ترجمہ) اللہ تعالیٰ بندے پر جب وہ نماز میں ہو برابر متوجہ رہتے ہیں جب تک وہ کسی اور طرف التفات نہ کرے۔ جو نہی اس نے کسی اور طرف نظر کی اللہ تعالیٰ بھی اس سے توجہ ہٹا لیتے ہیں۔

حضرت انس بن مالکؓ بھی کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

يَا بَنِي آدَمَ! وَاللَّتَفَاتِ فِي الصَّلَاةِ فَإِنَّ اللَّتَفَاتِ فِي الصَّلَاةِ هَلَكَةٌ الْحَدِيثُ ۖ

(ترجمہ) پیارے بیٹا! نماز میں کسی اور طرف التفات کرنے سے بچنا کیونکہ نماز میں کسی اور طرف دھیان کرنا ناپاکی بربادی ہے۔

یہ ظاہری نظر کا پھیرنا ہے جسے ہلاکت فرمایا۔ نماز میں اس سے کلیتہً بچنا ضروری ہے۔ جب نماز میں ظاہری نظر پھیرنا ہلاکت ہے تو نماز میں باطنی توجہ کو خدا سے ہٹا کر اپنے پیرو مشد پر لگا دینا صریح شرک کیوں نہ ہوگا؟ نماز شروع سے لے کر آخر تک عبادت ہے اور صرف خدا کی عبادت ہے اس میں کسی اور کو شامل نہیں کیا جاسکتا نہ خدا سے توجہ ہٹا کر کسی اور طرف توجہ باندھی جاسکتی ہے۔

نماز میں کشف والہام | کسی اور چیز کی طرف توجہ باندھنے کے بغیر از خود الہامات ہونے لگیں۔ نماز میں فرشتوں اور ارواح کا کشف ہونے

لگے تو یہ اک خدائی انعام ہے۔ نمازی نے خود اپنی توجہ ان کی طرف نہیں کی۔ خیال کا آنا اور بات ہے اور خیال کا لانا اور توجہ باندھنا اور بات ہے۔ پہلی بات خدائی انعام ہے لیکن دوسری مرتبہ شرک بھی ہو سکتی ہے جبکی اسلام نے قطعاً اجازت نہیں دی۔

خیال آنے اور خیال لانے میں فرق | مندرجہ بالا تفصیل سے یہ مسئلہ واضح ہو جاتا ہے کہ نماز میں دنیوی چیزوں کا خیال آنا زیادہ سے زیادہ

عبادت کے نور سے محروم کر دیتا ہے لیکن اپنے ارادے اور توجہ سے کسی پروردگار کی طرف توجہ باندھنا یہاں تک کہ اور کسی طرف دھیان نہ رہے اور اس بزرگ کی طرف کامل صرف ہمت ہو جائے اور وہ بھی نماز میں تو یہ عمل ایمان سے محروم بھی کر سکتا ہے پس نماز میں قابل تعظیم ہستیوں کا تصور لانا اور ان پر توجہ جانا ایمان کے لیے اک بہت بڑی آفت ہوگی خیال آنے اور خیال جملانے میں بہت فرق ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ یہاں قابل تعظیم ہستیوں کے خیال آنے کو شرک کہا جا رہا ہے ہرگز صحیح نہیں۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ کی اسی صراط مستقیم میں ہے

یہ بھی نہ سمجھنا چاہیئے کہ غریب مسائل کا سمجھ میں آ جانا اور ارواح اور فرشتوں کا کشف نماز میں بڑا ہے بلکہ اس کام کا ارادہ کرنا اور اپنی ہمت کو اسکی طرف متوجہ کر دینا اور نیت میں اس مدعا کا ملادینا مخلص لوگوں کے خلوص کے خلاف ہے اور خود بخود مسائل کا دل میں آ جانا اور ارواح اور فرشتوں کا کشف فلوغ خلعتوں میں سے ہے اور ان کی نماز ایسی عبادت ہے کہ اسکا اثر آنکھوں کے سامنے آ گیا ہے۔

دیکھئے حضرت مولانا اسماعیل شہید نور اللہ مرقدہ کسی صراحت سے نماز میں خیال آنے کو جبکہ مے رہے ہیں بلکہ آپ کے نزدیک نماز میں ارواح مقدسہ اور فرشتوں کا نظر آ جانا انعامات الہی میں سے ہے مقام نماز کے خلاف نہیں۔

مرشد باکمال اپنے مرید کو اگر یہ مسئلہ یوں سمجھائے کہ نماز میں ہر طرف سے توجہ ہٹا کر

اسے اپنے پیرو مشد یا کسی ولی و پیغمبر پر جادینا مظنہ شرک ہونے کی وجہ سے اس سے بڑا گناہ ہے کہ نماز میں کسی کو دینی چیزوں کا خیال آجائے جس میں ان چیزوں کی کسی تعظیم کا کوئی تصور نہ لپٹا ہو تو اس میں کوئی وجہ اعتراض نہیں کیونکہ تعظیم فی العبادت اللہ کے سوا کسی کی نہیں۔ پہلی صورت میں نماز میں پیرو مشد کی تعظیم خدا کی تعظیم میں شامل ہو رہی ہے لیکن دوسری صورت میں ان چیزوں کی تعظیم کا کوئی پہلو نہیں ہے۔ صرف نماز بے نور ہو رہی ہے۔ نمازی بے ایمان نہیں ہو رہا ہے کیونکہ اس میں شرک کا کوئی پہلو نہ تھا۔

یہ دونوں مثالیں صراحتاً مستقیم میں ہیں جو مولانا شاہ آخیل شہیدؒ کی طرف منسوب ہے۔ پہلی مثال یہ تھی۔ (۱) کہ زنا کے دوسرے سے اپنی بیوی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور دوسری مثال کا حاصل یہ تھا کہ نماز میں ہر طرف سے توجہ ہٹا کر اسے اپنے شیخ و مرشد یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر جادینا اور ان کی طرف اپنی نیت کو پھیر لینا بوجہ اندیشہ شرک تمام دینی چیزوں کا خیال آنے سے زیادہ بُرا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کو ان مثالوں سے اگر اختلاف
مولانا احمد رضا کی تحریف

واضح کرتے۔ انہیں اس کا پورا حاق تھا۔ اختلاف علمائے دین میں ہوتے چلے آئے ہیں لیکن یہ دو مثالیں جو اپنی اپنی جگہ مستقل اور ایک دوسرے سے الگ اور جدا تھیں۔ انہیں ایک دوسرے میں ملا دینے اور آپس میں گڈ مڈ کر دینے کا انہیں کوئی حق نہ تھا۔ دوسری مثال میں دوسرے زنا کا کوئی ذکر یا دخل نہیں مگر مولانا احمد رضا خاں کی دیانت کی داد دیجئے یا انکی ثبات کا ماتم کیجئے کہ الکو بۃ الشہابیہ میں کس طرح دونوں مثالوں کو ملا دیا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کے بالمقابل کس بے حیائی سے فاحشہ زندی کا لفظ لائے ہیں اور اس بے ادبی اور گستاخی پر ان کا ضمیر انہیں کچھ ملامت نہیں کر رہا۔ مولانا احمد رضا خاں فرم گئے۔

”مسلمانو! خدا را ان ناپاک شیطانی کا مول پر غور کرو۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نماز میں خیال لے جانا ظلمت بالائے ظلمت ہے کسی فاحشہ رٹمی کے تصور اور اس کے ساتھ زنا کا خیال آنے سے بھی بُرا ہے۔“

حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ کے الفاظ صرف ہمت کو خیال کے لفظ سے نقل کرنا کوئی کم نیا نہ تھی لیکن اسے ایک پھیلی بحث سے بے تک جوڑ دینا اور اسے ایک شتمِ تعالٰیٰ انگیز اور گستاخانہ پیرایہ

لے لے کر کبرۃ الشہادۃ ص ۱۷۷ صرف ہمت کے معنی ہمت کو ایک طرف سے دوسری طرف پھیرنے کے ہیں بہت

صرفیہ کرام کی اک اصطلاح ہے شیخ الاسلام ہر دی نے اس پر کوک بَابِ بَانِعَا ہے (بَابِ الْهَمَةِ) الْهَمَةُ مَا يَمْلِكُ الْاِبْنَعَاثُ لِلْمَقْصُودِ صِرْفًا (منازل الساریین ج ۳ ص ۱) ہمت (بندہ مومن کا) وہ ارادہ ہے جس کے تحت وہ مقصودِ حق کی طرف پورے اشتیاق سے متوجہ ہو یعنی اس پر دھیان لگائے کہ اس مقصود کے سوا کسی اور طرف اس کی توجہ نہ رہے) مارج السالکین میں ہے الْهَمَةُ فَعْلَةٌ مِنَ الْهَمِّ وَهُوَ مَبْدَعُ الْاِلَادَةِ وَلَكِنْ خَصَّصَهَا

بِنَهَايَةِ فَالْهَمُّ مَبْدَعُهَا وَالْهَمَةُ نَهَايَتُهَا۔ صوفیاء کرامؒ کے ہمت انتہا ارادہ کو کہا ہے مومن نماز میں انتہا ارادہ خدا سے متعلق کرتا ہے اور ان کی حضور میں حاضر ہوتا ہے۔ نماز میں اسے خدا سے بیشک کسی اور طرف منہ نہ کرنا صرف ہمت کہلاتا ہے جبکہ کسی صورت میں اجازت نہیں۔ نماز میں حضور قلب درکار ہے اور دل ہمت کے تابع ہوتا ہے پس ہمت خدا کی طرف ہی ہونی چاہیے اسے کسی دوسری طرف نہ پھیرنا چاہیے۔ امام غزالیؒ (د ۵۰۵ھ) فرماتے ہیں۔ ان قلبک

تابع لہمتک فلا یحضر فیما یہمک پھر حضور قلب کی بحث میں لکھتے ہیں۔ فلا حیلۃ ولا علاج لاحضار القلب الا بصفت الہمتۃ الی الصلوۃ والصمتۃ لا تنصرف الیہا مالہم

یتبین ان العزض المطلوب منوط بہا و ذالک ہوا الایمان (امیارات العلوم ج ۱ ص ۱۶۲) اس سے پتہ چلا کہ ہمت اور ارادہ کی انتہائی حالت نماز پر نہیں لگتی جب تک یہ نہ واضح ہو کہ مطلوب تک پہنچان

سے وابستہ ہے اور یہی ایمان ہے اب ہمت کو نماز میں مقصود سے پھیر کر اپنے شیخ و مرشد پر لگا دینا کس طرح مقصود سے پھیرا ہے۔ یہ المیر از خود واضح ہے حضرت مجدد الف ثانیؒ مرزا بدیع الزمان کے نام ایک کتب میں لکھتے ہیں کہ وحیث

طلبت الصمتۃ من کمال الالتفات فبشری کک ترجع سالماً وغاشماً ولكن (باقی اگلے صفحہ)

میں اس طرح لے آنا ظلم بالائے ظلم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ایک فاحشہ عورت کے بالمقابل کیا جائے یہ آخرت سے بے پردہ ہونے کی نہایت شرمناک اور تاریک مثال ہے۔ شاہ صاحبؒ کے کلام میں دونوں باتیں الگ الگ تھیں۔ صرف ہمت والی بحث میں زنا وغیرہ کا کوئی ذکر نہ تھا۔ یہ مولانا احمد رضا خاں کی خیانت کا اک بڑا واضح نمونہ ہے کہ فاحشہ عورت کے قصور کو حضورؐ کی طرف نماز میں خیال لے جانے سے جوڑ دیا اور ہاتھ کی صفائی دکھا کر شاہ اسماعیل شہیدؒ کے فہم وہ بات لگا دی جو آپ نے ہرگز نہ کہی تھی۔ انتقام کی آگ کے شعلے واقعی بہت گہرے ہوتے ہیں مولانا اسماعیل شہیدؒ کی مخالفت کا جذبہ مولانا احمد رضا خاں میں اس قدر گہرا تھا کہ آپ نے اس میں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کی بھی پردہ نہ کی۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

رنگ جب محشر میں لائے گی تو اڑ جائے گا رنگ

یہ نہ کہنے کہ سُرخِ خون شہیدان کچھ نہیں

حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ نے یہ بات کیس نہ کہی تھی۔ مولانا احمد رضا خاں صریح جھوٹ بول رہے ہیں اور اپنے عمل سے تھرا ادا حدت کذب (جب بات کرے تو جھوٹ بولے) کی تصدیق کر رہے ہیں البتہ یہ بات صحیح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے اک مقام پر شرک کو زنا سے بدتر گناہ قرار دیا تھا لیکن اس کی تو ذمہ داری حضرت شہیدؒ پر مائد نہیں ہوتی۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں :-

جو شخص اخیر میں حضرت خواجہ چشتی کی قبر پر یا حضرت سالار مسعود غازی کی قبر

بیمعاذہ از صفحہ سابقہ :- لا بد ان تراعی شرطاً واحدة او هو توجیہ قبلہ التوجیہ فان جعل قبلتہ المتوجہ متعددة القاء السالك ففسد الى التفرقة والتقاتل (المکتوبات ص ۳۲) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔ الہمتہ عبارة عن اجتماع المآثر و تاکد العزیمۃ بصورة التمنی والطلب بحیث لا یخطر فی القلب سوی هذا المراد کطلب العطشان الماء (اقول الجمل ص)

یا ان کی مانند کسی اور قبر پر گیا کہ وہاں کوئی حاجت طلب کرے تو اس نے ایسا لکھ

کیا جو قتل اور زنا سے بھی بدتر گناہ ہے۔

اس میں بھی شرک کو قتل اور زنا سے بدتر لکھا ہے فاحشہ رنڈی کے الفاظ یہاں بھی مذکور نہیں۔

خیال آنے کے بجائے میں علمدار دیوبند کا عقیدہ | مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال آنے کے

بارے میں علمائے دیوبند کا عقیدہ بھی ہدیہ قارئین کر دیں۔ مفتی اعظم عارف باللہ حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب سے یہ سوال کیا گیا تو آپ نے تحریر فرمایا کہ :-

جب نماز میں خود التحیات میں اور درود شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کا ذکر ہے تو خیال آنا تو ضرور ہوا باقی نماز خالص عبادت اللہ کے لئے ہے غیر اللہ

کا خیال علی سبیل التعظیم والعبادۃ آنا چاہیئے اور نماز ہر حال میں صحیح ہے کیونکہ

خیال پر باز پرس نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

سو یہ کہنا کہ علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آجائے تو نماز

ٹوٹ جاتی ہے کس قدر غلط بات ہے اور علمدار دیوبند کے اس صریح فتوے کے خلاف مولانا

شاہ اسماعیل شہیدؒ نے جس چیز کو روکا تھا وہ صرف ہمت (ہمت کا پھیرنا) تھی اور علمائے دیوبند

جسے جائز کہہ رہے ہیں وہ خیال کا (خود بخود) آنا ہے۔ خیال کا (جان بوجھ کر) لانا نہیں اور

ان دو باتوں میں اصولی فرق ہے۔ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کے ذمہ یہ بات لگانا کہ آپ نماز

میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال آنے کو برا کہہ رہے ہیں محض افتراء اور بہتان ہے۔ آپ

جہاں بھی شرک کی مذمت کرتے ہیں خیال باندھنے کا ذکر کرتے ہیں خیال آنے کا نہیں۔

شاہ اسماعیل شہیدؒ تہمت کی ایک اور مثال | احادیث مبارکہ سے پتہ چلتا ہے کہ خیر القرون (تین بہترین طبقوں)

۱۔ قیامت ۲۶ ۲۔ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱ ص ۲۲ مطبوعہ کربھی۔ ۳۔ تفتویٰ الایمان میں بھی

آپ ایک جگہ لکھتے ہیں۔ ۴۔ یعنی صحابہ کرام، تابعین کرام اور تبع تابعین :-

کے بعد پھر جھوٹ عام ہو جائے گا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دنیا کے ختم ہونے سے پہلے پھر شرک پھیلے گا۔ ظہور اسلام (یعنی اسلام کی شان و شوکت) جتنا خدا کو منظور ہوگا رہے گا اور سچا ساتھ جاہلی رسوم بھی عود کرتی جائیں گی۔ باقی رہا کلی کفر کا ظہور کہ کوئی مسلمان باقی نہ رہے سو یہ اس کے بعد ہوگا کہ شام کی طرف سے ایک ٹھنڈی ہوا چلے گی اور جن کے دل میں ذرہ بھر بھی ایمان ہوگا وہ وفات پا جائیں گے اور دنیا میں صرف بُرے لوگ ہی رہ جائیں گے۔

شرک کا شیوع اور شام سے آنندھی | ظاہر ہے کہ آج کل چند دنیا پرست علماء اور جاہل باپ دادوں کی پیروی سے شرک و

بدعت کی اتنی رسمیں منظر عام پر آ چکیں کہ جن کی انتہا نہیں لیکن یہ بھی درست ہے کہ ابھی تک شام سے وہ ہوا نہیں چلی کہ سب اہل حق ختم ہو جائیں اور دنیا میں صرف کفر ہی کفر کا ظہور ہو۔ حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ایک صحیح حدیث مسلم کے حوالے سے نقل کی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

يَخْرُجُ الدَّجَالُ فَيَبْعَثُ اللَّهُ عِيسَى بْنَ مَرْيَمَ فَيُطْلِبُهُ فَيَهْلِكُهُ ۚ
(ترجمہ) نکلے گا دجال سو بھیجے گا اللہ عیسیٰ بن مریم کو سو وہ (عیسیٰ بن مریم) ڈھونڈے گا اس کو (دجال کو) تباہ کر دے گا اس کو (دجال کو) مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ :-

تقویۃ الایمان میں حدیث کے یہ لفظ بھی خود ہی نقل کئے اور اس کا ترجمہ کیا "نکلے گا دجال سو بھیجے گا اللہ عیسیٰ بن مریم کو۔ سو وہ ڈھونڈے گا اس کو۔ تباہ کر دیگا اس کو۔ پھر بھیجے گا اللہ اک باؤ ٹھنڈی شام کی طرف سے۔ سو باقی رہے گا زمین پر کوئی کہ اس کے دل میں ذرہ بھر ایمان ہو مگر کہ مار ڈالے گی اس کو" بایں ہمہ حدیث مذکور لکھ کر اسی صغیر پر صاف لکھ دیا سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا۔

نہ خروج دجال کی حاجت رہی نہ نزول مسیح کی ضرورت ۱۔

مولانا احمد رضا خاں کا جھوٹ

یہ جملہ ”سو غیر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا۔ اب نہ خروج دجال کی حاجت رہی نہ نزول مسیح کی۔ یہ الفاظ

مولانا نے حدیث مذکور کے بعد ہرگز نہ لکھے تھے۔ جس کا دل چاہے کتاب تقویۃ الایمان کھول کر دیکھ لے۔ یہ مولوی احمد رضا کا محض جھوٹ ہے۔ ان خط کشیدہ الفاظ کے بعد یہ تفصیل کہ اب نہ خروج دجال کی حاجت رہی نہ نزول مسیح کی ضرورت ہی مولانا احمد رضا خاں کی اپنی اختراع کا صریح جھوٹ ہے۔ یہ جملہ ”سو غیر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا“ اس حدیث سے پہلے ایک دوسری حدیث کی بحث میں تھا جو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے مروی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ آخر زمانہ میں قدیم شرک پھر سے رائج ہوگا اور اسلام بھی رہے گا اور اس وقت تک رہے گا جب تک شام سے ٹھنڈی ہوا نہ چلے، حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ نے لکھا تھا :- اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آخر زمانہ میں قدیم شرک بھی رائج ہوگا سو یہ غیر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا۔ ۲۔

یہ جملہ اس زمانے سے متعلق ہے جس میں کئی جگہ قدیم شرک رائج ہوگا لیکن اس وقت شرک ہر جگہ محیط نہ ہوگا کہ اسلام کہیں نہ ہو۔ اس عبارت میں لفظ بھی کھلی شہادت دے رہا ہے کہ اس سے کوئی زمانہ مراد ہے۔ ہر جگہ قدیم شرک کا ظہور اس کے بعد ہوگا۔ جب دجال قتل ہو چکا ہوگا اور شام کی طرف سے ٹھنڈی ہوا چلے گی۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ کا یہ جملہ کہ سو غیر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا قدیم شرک رائج ہونے کے متعلق تھا نزول عیسیٰ بن مریمؑ کے متعلق نہ تھا۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہاں الکوۃ الشہابیہ میں بڑا جھوٹ تصنیف کیا ہے کہ مولانا اسماعیل شہیدؒ نے نزول عیسیٰ بن مریمؑ کی حدیث لکھ کر اس صفحہ پر صاف لکھ دیا ہے :-

”سو غیر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا“

یقین کیجئے حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ نے یہ الفاظ نزول عیسیٰ بن مریمؑ کی حدیث کے تحت ہرگز نہ لکھے تھے۔ یہ الفاظ تقویۃ الایمان میں حدیث نزول عیسیٰ بن مریمؑ سے پہلے مرقوم ہیں۔ اسے اس حدیث کے بعد کے الفاظ بنالینا یہ مولانا احمد رضا خاں کی نہایت بدترین خیانت ہے۔ یہ کہنا کہ اب نہ خروج دجال کی حاجت^۱ رہی نہ نزول مسیح کی ضرورت۔ اندھیرے پہ اندھیرا اور جھوٹ پر جھوٹ اور بہتان پر بہتان ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کی اس ہاتھ کی صفائی پر علیؑ یہودی حسرت کے ہاتھ تلے ہوں گے۔

بریلوی اپنے پیشوا کی اقتدار میں | جن بریلوی علماء نے مولانا احمد رضا خاں کو اپنا امام مانا انہوں نے اپنے امام کی پیروی میں مولانا شہیدؒ پر افترا باندھنے کی ہم برابر جاری رکھی۔ اس کے بھی دو نمونے ملاحظہ کیجئے اور متمکروں کے ستم کی داد دیجئے۔

بڑے بھائی کے برابر درجہ ماننے کی تہمت | حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کا یہ عقیدہ ہرگز ہرگز نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ (معاذ اللہ) بڑے بھائی کے برابر ہے آپ تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو سارے جہاں کا سردار مانتے تھے۔ آپ لکھتے ہیں :-

ہمارے پیغمبر سارے جہاں کے سردار ہیں کہ اللہ کے نزدیک ان کا مرتبہ سب سے بڑا ہے اور اللہ کے احکام پر سب سے زیادہ قائم ہیں اور لوگ اللہ کی راہ سے لکھنے میں ان کے محتاج ہیں^۲

آپ یہ بھی لکھ آئے ہیں :-

بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں اور سارے مراتب اس سے نیچے ہیں^۳

۱۔ خروج دجال کے انتظار کو خروج دجال کی حاجت قرار دینا مولوی احمد رضا خاں کے ذہنی پس منظر کی عجیب تصویر

اب بھی اگر کوئی شخص یہ کہے کہ آپ کے عقیدہ میں رسالت کا مرتبہ بڑے بھائی کے برابر ہے تو وہ مسلمانوں پر بہتان باندھنے کی سزا کے لئے آفرت میں تیار رہے جہاں جاہل مرید اور ان پڑھ مقتدی فرے لگا کر ساتھ نہ دے سکیں گے۔

مرتبہ اور بدنی تعظیم میں فرق | انبیاء کرام کا مرتبہ بیشک مخلوقات میں سب سے اعلیٰ ہے۔ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں لیکن جہانک

انبیاء کرام کی بدنی تعظیم کا تعلق ہے رکوع اور سجدہ ان کے لیے ہرگز جائز نہیں۔ ان کی تعظیم بڑے انسانوں کی سی کیجئے نہ کہ خدا کی سی۔ انبیاء کی بدنی تعظیم صرف اتنی کیجئے جو چھوٹے درجہ کے انسان بڑے انسانوں کی کرتے ہیں۔ صحابہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے تعظیمی سجدے کی اجازت چاہی تو آپ نے منع فرمایا۔ ارشاد فرمایا :-

اعبدوا ربکم واکرموا احکما

(ترجمہ) عبادت اب رب کی ہی کرو اور اپنے بھائی کی عزت کرو۔

آپ نے اس حدیث پاک میں تعظیمی سجدے کو سجدہ عبادت ہی قرار دیا کیونکہ اس شریعت میں تعظیمی سجدے کا کوئی وجود نہیں۔ جہاں تک بڑوں کی تعظیم کا تعلق ہے انہیں بھائی کہہ کر اتحاد نوعی پر متنبہ فرمایا اور ارشاد فرمایا کہ اپنے بھائی کی عزت کرو۔

یہ الفاظ حدیث کے تھے جنہیں بیان کرنے پر بریلویوں نے یہ افتراء باندھ رکھا ہے کہ مولانا شہیدؒ کے عقیدے میں نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر ہے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) حالانکہ ترتیب اور تعظیم بدنی میں بڑا فرق ہے۔ تعظیم بدنی کو مرتبہ اور درجے کا موضوع قرار دینا حماقت اور منافقت کی انتہا ہے۔

باقی رہا یہ موضوع کہ بھائی کا لفظ کسی پہلو سے بھی پیغمبر اور امتی کے درمیان نہیں آ سکتا سو اس کیلئے مولانا احمد رضا خاں کی نقل کردہ ایک حدیث یاد رکھیے۔

خود مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر المومنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دعا
چاہی جب وہ مکہ معظمہ جاتے تھے ارشاد فرمایا لا تنسانا یا اسخنی فی دعائک اے بھائی اپنی
دعائیں ہمیں نہ بھول جانا۔ رواہ ابوداؤد رضی اللہ تعالیٰ عنہ احمد و ابن ماجہ کی روایت میں ہے فرمایا
امشکلنا یا اسخنی فی صالح دعائک ولا تنسانا بھائی اپنی نیک دعائیں ہمیں بھی شریک کرنے بھول نہ جانا

حیات النبی کے انکار کی تہمت | بریلوی مذہب والے علمائے دیوبند پر اعتراض
کرتے ہیں کہ وہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات

فی القبر کے قائل نہیں اس بُہتان کے لیے وہ مولانا شہیدؒ کی اس عبارت سے استدلال کرتے ہیں:-

میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب سجدے کے لائق ہوں سجدہ تو
اسی ذات پاک کو ہے کہ نہ مرے کبھی۔

اس عبارت کا مطلب علماء دیوبندؒ کے نزدیک کیا ہے؟ وہ یہاں مٹی میں ملنے کا کیا معنی

مراد لیتے ہیں (۱) مٹی ہو جانا یا (۲) مٹی سے ملاحق و ملاقی ہونا بہ طلب الارشاد حضرت مولانا
رشید احمد گلگڑیؒ کا جواب ملاحظہ کیجئے۔ علماء دیوبند کے ہاں یہی اس کی مراد ہے:-

مٹی ہونے اور مٹی میں ملنے میں فرق | ”مٹی میں ملنے کے دو معنی ہیں ایک یہ کہ مٹی
ہو کر مٹی زمین کے ساتھ خلط ہو جائے جیسا

سب اشیاء زمین میں پڑ کر خاک ہو کر زمین ہی بن جاتی ہیں دوسرے مٹی سے ملاقی و متصل ہو جانا یعنی
مٹی سے مل جانا تو یہاں مراد دوسرے معنی ہیں اور جس دنیا نبی علیہم السلام کا خاک نہ ہونے کے مولانا
مرحوم بھی قائل ہیں چونکہ مُردہ کو چاروں طرف سے مٹی احاطہ کر لیتی ہے اور نیچے مُردہ کے مٹی سے
جسد ملے لطف ملاحق (ملاقی) ہوتا ہے یہ مٹی میں ملنا اور مٹی سے ملنا کہلاتا ہے کچھ اعتراض نہیں خطا
واللہ اعلم بالصواب۔“ مٹی میں ملنے کے جب وہ معنی ہو سکتے ہیں جو انبیاء کرام کے ابعاد
کو میر کی حفاظت کو متضمن ہوں تو تقویۃ الایمان کی عبارت آپ کی حیات فی القبر کے خلاف نہ رہی

مٹی میں ملنے کا معنی مٹی میں جانا اور دفن ہونا ہے۔

قرآن کریم پلّ سورۃ نوح میں ہے:-

واللہ انبتکم من الارض نباتاً ثم یصلدکم فیہا ویخرجکم اخلاباً۔

(ترجمہ) اور اللہ نے تمہیں سبزے کی طرح زمین سے اُگایا پھر تمہیں اس میں لے جائے

گا اور تمہیں دوبارہ نکالے گا۔

یہ آیت تمام بنی آدم کو شامل ہے ہر ایک نے مٹی میں دوبارہ جانا ہے خواہ دفن ہو کر خواہ اہ طریق سے۔ تمام بنی نوح انسان کا یہی انجام ہے مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار لکھتے ہیں تمہارے اجزائے بدن کو مٹی میں ملا دے گا خواہ دفن ہو کر خواہ آگ میں جل کر یا دریا میں ڈوب کر لے

مٹی میں جانے کو مفتی صاحب نے مٹی میں ملنے سے تعبیر کیا ہے اور اس کا معنی دفن ہونا بیان کیا ہے۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ نے مٹی میں ملنے سے دفن ہونا سزا دلے لیا تو کیا جرم کیا ہو یا در ہے کہ مولانا اسماعیل شہیدؒ نے مٹی میں ملنے کا تصور دے کر اجساد انبیاء کے مٹی ہو جانے کا عقیدہ ہرگز نہیں لکھا۔ آپ کی طرف اس عقیدے کا اقتباب ایک مزاح بہتان ہے۔ آپ حضورؐ کے بدنِ مطہر کے موت غمتی ہونے کے قائل تھے اور اس پر آپ کا کلام شاہد ہے۔

سو اس میں شبہ نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ مٹی میں ملنے سے مراد مٹی سے متصل ہونا ہے رہے ہیں مٹی ہو جانے کا عقیدہ نہ تھا وہ اعتقاد رکھتے تھے کہ آپ کا جسد اطہر پوری طرح محفوظ ہے صرف یہ ہے کہ وہ قبر مبارک میں سلام نگاہوں سے پوشیدہ ہے۔ آپ ثنوی مسلک نور میں لکھتے ہیں:

ان انگھوں سے ہر چند وہ جسم پاک
بظاہر ہوا غمتی زیر خاک
مے نور اس کا ہے قائم مقام
کہ ہر پاک دل میں ہے اس کا مقام

ہوا جلوہ گر آں و اصحاب میں جو تھے پیشوا دیں کے ہر باب میں
 ہوا متصل ان کے احباب میں جو ہیں کامل ایمان و آداب میں
 الہی ہزاروں درود و سلام تو بیچ اس پہ اور اسکی امت پہ عام
 اس نعت کا ایک ایک لفظ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور عیت کے قبول لیے ہوئے
 ہے اس میں صراحت ہے کہ حضور پروردہ قبر میں منتہی ہیں عام اجساد کی طرح مٹی میں مٹی نہیں ہوئے مولانا
 اسٹیل شہیدؒ کی کسی تحریر میں کوئی ابہام تھا بھی تو وہ اس تصریح سے پوری طرح اٹھ جاتا ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری حضرت
 مولانا اسٹیل شہیدؒ کے جائز طور پر ہر ملی اور ملکی وارث میں تحفظ اجساد انبیاء کے بارے میں انکا عقیدہ اور
 تصریحات حضرت مولانا اسٹیل شہیدؒ کے عقیدہ کی مندرجہ ذیل شہادت ہیں ہم نے اتنا مال الحجة مولانا شہیدؒ کی
 اپنی تصریح ہی پیش کر دی ہے سو مٹی میں ملنے والی جلالت جو دراصل ایک شہد کی وضاحت تھی کسی طرح حیدر نبویؐ کی خلاف
 رہی اب اس عبارت کو حیات فی القبر کی نفی پر محمول کرنا خاں صاحب کا کذب و افتراء نہیں تو
 اور کیا ہے؟ کیا یہ حقیقت نہیں کہ علماء دیوبند نے حضورؐ کی حیات برزخی پر آب حیات اور
 مقام حیات جیسی جامع کتابیں لکھیں۔ مولانا شہیدؒ کا عقیدہ حیات فی القبر کی نفی ہوتا تو ان کے
 معتقدین کبھی اس شہادہ سے حیات فی القبر کے قائل نہ ہوتے۔

اصل بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ بریلوی حضرات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حضورؐ کے جسیدؒ
 کے لئے مٹی کا قضا بہت بوجھل دکھائی دے رہا ہے کیونکہ وہ حضورؐ کو اللہ کے نور کا ٹکڑا سمجھتے ہیں
 سو دماغی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہم ان کے اس بوجھ کو کم کرنے کے لیے مولانا احمد رضا
 خاں صاحب کی ہی ایک تحریر پیش کرتے ہیں

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ حضورؐ
 نے فرمایا : — میں اور ابوبکر و

جسد نبویؐ کے مٹی سے بننے کی حدیث

عمر ایک مٹی سے بنے اور اسی میں دفن ہوں گے اے

اب آپ ہی غور فرمائیں کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی عبارت میں کون سا لفظ ہے جس کے سہارے یہ قطعی بنیاد فراہم کی جاتی ہے کہ مولانا مرحومؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات فی القبر یا جسدِ کریم کی ابدی حفاظت کے خلاف تھے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ پر تہمت تراشی کے چار نمونے آپ کے سامنے آچکے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب اور ان کے پیروؤں کی علمی خیانات کی یہ ایک نہایت دلسوز تصویر ہے۔ انقلاباتِ زمانہ کی کروڑوں میں محدثینِ دہلی کے وارث دیوبند پہنچے تو وہ ذہن و فکر جو محدثینِ کرام کے اس خاندانِ دہلی کے خلاف برسوں سے درپے آزار تھا اب اسکا رخ دیوبند کی طرف ہوا۔ وہ ذہن و فکر کون سا تھا جو برسوں سے محدثینِ دہلی کے خلاف درپے آزار تھا اس سے مراد انگریز حکومت اور اس کی نوآبادیاتی پالیسی ہے۔ یہ ذہن و فکر جب علمائے دیوبند کی طرف متوجہ ہوا تو سب سے پہلے بانی دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اُس کی زد میں آئے۔

تہمت بر حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہوگا یہ بات ہر مسلمان کو معلوم ہے جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی نہیں جانا وہ مسلمان کہلانے کا مستحق نہیں کیونکہ آپ کے خاتم الانبیاء ہونے پر ایمان رکھنا ضروریاتِ دین میں سے ہے۔

علمائے راجنیں نہ صرف مسائل جانتے ہیں بلکہ ان کے اصول و علل اور اسباب بھی پہچانتے ہیں حکیم کی کوئی بات حکمت سے خالی نہیں ہوتی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کی بنیاد اور حکمت کیا ہے؟ اس سوال کا جواب ہنوز اسلام کے عالموں کے ذمہ تھا عوام صرف اتنا جانتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ تمام انبیاء کے بعد ہے اور آپ سب سے آخری نبی ہیں اور بس۔ اس کی وجہ کہ آپ کو سب سے آخر میں کیوں بھیجا گیا اس میں کیا حکمت تھی۔ یہ بات محتاج تفصیل تھی۔

جن علمائے کرامؒ نے شریعت کے اسرار و حکم کھول کھول کر بیان فرمائے ان میں امام غزالیؒ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور حضرت حجتہ الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کا نام سرفہرست ہے۔ حضرت مولانا نانوتویؒ نے آپ کی ختم نبوت کی بنیاد اور حکمت سے بحث کی ہے اور حق یہ ہے کہ آپ نے اس انتہائی لائق احترام موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔

حضور کے خاتم النبیین ہونے کے اسرار و وجوہ | آئیے پہلے اس پر غور کریں کہ حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین کہنے کی کیا وجہ ہو سکتی تھی ایسے ان اسرار و وجوہ کو معلوم کریں کہ کس وجہ سے آپ کو آخری نبی بنایا گیا اس کی کیا وجہ ہو سکتی ہیں۔

۱۔ چونکہ آپ کی لائی ہوئی کتاب (یعنی قرآن مجید) کی ابدی حفاظت کا وعدہ تھا اس لیے اسلئے کسی نئے نبی کی ضرورت نہ تھی۔ نبوت کا دروازہ اب اس لیے بند کر دیا کہ اب اس کی ضرورت نہ رہی تھی۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کو منظور تھا کہ آپ کے بعد کوئی نیا نبی مبعوث نہ ہو آخر یہ سلسلہ کیسے ختم بھی تو کرنا تھا اسلئے آپ کو آخری نبی کہا اعلان کی وجہ یہ تھی کہ ان مدعیان نبوت کا دروازہ بند کر دیا جائے جو آپ کے بعد جھوٹے دعوے کر کے خلافت کو گمراہ کر سگے۔

۳۔ آپ کا دین ہر لحاظ سے کامل اور مکمل تھا اس لئے آپ کے بعد کسی اور پیغمبر کی ضرورت نہ ہو سکتی تھی جب ضرورت ہی باقی نہ رہی تو آپ کو آخری نبی بنا دیا گیا۔

۴۔ علم الہی میں مقدر تھا کہ آپ کی تیار کردہ جماعت صحابہ کرامؓ اس دین کے آخر تک وفادار رہیں گے اور علمائے امت کا ایک طبقہ آخر دنیا تک حق پر قائم رہے گا اس کے لیے بعد نبوت کا دروازہ بند کر دیا گیا کیونکہ نبوت کا کام ورثہ الانبیاء کے ذریعہ تاقیامت قائم رہ سکتا تھا۔

یہ وجوہ بیشک برحق ہیں لیکن علت اصل نہیں بنیادی وجہ ایسی ہونی چاہیے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی شان کا بیان ہو جب ختم نبوت کا تاج آپ کے سر مبارک پر رکھا گیا تو آپ کی شان اور مقام (ختم نبوت میں) لازمی طور پر ملحوظ و مرعی ہونا چاہیے۔ یہ چار وجوہ جو ذکر کی گئی ہیں ان میں سے پہلی وجہ میں قرآن کریم کی شان کا بیان ہے دوسری میں امت کے فتنوں سے حفاظت ہے تیسری میں دین کی شان ملحوظ ہے اور چوتھی میں اصحاب رسول اور علماء امت کی وفاداری مذکور ہے لیکن ان کمالات کا دائرہ جس مرکز کے گرد کھینچا رہا ہے اس کی اپنا شان کہیں ان میں مذکور نہیں حالانکہ اصل بات جو علت اصل جوہ ہونی چاہیے وہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی شان ہو اور اس پہلو سے حضور کی ختم نبوت کا بیان ہو۔

یہ وجوہ اپنی جگہ درست ہیں لیکن یہ آپ کی شان خاتمیت کے آثار ہیں ان کے پیچھے علت اصل وہ درکار ہے جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی سے متعلق ہو۔

حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب
شان خاتمیت کی علت العلل
 علت اصل کی طرف راہ نمائی کرنا چاہتے ہیں

علت اصل آپ کے الفاظ میں یہ ہے

بالحمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف نبوت میں موصوف بالذات ہیں اور

وہ آپ کے اور انبیاء موصوف بالعرض

حضرت مولانا یہ کہنا چاہتے ہیں کہ باقی سب انبیاء کی نبوت آپ کی نبوت کا فیض اثر ہے جیسے آفتاب سے چاند کو روشنی ملتی ہے اسی طرح ہر غیر نے اس آفتاب نبوت (حضور صلی اللہ علیہ وسلم) سے روشنی پائی آپ صرف اس امت کے نبی نہیں آفتاب نبوت حیثیت سے نبی الانبیاء بھی ہیں اور باقی سب انبیاء اپنی امتوں سمیت آپ کی مرکزی بات کے ماتحت ہیں جس طرح موصوف بالذات پر موصوف بالعرض کا سلسلہ ختم ہو جاتا ہے آپ تشریف آوری پر اس سلسلے کا ختم ضرور تھا اس لیے آپ نبیوں کے ختم پر تشریف لائے۔

بنار خاقیت بس یہی ہے اس کے آثار و نتائج میں سے تھا کہ آپ کو سب سے آخر میں رکھتے یہ ختم نبوت زمانی اس بنار خاقیت کو لازم تھی۔

ہاں آپ کی خاقیت کی جو نسبت انبیاء سابقین کے ساتھ تھی وہ خاقیت مرتبی ہے جس میں موصوف بالعرض موصوف بالذات سے مستغنیس ہوتا ہے جیسے چاند سورج سے مستغنیس (روشن) ہوتا ہے اس ختم نبوت مرتبی کے ساتھ زمانے کی قید نہیں آپ انبیاء سابقین کے بھی مرکز ہیں۔ آپ کی شان مرتبی کا یہ پہلو انبیاء سابقین سے ہی ظاہر نہیں بلکہ اگر بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہوتا تو بھی آپ کی اس معنی کی خاقیت میں فرق نہ آتا خاقیت مرتبی ہر حال قائم تھی۔

لیکن حکمت خداوندی اس بات کی متقاضی ہوئی کہ آپ کے تشریف لانے کے بعد اس بنار خاقیت کیساتھ ختم نبوت زمانی بھی لازم کی جائے جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ کا زمانہ آخری زمانہ ہو اور آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہو اور یہی عقیدہ اسلام کا ہے کہ دونوں طرح کی ختم نبوت تسلیم کر لی جائے آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو اور آپ کے برابر بھی کوئی نبی نہ ہو اب یہ۔

لزوم ختم نبوت زمانی پر مولانا محمد قاسم نانوتوی کی تقریر

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس اللہ سرہ العزیز لکھتے ہیں :-

بالحمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف نبوت میں موصوف بالذات اور سو آپ کے اور انبیاء موصوف بالعرض اس صورت میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ادنیٰ یا اوسط میں رکھتے تو انبیاء متاخرین کا دین اگر مخالف دین محمدی ہوتا تو اعلیٰ کا ادنیٰ سے منسوخ ہونا لازم آتا اور انبیاء متاخرین کا دین اگر مخالف نہ ہوتا تو یہ بات ضرور ہے کہ انبیاء متاخرین پر وحی آتی اور افاضہ علوم کیا جاتا اور نہ نبوت کے پھر کیا معنی ہو اس صورت میں اگر وہی علوم محمدی ہوتے تو بعد وعدہ معکرم انما لہم لظفون ان کی کیا ضرورت تھی ؟ اور اگر علوم انبیاء متاخرین علوم محمدی کے

ملاوہ ہوتے تو اس کتاب کا تبیاناً لکل شیء ہونا غلط ہو جاتا ایسے ہی ختم نبوت بمعنی معروض کو تاخر زمانی لازم ہے ۱۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کے ہاں بنا رخائیت تو یہ ہے کہ آپ وصف نبوت سے موصوف بالذات ہیں لیکن آپ فرماتے ہیں کہ اس بنا رخائیت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بالفصل تشریف لے آنے پر تاخر زمانی بھی لازم ہے۔ آپ تنذیر الناس میں ہی اس کی تصریح فرما چکے ہیں اسی میں آپ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

خائیت بھی بوجہ احسن ثابت ہوتی ہے اور خائیت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں جاتی ۲۔
اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ دونوں طرح کی ختم نبوت کے قائل تھے۔ جہاں حضرت مولاناؒ نے یہ کہا تھا کہ عوام کے خیال میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں اس سے مراد اس عقیدے کی تردید نہ تھی لفظ خاتم کو صرف اس معنی میں محدود کرنا کو آپ نے عوام کا خیال کہا تھا۔ آپ کے عقیدے میں بنا رخائیت کو تاخر زمانی (کہ آپ کا زمانہ آخری مانا جائے، بہر حال لازم تھی اور اس میں آئندہ آنے والے مدعیان نبوت کا بھی پورا سد باب تھا مولانا مرحوم لکھتے ہیں :-

عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں اگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا تھا
بلکہ بنا رخائیت اور بات ہے جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم

۱۔ تنذیر الناس ص ۱

۲۔ تنذیر الناس ص ۱

۳۔ مولانا لکھتے ہیں : یہ احتمال کہ یہ آخری دین تھا اس لیے سد باب مدعیان نبوت کیا جو کل جھوٹے دعویٰ کرے

خلافت کو گمراہ کریں گے البتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے۔ تنذیر الناس ص ۱

آجاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے ۱

یہاں اس عبارت کو دیکھیے اور بار بار دیکھیے آپ عوام کے عقیدے کی تردید نہیں کر رہے ہیں آپ صرف ایک معنی میں محدود کرنے کی اصلاح کر رہے ہیں اور آپ جس بات کو بنا رخائیت قرار دیتے ہیں اسے آپ کا سب سے آخری زمانہ میں ہونا خود بخود لازم فرما رہے ہیں۔

ہاں خائیت مرتبی کا وہ پہلو جس کے تحت انبیاء سابقین کو آپ کا فیض ملا اور انہوں نے آپ سے اس طرح روشنی پائی جس طرح چاند سورج سے روشنی پاتا ہے۔ انبیاء کے افراد خارجیہ (جو دنیا میں تشریف لائے) سے ہی خاص نہیں ان کے افراد مقدرہ (جو صرف فرض کئے جائیں) بھی اس میں شامل ہیں مگر بالفرض آپ کے بعد کوئی نبی مقدر ہوتا تو بھی آپ کی خائیت مرتبی بیشک قائم رہتی وہ آپ کے ماتحت ہوتا اس کے بالفعل آنے سے ختم نبوت زمانی قائم نہ رہتی اور یہ خلاف عقیدہ اسلام ہوتا کیونکہ اسلام میں ختم نبوت زمانی پر ایمان لانا بھی ضروریات دین میں سے ہے البتہ یہ ضرور ہے کہ ختم نبوت مرتبی کا پہلو بہر صورت قائم رہتا گو عقیدہ ختم نبوت کے لیے صرف اتنی بات کافی نہ تھی۔

خائیت مرتبی کا بیان | حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی فرماتے ہیں کہ حضور کا خاتم ہونا اگر وصف نبوت سے موصوف بالذات ہونے کے معنی میں لیا جائے تو بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کوئی نبی ہوتا تو اس کے باوجود آپ کی خائیت مرتبی قائم رہتی۔ مولانا فرماتے ہیں :-

غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے مگر جیسے اطلاق قائم انبیاء اس بات کا مقتضی ہے کہ اس لفظ میں کچھ تاویل نہ کیجئے اور علی العموم تمام انبیاء کا

خاتم کہئے اسی طرح الخ ص ۱

یہ ساری بات اس شرط پر کی جا رہی ہے ”اگر بایں معنی تجویز کیا جائے“ آگے اس کی جزا
مذکور ہے وہ معنی کیا ہے؟ حضور کا وصف نبوت سے موصوف بالذات ہونا۔ ظاہر ہے کہ اس
معنی کے لحاظ سے آپ کے زمانہ میں بھی کہیں بنی ہو تو آپ کا خاتم ہونا ختم نبوت مرتبی کے لحاظ
سے بدستور قائم رہے گا۔

اس عبارت کو اس شرط (اگر بایں معنی تجویز کیا جائے) سے کاٹ کر بیان کرنا اور خاتمیت
سے ختم نبوت مرتبی مراد نہ لینا ایک بڑا جھوٹ اور ایک بڑا ہٹان ہے اور اس عبارت پر ایک بڑا
علم ہے کہ اسلام کے مجموعی عقیدے کے لیے ختم نبوت مرتبی اور ختم نبوت زمانی دونوں کو ماننا ضروری
ہے لیکن یہاں تو صرف ختم نبوت مرتبی کا ذکر ہو رہا تھا۔ اسے ختم نبوت مرتبی سے ہٹا کر ختم نبوت
زمانی پر لگا دینا ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟

ہاں اگر خاتمیت معنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت یعنی جیسا اس پیچیدان نے عرض کیا
ہے تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصودہ بالخلق میں سے
مثال نبوی نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی (جو عملاً دنیا
میں تشریف لائے) ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی۔ افراد مقدرہ (جو صرف
فرض کئے جائیں) پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد
زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا

یہاں بھی بات شرط کے ساتھ کی جا رہی ہے کہ اگر خاتمیت معنی اتصاف ذاتی کے لیے جائے
اور موضوع ختم نبوت مرتبی کا بیان ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی نبی مقدر مانا جائے
تو اسے بھی حضور کے آفتاب نبوت سے مستنیر (روشن) ہونا پڑے گا اور اس سے حضور کی
خاتمیت مرتبی میں واقعی کچھ فرق نہ آئے گا۔

شرط کے بغیر عز و نقل کرنا خیانت ہے | اس بات کو اس شرط سے کاٹ کر بیان کرنا اور
خصوصاً آخری الفاظ ”خاقیت محمدی میں کچھ

فرق نہ آنے گا۔ ختم نبوت مرتبی مراد نہ لینا اور اسے اس طرح بیان کرنا گویا یہ ختم نبوت زمانی کا
بیان ہے اس عبارت پر ظلم اور حضرت مولانا محمد قاسم پر بہت بڑا ہتھکنہ ہے کیونکہ اسلام کے محبوب
عقیدے میں ختم نبوت مرتبی اور ختم نبوت زمانی دونوں کو ماننا ضروری تھا اور یہاں صرف ختم نبوت
مرتبی کی بحث ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کے ہاتھ کی صفائی | مولانا احمد رضا خاں نے (حضرت مولانا
قاسم نانوتویؒ کی کتاب تحذیر الناس کے)

ص ۱۷ کی عبارت سے شرط کو حذف کر کے جزار کا صرف دوسرا حصہ لے لیا پھر اسی کے ساتھ ص ۲۵
کی مذکور عبارت میں سے شرط کو حذف کر کے اور جزار کے بھی پہلے اور دوسرے حصے کو چھوڑ کر صرف
تیسرے حصے کو اس سے جوڑ دیا ہے اور اس کے بعد اسی کتاب کے ص ۳ سے ایک عبارت
اس کے اغراب کو (جو ص ۱ پر بلکہ سے شروع ہو رہا ہے) چھوڑ کر اسی کے ساتھ جوڑ دی ہے
اسی طرح مولانا احمد رضا خاں نے تحذیر الناس کے ص ۱۷ اور ص ۲۵ کی عبارتیں جوڑ کر (اہر ہر
عبارت کی شرطیں اور اغراب حذف کر کے) ایک مسلسل عبارت بنا دی ہے۔

تین جگہوں سے عبارتیں لے کر ایک عبارت بنانا | اس نئی مسلسل عبارت کو پڑھنے سے یہ
بات ذہن میں آتی ہے کہ مولانا محمد قاسمؒ

ختم نبوت زمانی کے منکر تھے اور یہ عبارت ختم نبوت زمانی کے انکار کے لیے ہی اپنے تحریر فرمائی ہے حالانکہ
آپ نے اس کتاب میں جگہ جگہ ختم نبوت زمانی کا اثبات فرمایا ہے۔

تحذیر الناس میں ختم نبوت زمانی کا بیان | حضرت مولانا محمد قاسمؒ اسی کتاب
تحذیر الناس میں لکھتے ہیں:

مختلف حرکات حرکت سلسلہ نبوت بھی تھی سو بوجہ حصول مقصود اعظم ذات محمدی صلی اللہ

علیہ وسلم وہ حرکت مبدل بہ سکون ہوئی البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں
آپ کے ظہور کی ایک وجہ یہ بھی تھی ۱۔

ختم نبوت زمانی کا انکار کفر ہے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کا
عقیدہ اتنا اہم اور ضروری ہے کہ آپ نے اسی

تخذیر ان س میں اس کے منکر کو کافر بتلایا ہے کیا اب بھی شک جاتا ہے کہ آپ ختم نبوت کے قائل تھے اُنے باتے ہیں:

سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت

زمانی بدالات التزامی ضرور ثابت ہے اور تصریحات نبویہ مثل انت منی بمنزلۃ

ہارون من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی اٹھا قائل علیہ الصلوٰۃ والسلام

بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون

درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا ہے گو الفاظ مذکور بسند متواتر

منقول نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں بھی ایسا ہی ہوگا جیسا

تواتر اعداد رکعات فرائض و دترو غیرہ باوجودیکہ الفاظ حدیث مشرعتہ اور رکعات متواتر

نہیں جیسا کہ ان کا منکر کافر ہوگا ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا اب دیکھئے کہ اس

صورت میں عطف بین الجملتین اور استدراک اور استثناء مذکور بھی بغایت درجہ

چہاں نظر آتا ہے اور خاتمیت بھی بوجہ احسن ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت زمانی

بھی ہاتھ سے نہیں جاتی ۲۔

حضرت مولانا مرحوم ایک دوسری کتاب میں بھی اپنا یہی عقیدہ لکھتے ہیں :-

اپنا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونیکا احتمال

نہیں جو اس میں تاویل کرے اسے کافر سمجھتا ہوں ۳۔

حضرت مولانا مرحوم نے ایک اور جگہ تحریر فرمایا :-

اور اس لیے یہ ضرور ہے کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو کیونکہ اوپر کے حاکم تک نوبت سبھی کے بعد آتی ہے اور اس لیے اس کا حکم اخیر حکم ہے چنانچہ غا ہر ہے کہ پارلیمنٹ تک مرا فقہی نوبت سبھی کے بعد آتی ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ کسی اور نبی نے دعویٰ خاتمیت نہیں کیا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا چنانچہ قرآن و حدیث میں یہ مضمون تبصریح موجود ہے سو آپ کے اور آپ سے پہلے اگر دعویٰ خاتمیت کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے مگر دعویٰ خاتمیت تو درکنار انہوں نے فرمایا کہ

میرے بعد جہاں کا سردار آنے والا ہے ۔

آپ دیکھیں کہ مولانا مرحوم کس طرح جگہ جگہ خاتمیت زمانی کا اقرار کر رہے ہیں اور ساتھ ساتھ یہ بھی دیکھیں کہ مولانا احمد رضا خاں کس ہوشیاری سے اور خوفِ خدا سے بالکل بے پروا ہو کر مولانا مرحوم کی کتاب تحذیر الناس کے ص ۱۲، ۱۳ اور ص ۲ سے عبارتوں کے نامکمل ٹکڑے جوڑ رہے ہیں اور انہیں جوڑ کر ایک مسلسل عبارت بنانے میں محنت کر رہے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں یہاں اپنی من گھڑت بات مولانا محمد قاسم کے ذمہ لگانے اور اس پر علمائے حرمین سے کفر کا فتویٰ حاصل کرنے میں کتنی چابکدستی دکھا رہے ہیں یہ بات از خود واضح ہے مولانا احمد رضا خاں کے پھیلانے ہوئے تفریق کے کانٹوں سے اُمت کے پاؤں اب تک زخمی ہیں اور مولوی احمد رضا خاں نے ہاتھ کی صفائی سے جو عبارت ترتیب دی وہ مولانا احمد رضا خاں کی شرمناک خیانت کی تاریک ترین مثال ہے مولانا احمد رضا خاں نے حضرت مولانا محمد قاسم کے نام سے جو عبارت گھڑی اسے ہم یہاں حسام المحرمین سے نقل کرتے ہیں اس عبارت کو دیکھیے اور تحذیر الناس کے ان گمرے اور علمی مضامین پر بھی غور کیجئے جنہیں ہم اوپر نقل کر آئے ہیں اصل کتاب تحذیر الناس کا مطالعہ کیجئے اور غلاموں اور خاتونوں کے ظلم اور خیانت کی پھر جی کھول کر داد دیجئے۔ مولانا احمد رضا خاں نے حسام المحرمین میں عبارت کو

اس طرح بنا کر اسے حضرت مولانا محمد قاسمؒ کے نام سے پیش کیا ہے حالانکہ یہ سلسلہ عبارت مولانا محمد قاسمؒ کی قطعاً نہیں۔

حسام الحرمین میں مبعوث شد عبارت

گو بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کیس اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدلتا باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں ملے

آخری فقرہ جو ”عوام کے خیال“ سے شروع ہوتا ہے وہ تحذیر الناس کے صط پر تھا۔ شروع کا جملہ ص ۱۱ کا تھا درمیانہ جملہ ص ۲۸ پر تھا مولانا احمد رضا خاں نے انہیں اس حسن و ترتیب سے جوڑا ہے کہ یہ سلسلہ عبارت تحذیر الناس کی ان عبارات سے جن میں خاتمیت زمانی کا صریح اقرار ہے۔ صریح طور پر کراتی دکھائی دیتی ہے اسے مولانا احمد رضا خاں کے ہاتھ کی صفائی کیجئے یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی اس خبر کی تصدیق کہ اس امت میں وہ لوگ بھی ہونگے جو یہود کی راہوں پر چلیں گے۔ شبیرا بشیر و ذرا عابذ دایع او کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام

برطانوی غزوہ نظر کو ایک طرف رکھئے اس وقت صرف علمی حیثیت ذرا صورت حال کا جائزہ لیجئے۔

مولانا احمد رضا خاں کی امانت و دیانت کو جانچنے کا یہ ایک بڑا موقع ہے اس تفصیل میں حضرت مولانا انوریؒ کی ذات گرانی زیادہ ملحوظ نظر نہیں زیادہ توجہ مولانا احمد رضا خاں کی امانت و دیانت کو جانچنے پر ملحوظ ہے کیونکہ اس وقت ہی موضوع سخن ہیں۔

عربی عبارت میں لفظ بالذات کو نکال دیا | آخری الفاظ میں سے لفظ بالذات پر غور کیجئے اطلاق بالذات اور

بالعرض اہل علم پر مخفی نہیں۔ حضرت مولانا قاسم صاحبؒ کی مراد یہ تھی کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات فضیلت نہیں بالعرض ہے کہ سب سے آخر میں وہی ہونا چاہیے جو سب سے عالی مرتبہ بھی ہو۔

علمائے عرب کے سامنے مولانا احمد رضا خاں نے جب اس خود ساختہ عبارت کو پیش کیا تو آخری فقرے کا جو عربی ترجمہ کیا اسے ہم یہاں پیش کرتے ہیں۔ ہمیں یقین ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب جب یہ ترجمہ کر رہے ہوں گے تو ان کا ضمیر اگر واقعی زندہ تھا تو یقیناً انہیں ملامت کر رہا ہوگا بہر حال مولانا احمد رضا خاں نے اس کا ترجمہ یوں کیا :-

مع ان لا فضل فیہ اصلا

ترجمہ۔ حالانکہ اس میں بالکل ہی کوئی فضیلت نہیں۔

اور یہ بات حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ نے ہرگز نہ کہی تھی وہاں صرف بالذات کی نفی

تھی مگر مولانا احمد رضا خاں نے اسٹاک کے لفظ سے ہر دو کی نفی کر دی۔ واللہ والیہ راہوں

جب مدح براہ راست ہو تو اس کے لیے وہی دلیل لائی جاتی ہے جو براہ راست اس غیبی

پر دلالت کرے۔ مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کے ہاں ایسے مواقع پر وہ دلیل نہیں لائی جاتی جو مضنا یا

الترانا اس مدح پر مشتمل ہو یہی مولانا محمد قاسم صاحبؒ کا یہ کہنا کہ جس دلیل سے ختم نبوتؐ غلط فہمی

ثابت ہوئے اسے حضورؐ کے شانِ خالقیت کے بیان میں مقام مدح پر انیس کہ آیت سے ملے ہوئے

صرف اسی صورت میں درست ہو سکتا تھا کہ آپؐ کی خالقیت میں براہ راست آپ کے کسی کمال کا

بیان ہو اور خالقیت زمانی صرف اسے لازم ہو۔

مولانا احمد سعید گانگی نے مولانا احمد رضا خاں کی اس خیانت پر پردہ ڈالنے کے لیے کہ انہوں نے

تخذیر الناس کی اصل عبارت سے بالذات کا لفظ کیوں اڑا دیا ہے کتنی کمزور بات لکھی ہے۔

گیا مقل کو کسی عبارت کے نقل کرنے میں یہ حق بھی حاصل ہے کہ اپنی طرف سے جس لفظ کو چاہے زائد سمجھ کر نکال دے کسی مضمون پر اعتراض کرنا ہو تو اس مضمون کو پورا نقل کرنا چاہیے۔ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ جس عبارت پر اعتراض کرنا ہو اس کی بعض قیود مقل خود حذف کرنا جلتے کہ اس کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

مولانا احمد سعید کاکلی نے مولانا احمد رضا خاں کی خیانت پر پرچہ ڈالنے کے لئے جوابات کہی ہے تصنیف و تنقید کی دنیا میں عذر گناہ بدر از گناہ کی اس سے بدر مثال کیا ہوگی۔ فاعتبر یا اولی الالباب

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ پر تہمت کی ایک اور مثال

مولانا امجد علی صاحب
خلیفہ مولانا احمد رضا

خاں نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ پر یہ بہتان بھی باندھا ہے کہ آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو اس طرح قدیم سمجھتے ہیں جیسے اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات قدیم ہیں تو جب حضور کی نبوت اس طرح قدیم ہوئی تو آپ ضرور قائم بالذات ہوئے۔ ظاہر ہے کہ جو شخص صفات الہیہ کے سوا کسی کو قدیم مانے وہ کافر ہے مولانا امجد علی نے اس طرح حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ پر فتوے کفر چسپاں کیا ہے۔

فائل صاحب (مولانا محمد قاسم صاحبؒ) نے حضورؐ کی نبوت کو قدیم اور دیگر انبیاء کو حادث بتایا۔ میں سمجھتا ہوں کہ فرق قدم نبوت اور حدوث نبوت کا وجود اختلاف نوعی خوب جب ہی چسپاں ہو سکتا ہے۔ کیا ذات و صفات کے سوا مسلمانوں کے نزدیک کوئی چیز بھی قدیم ہے؟ نبوت صفت ہے اور صفت کا وجود بے موقوف محال۔ جب حضورؐ اس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی حادث نہ ہوئے بلکہ ازلی ٹھہرے اور جو اللہ و صفات الہیہ کے سوا کسی کو قدیم مانے باجماع مسلمین کافر ہے۔

کسی دانشور نے ایسے ہی کسی معترض کیلئے کہا تھا۔ المعترض کا لامعنی۔ اندھا یہ نہیں دیکھتا کہ آگے پیچھے کیا ہے یونہی لاٹھی پلانے جاتا ہے۔ قدیم کا لفظ کیا مراد ازل کے معنی میں ہی آتا ہے؛ محکمہ آثار قدیمہ کی اذیت کی ہی نگراں کرتا ہے؛ اجد علی صاحب نے کچھ تو سوچا ہوتا کہ کیا کہہ رہا ہوں۔ انوس کہ بریلویوں کیلئے شریعت کی بہار ہی پنج

حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ نے اس خط کشیدہ عبارت میں لفظ قدم کو ازل کے معنی میں استعمال نہ کیا تھا اسے صرف مقدم کے معنی میں استعمال کیا تھا۔ اسی طرح حدوث نبوت کے الفاظ آپ نے صرف مؤخر کے معنی میں استعمال کئے ہیں آپ کی مراد اس سے یہ ہے کہ اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی آئی پھر آپ کے افاضہ اور ملائکہ کے واسطے سے دیگر انبیاء تک پہنچی لفظ قدم سے آپ کی مراد بس اتنی ہی تھی یہ نہیں کہ آپ کی وحی ازل ہی ہے اور کسی وقت سے اس کا آغاز نہیں ہوا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) ازل ذات تو صرف اللہ تعالیٰ کی ہے۔

حضور کا وصف نبوت سے موصوف بالذات ہونا

اللہ تعالیٰ نے جب سے پیدا فرمایا شان نبوت سے متصف رکھا سو آپ کی نبوت دوامی رہی اور دیگر انبیاء کرام کی عرضی اور آپ کے ہی فیض سے اس کا عودض ان پر ہوتا رہا سو آپ کی نبوت اور ان کی نبوت میں اتحاد نوعی کے ساتھ ساتھ مقدم اور مؤخر ہونے کا فرق ضرور قائم رہا۔

اس سے یہ بات ہرگز نہیں نکلتی کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذات قدیم ہونے کے قائل تھے۔ آپ نے حضورؐ کی نبوت کو باقی انبیاء کرام کی نسبت سے اضافی طور پر قدیم کہا ہے نہ کہ حقیقی اور ذاتی طور پر ازل مانا ہے اس کی مثال یوں سمجھیے جیسے آفتاب باقی روشن چیزوں کی نسبت قدیم ہے کہ وصف نور سے موصوف بالذات ہے اور باقی روشن اجسام اس کے فیض سے روشن ہوتے ہیں اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبوت سے موصوف بالذات ہیں کہ آپ کی ذات گرامی شروع سے ہی نبوت سے متصف رہی ہے آپ اس وقت بھی نبی تھے جب ابھی آدم علیہ السلام کا ڈھانچہ بھی نہ بنا تھا دیگر سب انبیاء کو آپ کے

ہی افغہ سے نبوت ملی سو آپ نبی الانبیاء بھی ہوئے۔ ظاہر ہے کہ آفتاب کو کوئی حقیقی طور پر قدیم نہیں کہتا جس اضافی طور پر اسے قدیم کہتے ہیں کہ باقی سب چیزوں نے اس سے روشنی پائی۔

تخدير الناس میں قدیم بمعنی مقدم ہونے کی شہادتیں | اب آئیے تخدير الناس میں حضرت مولانا محمد قاسم

صاحب کی مختلف عبارات دیکھیں اور مولانا امجد علی کے اعتراض کا جائزہ لیں کہ حضرت مولانا مرحوم حضور کی نبوت کو کیا واقعی قدیم کہہ رہے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کا آنا کس وقت سے ہوتا ہے اور یہ بھی دیکھیں کہ آپ کس معنی میں حضور کی نبوت کو ذاتی کہتے ہیں اس معنی میں کہ آپ کی ذات متصف بالنبوة تھی یا یہ کہ آپ نبوت کی صفت سے بعد میں موصوف ہوئے۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب لکھتے ہیں :-

مضمون علمت علیہ الاولین والآخرین بنسبت انبیاء ماتحت اس طرح سے راست ہو کہ اول آپ کو وحی آئی اور پھر ملائکہ کے واسطے سے انکو پہنچا۔ کیا اس میں مرتج طور پر حضور کی وحی کا نقطہ آغاز نہیں بتلایا گیا کہ باقی سب انبیاء سے پہلے حضور پر وحی الہی ہوئی اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ مولانا مرحوم حضور اور آپ کی نبوت کو مصفا الہیہ کی طرح ازلی اور قدیم کہتے ہیں بہتان اور افتراء اور خیانت نہیں تو اور کیا ہے؟ اب وہ پوری عبارت بھی ملاحظہ کیجئے جس کا ایک ٹکڑا مولانا امجد علی نے لے کر حضرت مرحوم پر قلم اٹھایا ہے۔

ہمد کالینا جس سے آپ کا نبی الانبیاء ہونا ثابت ہوتا ہے پہلے ہی معرض ہو چکا ہے علاوہ بریں حدیث کنت و آدم بین الماء والطینؑؒ بھی اسی جانب شیر ہے کیونکہ فرق قدم نبوت اور حدوث نبوت باوجود اتحاد نوعی خوب جب ہی چسپاں

ؑؒ یہ ہمد قرآن کریم پارہ ۲۰ سورہ آل عمران ۹۶ میں مذکور ہے۔ ؑؒ قالوا یا رسول اللہ متی

وجبت لك النبوة قال و آدم بین الروح والجسد (ترمذی ۲ ص ۱۷)

ہو سکتا ہے کہ ایک جابہ وصف ذاتی ہو اور دوسری جاعرضی اور فرق قدم وحدوث
اور دوام وعروض فہم ہو۔ تو اس حدیث سے ظاہر ہے ہر کوئی سمجھتا ہے کہ اگر نبوت
کا ایسا قدیم ہونا کچھ آپ ہی کے ساتھ مخصوص نہ ہوتا تو آپ مقام اختصاص میں مل
نہ فرماتے لے

کیا اس عبارت میں تصریح نہیں کہ یہاں قدم وحدوث کے الفاظ دوام وعروض اور ذاتی
اور عرضی کے معنوں میں استعمال کئے گئے ہیں ازلی اور حقیقی طور پر قدیم ہونے کے معنوں میں نہیں
ہیں پھر ان الفاظ سے مولانا پر فتوے کفر چسپاں کرنا کس طرح قرین انصاف ہو سکتا تھا۔

حضور کی نبوت کے ذاتی ہونے کا معنی

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب خود ہی لکھتے ہیں :-

مثال درکار ہو تو ایسے زمین و کہسار اور درو دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو
آفتاب کا نور کسی اور کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی
یعنی جس طرح آفتاب کا نور کسی اور جرم سماوی کا فیض نہیں جب سے اسے خدا نے بنایا یہ دائماً
نورانی ہے حضور کی نبوت بھی کسی اور نبی کا فیضان نہیں جب سے خدا نے آپ کی رُوح مقدسہ
کو پیدا فرمایا موصوف بالنبوة فرمایا مولانا مرحوم لکھتے ہیں :-

آپ موصوف بوصف نبوة بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف
نبوت بالعرض اور اول کی نبوت آپ کا فیض ہے اور آپ کی نبوت کسی اور نبی
کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے غرض آپ جیسے نبی الامت ہیں ویسے
ہی نبی الانبیاء بھی ہیں لے

ان تصریحات اور مثالوں سے واضح ہے کہ حضرت مولانا مرحوم کی لفظ قدم سے مراد کیا تھی

لے تنذیر الناس ص لے تنذیر الناس ص لے تنذیر الناس ص

آپ اسے پہلے کے معنوں میں استعمال فرما رہے تھے ازلی کے معنوں میں نہیں سو مولانا امجد علی کا اس عبارت کو کفر کا جامہ پہنانا اور پھر تیزی سے مولانا پر کفر کا فتوے اچھاں کر دینا اگر مولانا احمد رضا خاں کے ایصالِ ثواب کے لیے نہیں تو کیا انگریزوں کے کھاتے میں ڈالنے کے لیے تھا؟ کیا حقیقی دتِ قدیم کا بھی کسی سے اتحاد نوعی ہو سکتا ہے۔ دوسروں کی بات میں اپنے معنی ڈالنے کی اس شرمناک حرکت پر شیطان بھی انگشتِ بلب ہو گا ہاں مولانا مرحوم کے ذمہ اگر یہ جرم لگاتے ہو کہ آپ حضورؐ کو نبی الانبیاء کیوں لکھا کیونکہ نبوت کے اعتبار سے سب انبیاء ایک جیسے ہوتے ہیں تو اس باب میں خود اپنی ہی تحریر دیکھ لیجئے۔

سب سے پہلے مرتبہ نبوت حضورؐ کو ملا روزِ میثاق تمام انبیاء سے حضورؐ پر ایمان لانے اور حضورؐ کی نصرت کرنے کا عہد لیا گیا اور اسی شرط پر یہ منصبِ اعظم ان کو دیا گیا۔ حضورؐ نبی الانبیاء ہیں اور تمام انبیاء حضورؐ کے امتی سب نے اپنے اپنے ہمدِ کریم میں حضورؐ کی نیابت میں کام کیا۔ ۱۔

نبوت کے اعتبار سے اگر سب انبیاء ایک جیسے ہوتے تو حضورؐ اپنی نبوت میں نبی الانبیاء کیسے ہوتے اور دیگر انبیاء اپنے اپنے وقتوں میں حضورؐ کی نیابت میں کیسے کام کرتے یہ تو بھی ہو سکتا ہے کہ حضورؐ وصفِ نبوت سے موصوف بالذات ہوں اور باقی انبیاء کرام موصوف بالعرض کہ وہ سب نفوسِ قدسیہ نبوت سے حقیقتہً موصوف ہوئے لیکن حضورؐ کے فیض سے آفتابِ نبوت نے ایسی چمک پائی تھی کہ اس سے کئی آئینے منور ہو گئے مولانا امجد علی کی یہ عبارت حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی عبارت کی ہی ترجمان ہے لیکن افسوس کہ مولانا احمد سعید کاشمی نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی ضد میں اپنے بزرگ مولانا امجد علی پر بھی ہاتھ صاف کر لیے۔

بعض بریلوی علماء حضورؐ کرام صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حقیقی داعی کا لفظ دیکھ کر گمان کرنے لگتے ہیں کہ شاید دوسرے انبیاء کرام کو حقیقی نبی نہ مانا ہو حاشا وکلا یہ مراد ہرگز نہیں تمام انبیاء کرام

حقیقتِ نبوت سے سرفراز ہوئے لیکن یہ بھی درست ہے کہ ان سب کو نبوت حضورؐ کے فیض سے ملی۔ حضورؐ پر جو سلسلہ نبوت ختم ہوا وہ یہی تھا کہ اب حضورؐ کے روحانی فیض سے کسی کو نبوت نہ ملے گی آئندہ آئینوں کے مقررین ایزدی حضورؐ کے فیض سے صرف ولایت پائیں گے نبوت کا دروازہ اللہ تعالیٰ نے حضورؐ پر بند فرما دیا۔

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی جماعت اسی نبوت کا دروازہ کھولنا چاہتے ہیں کہ حضورؐ کے فیض سے کسی کو نبوت ملے حالانکہ یہی ختم نبوت کا باب تھا۔ مسلمانوں کے ذہن میں اگر یہ بات جیتی جو حضرت مولانا محمد قاسم جانا چاہتے تھے تو کوئی شخص قادیانی دعوت کا شکار نہ ہوتا۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ سے پہلے کسی عالم ربانی نے یہ تعبیر اختیار نہیں کی کہ حضورؐ ہی حقیقی داعی الی اللہ

ایک اعتراض اور اس کا جواب

تھے اور باقی سب مقررین کو حضورؐ کے فیض سے دعوت الی اللہ اور نبوت کا منصب ملا اس کا تو مطلب یہ ہوا کہ باقی سب انبیاء کرام حقیقتہً داعی الی اللہ نہ تھے (معاذ اللہ)؟
حضرت علامہ فاضلؒ مطالع المسرات میں لکھتے ہیں :-

فلعلیٰ لیکن داع حقیقی من الابتداء الی الانتهاء الہذہ الحقیقۃ
الاحمدیۃ الی

ترجمہ: سو حقیقی داعی شروع سے لے کر اب تک کوئی نہیں ہوا مگر یہی حقیقت ائمہ جو۔ الخ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدسہ جب عالم ارواح میں تھی اس وقت بھی اس کا فیضان ملکہ پر جاری تھا جب یہ روح تسبیح کرتی تو تمام فرشتے اس کے فیضان میں تسبیح پڑھتے۔ آپ کی روح اسی جہان میں گویا تمام انبیاء کی روحوں کی اساتذت تھی اور علوم البیہ کا ان کا فیضان اسی

لے مطالع المسرات شرح دلائل الخیرات شرح اسم داعی ص ۱۲ لے راجع لہ الشفاء

جلد ۱ ص ۶۱ لے کما فی مدارج النبوة للشیخ عبد الحق

الدہری مطبوعہ مصر جلد ۱ ص

روح کے واسطے ہونا تھا۔ قرآن کریم کی آیت میثاق بھی اسی کی تائید کرتی ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے۔ کہ حضرت آدم کے خلعت بشری پہننے سے پہلے عالم ارواح اور عالم ملائکہ میں بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت کریمہ مرکزی حیثیت رکھتی تھی اور اس سے وفاداری کا اقرار سب انبیاء سے لیا گیا تھا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حقیقی داعی ہونے کے الفاظ صرف علامہ فاسی نے ہی نہیں اختیار کیے۔ شیخ سعدی بھی اپنے اس شعر میں یہی بات کہہ گئے ہیں:

تواصل وجود آدمی از سخت
دگر ہر چہ موجود شد فرع تسلط

(شرح) دائرہ ایجاد میں آپ اول سے مخلوق بالاصل ہیں۔ آپ کے سوا جس نے بھی خلعت وجود پہنا وہ آپ کے وجود کی ایک شاخ ہے۔

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:-

بلند آسمان پیش قدمست نخل
تو مخلوق و آدم ہنوز آب و گل

(شرح) یہ آسمان بلند آپ کی اولیت کے سامنے شرمندہ ہے آدم ابھی مٹی اور گارے میں بٹے تھے کہ آپ پیدا ہو چکے تھے۔

شارح بوستان اس مقام پر لکھتے ہیں:-

پس ذات آنحضرت بہ سبب تقدم وجود روحانی صدر شین ممکنات است

شیخ سعدی حضور کی اولیت کے لیے اگر لفظ قدم استعمال کر سکتے ہیں تو حضرت مولانا محمد قاسم کو یہ لفظ ان معنی میں لانے کا کیوں حق نہیں۔ شیخ سعدی نے حقیقت محمدیہ یہاں مخلوق بتایا ہے۔ اہل حق اسے کبھی اولی نہیں کہتے۔ لیکن یہ کہنے میں بھی وہ کوئی باک نہیں سمجھتے کہ ہر پیغمبر کو پیغمبری آپ کے فیضان سے ملی۔ آپ جس طرح اپنی امت کے نبی ہیں آپ سب گذشتہ انبیاء کے بھی نبی تھے۔ علامہ قسطلانی شارح صحیح بخاری اپنی کتاب الموابب اللدنیہ میں آپ کے نبی الانبیاء ہونے کی تصریح کر چکے ہیں اور علامہ زر قافی شرح موابب میں اسے امت کا بڑا اعزاز سمجھتے ہیں کہ اس کا نبی گذشتہ انبیاء کے لیے بھی نبی الانبیاء ٹھہرے۔

لَا نَبِيَّ إِلَّا أَنبِيَاءُ وَكَفَىٰ بِهَذَا شَرْفًا لِهَذِهِ الْأُمَّةِ الْحَمْدُ لِلَّهِ زَادَ اللَّهُ شَرَفًا ۝
 سو آپ کا سب انبیاء سے پہلے ہونا کسی اسلامی اہل کے خلاف نہیں جو بات حضرت
 مولانا محمد قاسمؒ نے کہی۔ وہ کسی نہ کسی انداز میں پہلے بزرگان کرام بھی کہہ چکے ہیں۔

ختم نبوت مرتبی کے اقرار میں بھی مولانا محمد قاسم متنفذ نہیں

حضرت مولانا رومؒ نے بھی تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا یا اس
 معنی ہے کہ آپ کے مرتبے کا پیغمبر نہ کوئی پہلے ہوا نہ آئندہ ہو گا۔ جب کوئی شخص کسی صفت
 میں آگے بڑھ جائے تو کیا تم نہیں کہتے کہ اس پر یہ صفت ختم ہو گئی؟ مولانا لکھتے ہیں:-

بہر ایں خاتم شد است او کہ سجود مثل او نے بود و نہ خواہند بود

چونکہ در صفتے برد استاد دست نے تو گرئی ختم صفت بر تو است

ختم نبوت مرتبی کے اس اقرار سے یہ نہ سمجھا جائے کہ مولانا روم ختم نبوت زمانی کے
 قائل نہ تھے۔ ایک معنی کا بیان دوسرے معنی کی نفی نہیں کرتا۔

آپ ختم نبوت زمانی کے بارے میں لکھتے ہیں:-

یا رسول اللہ رسالت را تمام تو نمودی ہجو شمس بے غمام

(ترجمہ) اے اللہ کے رسول! آپ نے رسالت کو اس طرح ختم تمام بخشا ہے جیسے

بادل کے بغیر سورج چمک رہا ہو۔

پھر ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

سکہ شاہاں ہے گر دو دگر سکڑ احمد ہیں تا مستقر

اِس سہمہ انکار کفر آں ز ادشاں چو در سید آخر زماں

(ترجمہ) اور بادشاہوں کے سکتے بدلتے رہتے ہیں۔ احمد کے سکتے کو دیکھو یہ اس وقت تک قائم رہے گا جب تک یہ دُنیا ہے۔ اگلے شعر میں مرتجح طور پر حضور کو سیدِ آخر الزمان کہلے زمانے کے لحاظ سے آخری یہ تصریح کیجئے مولانا ردّم مولانا محمد قاسم کی طرح ختم نبوت زمان کے ساتھ ختم نبوت مرتبی سکتے قائل تھے۔

مولانا ردّم کا بھی عقیدہ تھا کہ پچھلے انبیاء کو نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضان سے ملی پس اس پہلو سے لفظ خاتم مہر لگانے کے لیے نہیں مہر یہ کہولنے کے معنی میں بھی لیا جاتے گا۔ مولانا اس کی تصریح کرتے ہیں :-

در کشاد غمبہا تو خاتمی در جہاں روح بخشا خاتمی

(ترجمہ) آپ مہروں کے کہولنے میں خاتم ہیں۔ روح بخشوں کی دنیا میں آپ ہی خاتم ہیں۔ مولانا ردّم ہی نہیں مولانا احمد رضا خاں بھی آخر البقیں کے یہی معنی کر گئے کہ آپ مرتبہ کمالات میں سب سے آگے ہیں۔ یہ اسی اولیت کا اظہار تھا کہ اسرار کی رات سب پیغمبروں نے آپ کے سچے نماز پڑھی۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

نماز اقصیٰ میں تھا یہی سر عیاں ہوں معنی اول آخر
کہ دست بستہ ہیں پیچھے حاضر جو سلطنت پہلے کر گئے تھے

مولانا احمد رضا خاں آخر کے معنی اول کرنے میں اگر مجرم نہیں تو حضرت مولانا محمد قاسم نا تو توی کو کیا انگریزوں کو خوش کرنے کے لیے مجرم گردانا جا رہا ہے ؟ بریلوی دوستو! —
کچھ سوچو۔ آخر ایک دن خدا کے حضور میں پیش ہوئے اس وقت کیا جواب دو گے ؟
بزرگوں کے ذمہ اپنی من گھڑت باتیں لگانا کہاں کی دیانت اور کس دولت کی بدولت ہے۔

مولانا محمد قاسم قدم نوعی کے اس دعوے میں اکیلے نہیں پہلے کئی بزرگ بھی یہ بات کہہ چکے ہیں سو حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کا نظریہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وصف نبوت سے موصوف بالذات ہیں اور آپؐ کی نبوت باقی انبیاء سے ممتاز اور منفرد ہے بالکل صحیح ہے اور بریلوی حضرات کا یہ کہنا کہ آپؐ کی نبوت اور دوسرے انبیاء کی نبوت میں کوئی فرق نہیں صحیح نہیں ہے اللہ جسے شان دے اسے کون مٹا سکتا ہے۔

مولانا محمد قاسم نانوتویؒ پر ایک الزام | ان لوگوں نے جب دیکھا کہ انکار ختم نبوت کا الزام مولانا پر چسپاں نہیں ہوتا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ذاتی ہونے کا معنی بھی اپنی جگہ قابل اعتراض نہ ٹھہرا تو انہوں نے ایک اور الزام تراشا کہ مولانا کا عقیدہ تھا کہ امتی عمل میں بسا اوقات نبی سے بھی بڑھ جاتے ہیں۔
”ایک ان کے ادارے کے بانی (مولانا محمد قاسم) نے عمل کی پیمائش کی تو امتی کو نبی سے بڑھا دیا“ ۱

جب ہم نے اصل کتاب تجذیر الناس کو کھول کر دیکھا تو اس میں ایک ایسا لفظ موجود پایا جو اس سارے شبہ کو زائل کر دیتا تھا مگر معترض حضرات نے اسے ساتھ نقل نہ کیا تھا۔ مولانا محمد قاسم کی اصل عبارت یہ تھی :

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ ۲
اس عبارت میں بظاہر کا لفظ فیصلہ کن تھا کہ ایسا صرف ظاہر کے لحاظ سے ہوتا ہے حقیقت کے اعتبار سے نہیں اور بظاہر کا لفظ ان معنوں کے لحاظ سے عام ہے اسے سمجھنے کے لئے مولانا احمد رضا خاں کا یہ فقرے بھی سامنے رکھئے :

عرض :- شیخ سے بظاہر کوئی ایسی بات معلوم ہو خلاف سنت ہے تو اس سے پھر جانا کیسا ؟

ارشاد :- محرومی اور انتہائی گمراہی ہے^۱

یہاں بظاہر سے مراد یہی ہے کہ تمہیں وہ عمل ظاہر میں ایسا دکھائی دے رہا ہو کہ سنت کے خلاف ہے لیکن حقیقت میں وہ خلاف سنت نہ ہو کیونکہ جو عمل حقیقت میں بھی خلاف سنت ہو اس کی وجہ سے پیر کو چھوڑنا ہرگز محرومی اور گمراہی قرار نہیں دیا جاسکتا

خلاف پیغمبر کے راہ گزید کہ ہرگز بمنزل نخواہد رسید
(ترجمہ) جو شخص (حقیقت میں) پیغمبر کے خلاف چلے گا وہ ہرگز بمنزل پر نہ پہنچ سکے گا

سومولانا محمد قاسمؒ کی عبارت میں بھی بظاہر کا وہی مطلب لیجئے جو یہاں مولانا احمد رضاؒ کی عبارت میں لیا جا رہا ہے۔ اس بظاہر کے ساتھ مفتی احمدیہ صاحب کا بظاہر بھی ملایے اور اس کی روشنی میں تخذیر الناس کے بظاہر کو سمجھنے کی کوشش کیجئے :-

”انما انابشر“ وغیرہ آیات جو بظاہر شان مصطفوی کے خلاف ہیں
مشابہات ہیں“^۲

کیا کوئی آیت حقیقت میں شان مصطفوی کے خلاف ہو سکتی ہے ؟ ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کے ہاں یہاں بظاہر حقیقت کے مقابلے میں ہے اس طرح مولانا محمد قاسمؒ نانوتویؒ کی عبارت کا بھی اگر یہ مطلب لے لیا جائے کہ بسا اوقات ولی کا کوئی عمل مقدار میں پیغمبر کے عمل سے بھی بڑا دکھائی دیتا ہے گو یہ صرف ظاہر میں ہوتا ہے۔ حقیقت میں کوئی ولی کسی پیغمبر سے عمل میں بھی نہیں بڑھ سکتا۔ تو اس میں کیا حرج تھا مگر افسوس کہ بریلویوں نے اپنے اعتراض میں لفظ بظاہر کو ہی یکسر اڑا دیا، تاکہ اعتراض چھنے والا خود کسی نتیجہ پر نہ پہنچ جائے۔

تفصیل تہمت برحضر مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ

قدرت باری تعالیٰ کا بیان | سب اہل حق اللہ تعالیٰ کے عموماً قدرت کے قائل ہیں وہ جو چاہے کر سکتا ہے وہ کسی بات کو نہ چاہے یہ اس کی مرضی لیکن یہ نہیں کہ وہ نہ چاہی بات پر قادر نہیں اور ایسا کرنے سے عاجز ہے (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ نے نہ چاہا کہ ہر شخص ہدایت پر ہو اللہ رب العزت کے علم میں یہ بات طے تھی کہ فریق فی الجنتہ و فریق فی السعیر اچھے بُرے دونوں طرح کے لوگ ہونگے لیکن اللہ تعالیٰ چاہتا تو ہر شخص کو ہدایت پر رکھ سکتا تھا اس سے عاجز نہ تھا ہر شخص ہدایت یافتہ ہو یہ خلاف واقع ہے لیکن وہ ہر شخص کو ہدایت دینے پر قادر ضرور ہے۔ دوسرے لفظوں میں خلاف واقع (یعنی معدومات) پر پوری طرح قادر ہے قرآن کریم میں ہے :-

وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هَدًى ۝
اور اگر ہم چاہتے تو سمجھا دیتے ہر جی کو اس کی راہ

یعنی بیشک ہم کو قدرت تھی چاہتے تو ایک طرف سے تمام آدمیوں کو اس راہ ہدایت پر قائم رکھتے جس کی طرف دل فطرتاً راہ نمائی کرتا ہے لیکن اس طرح سب کو ایک ہی طور و طریق اختیار کرنے کے لیے مضطر کر دینا حکمت کے خلاف تھا ۱۔

یہ آیت اللہ تعالیٰ کے عموماً قدرت کو بیان کر رہی ہے کہ وہ اپنی ناپا چاہی چیزوں پر بھی قادر ہے۔

اللہ تعالیٰ نے ہر ہر بستی میں پیغمبر نہیں بھیجا ہاں امت کوئی ایسی نہیں گزری جس میں کوئی نذیر و بشیر نہ آیا ہو علم الہی میں بات طے تھی کہ ہر ہر بستی میں پیغمبر نہ آئے گا یہ بات کہ ہر ہر بستی میں

یہ غیر مبہوت ہو خلافت واقع ہے لیکن کیا خدا اس پر قادر نہیں کہ ہر ہر برستی میں پیغمبر بھیجتا؟ اس کا جواب قرآن کریم سے سنئے :-

وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ مِّنْذِيرًا ۝۱

اور اگر ہم چاہتے تو بھیجتے ہر برستی میں ایک ڈرانے والا

یہ آیت اللہ تعالیٰ کے عموم قدرت کو بیان کر رہی ہے کہ وہ اپنی ناپچاہی چیزوں پر بھی قادر ہے۔

۲۔ علم الہی میں طے تھا کہ جس طرح پھیلی امتوں پر عذاب عامہ آتا رہا اس امت پر عذاب عامہ نہ آئے گا۔ علم الہی میں یہ چیز معدوم تھی لیکن کیا خدا اس پر قادر نہیں؟ کیا وہ عذاب بھیجنے سے عاجز ہے؟ ہرگز نہیں وہ اس پر قادر ضرور ہے مگر وہ ایسا کرے گا نہیں یہ اس کا فیصلہ ہو چکا ہے اس سوال کا جواب قرآن مجید سے سنئے :-

قُلْ هُوَ الْقَادِرُ عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ عَلَيْكُمْ عَذَابًا مِّنْ فَوْقِكُمْ ۝۱

مِن تَحْتِ اَرْضِكُمْ ۝۲

ترجمہ: آپ کہہ دیں وہ قادر ہے اس پر کہ تم پر عذاب بھیجے تمہارے اوپر سے یا تمہارے

نیچے سے ————— یہ آیت بھی اللہ تعالیٰ کے عموم قدرت کو بیان کر رہی

ہے کہ وہ نہ ہونے والے خلاف واقع امور پر قادر ضرور ہے۔

۳۔ اہل حق کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ لہو و لعب سے پاک ہے لیکن وہ اس کا ارادہ کر لیتا تو

ہرگز اس سے عاجز نہ تھا یہ علیحدہ بات ہے کہ کھیل اس کی شان کے لائق نہیں وہ اس سے

پاک اور منزہ ہے۔ قرآن میں ہے۔

لَوْ اَنَّ دَانَانَ تَخَذَ لَهْوًا لَّا تَخَذَ مَا مِنْ لَدُنَّا اَنْ كُنَّا فَاعِلِينَ ۝۱

ترجمہ: اگر ہم کوئی ہلوا اختیار کرنا چاہتے تو اپنے پاس سے ایسا کر لیتے اگر ہمیں کرنا ہی ہوتا

اس آیت سے بھی پتہ چلا کہ اللہ تعالیٰ اپنی نہ چاہی چیزوں پر قادر ضرور ہے گو یہ چیزیں اس کی شان کے لائق نہیں اور یہ بھی حق ہے کہ وہ ایسا کبھی نہ کرے گا تاہم اگر کرنے کا ارادہ ہوتا تو ضرور کر لیتا۔
 ۵۔ اللہ تعالیٰ کے بارے میں اہل حق کا عقیدہ ہے کہ اس کا بیٹا وغیرہ کوئی نہیں ہے وہ ان تمام چیزوں سے پاک اور منزہ ہے لیکن وہ اس کا ارادہ فرماتے تو اپنی مخلوق میں سے کسی کو بیٹا ٹھہرا لیتے وہ اس سے عاجز نہ گزرتے تھے بیٹا اس لیے نہ بنایا کہ ایسا کرنا اس کے شان کے لائق نہ تھا۔
 قرآن کریم میں ہے :-

لَوْ ارَادَ اللّٰهُ اَنْ يَّتَّخِذَ وَلَدًا لَّاصْطَفٰ مِمَّا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ
 سُبْحٰنَہٗ ۙ هُوَ اللّٰہُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ ۝۱

اور اگر اللہ ارادہ کرتا کہ اپنے لیے بیٹا بناتا تو اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا چن لیتا پاک ہے وہ ایک ہے اللہ سب پر غالب ہے۔

علماء دیوبند فرماتے ہیں کہ یہ (بیٹا بنانا) بغرض محال کے طور پر بیان کیا گیا کیونکہ شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ لکھتے ہیں :-

اگر بغرض محال اللہ یہ ارادہ کرتا کہ اس کی کوئی اولاد ہو تو ظاہر ہے وہ اپنی مخلوق ہی میں سے کسی کو اس کام کے لیے چنتا ۲۔

مگر مولانا احمد رضا خاں لو اردناناں نتخذه لہوا الخ کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں :
 اگر ہم بیٹا چاہتے تو ضرور اپنے پاس سے - اگر ہمیں کرنا ہوتا ۳۔

مولانا احمد رضا خاں نے لہوا کا ترجمہ بیٹا کر کے سبب سے مسبب مراد لیا ہے اور بتایا ہے کہ بیٹا اسی لہو (دیکھل) کے طریق سے ہوتا (معاذ اللہ) یہ تصور کسی ادنیٰ مسلمان کا بھی نہیں چڑکتا۔
 آیت کا ترجمہ اس طرح اب تک کسی مترجم نے نہ کیا تھا یہ باری تعالیٰ کے شان میں (مولانا احمد رضا خاں کا) نہایت گستاخانہ اور غلط تصور ہے۔ اگر خدا تعالیٰ نے کسی کو بیٹا بنانا ہوتا تو وہ

اپنی مخلوق میں سے ہی کسی کو چن لیتا جیسا کہ سورہ زمر میں اللہ تعالیٰ نے خود تصریح فرمادی ہے اور وہ محض اعزازی شان میں تھا تا لیکن اس نے نہیں چاہا کہ اس کا بیٹا ہو بلکہ اگر وہ چاہتا تو اس پر قادر ضرور تھا گویا کناہکی شان کے لائق نہ تھا اس لیے اس نے کسی کو بیٹا نہیں ٹھہرایا۔

مَا كَانَ اللَّهُ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَہٗ

ترجمہ:- اللہ تعالیٰ کی یہ شان نہیں کہ وہ کسی کو بیٹا ٹھہرائے وہ اس سے پاک ہے۔

بہر حال یہ سورہ زمر کی آیت بتاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اگر ارادہ کر لیتے کہ کسی کو بیٹا ٹھہرائیں تو وہ اس پر قادر ضرور تھے عاجز نہ تھے اس کی ان چاہی چیزیں بھی اس کی زیر قدرت میں قدرت سے باہر نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ ہے کہ شرک کبھی نہ بخشے جائیں گے۔ ان اللہ لا یغفران یشرک بہ ویغفر ما دُونَ ذَٰلِكَ لِمَنْ یَّشَاءُ ۚ لیکن کیا وہ اس پر قادر نہیں کہ ابوجہل کو بخش دے؟ وہ یقیناً اس پر قادر ہے گو وہ ایسا کرے گا نہیں کیونکہ وہ اس کا فیصلہ فرما چکا ہے اب اس کے خلاف نہ ہوگا اب اگر کوئی شخص یہ کہے کہ خدا تعالیٰ اس عدوی چیز پر جو کبھی وجود میں نہ آئے گی قادر ہے تو اسے کھنچ کر امکان و کذب کی طرف لے جانا اچھی نیت پر مبنی نہیں یہ کہنا کہ اگر خدا چاہے تو فرعون و ہامان کو بخش دے ہرگز غلط نہیں۔ یہ بات علیحدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسا کبھی نہ چاہے گا تاہم یہ بات ضرور ہے کہ مشرک کی مغفرت متنہ بالذات نہیں اور اللہ تعالیٰ اس پر قادر ہے یہ متنہ بالغیر ہے اور اس کی وجہ اللہ تعالیٰ کا اپنا اعلان ہے کہ وہ مشرک کو نہ بخشے گا قاضی ناصر الدین البیضاوی (۶۸۵ھ) لکھتے ہیں۔

عَدَمُ غُفْرَانِ الشِّرْكِ مُقْتَضًی الْوَعْدِ فَلَا امْتِنَاعَ لِذَٰلِكَ ۚ

ترجمہ:- شُرک کا نہ بخشا جانا اس وعید کی وجہ سے ہے جو اللہ نے اس فرمائی ورنہ اپنی ذات میں اس بخشش پر کوئی کڑاؤ تھا خدا تعالیٰ کی قدرت بے پایاں ہے چاہے تو ایس کو بھی بخش دے گو وہ ایسا نہ کرے گا اور چاہے تو اپنے تابعداروں کو آگ میں ڈال دے اس سے کوئی اسے نہیں روک سکتا گو وہ ایسا نہ کرے گا

۱۔ چارم ع ۲ ۲۔ فی النصار ۷ ۳۔ تفسیر بیضاوی المائدہ ص

تاہم اس کی قدرت کو کبھی چیلنج نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت شیخ یحییٰ منیریؒ (لکھتے ہیں
 اگر خواہدہر ہر لحظہ صد ہزار چوں محمد صلی اللہ علیہ وسلم بآفرید لے
 معزلہ قدرت الہی کے اس عموم کے قائل نہ تھے وہ کہتے تھے اس عموم قدرت سے امکان
 کذب اور خلط و سید اکہ وہ پکڑ کے وعدہ کے خلاف کرے، لازم آتا ہے اس کے جواب میں
 علمائے اہل سنت لکھتے ہیں :- قلنا لانسلم استعالتہ کیف و ہامن امکانات التي تشملها قدرة الله
 ترجہ :- ہم کہیں گے ہم اس کے نام کی ہونے کو تسلیم نہیں کرتے یہ کیسے ہو سکتا ہے یہ دونوں
 باتیں ان ممکنات میں سے ہیں جنہیں قدرت الہی شامل ہے۔
 اس سے پتہ چلتا ہے کہ اصل بات قدرت خداوندی کا بیان تھا اسے کھینچ کر امکان کذب
 کا عنوان دیا گیا یہ معزلہ کا خیال تھا کہ اس عنوان سے دور کر اہل سنت عموم قدرت خداوندی میں
 تاویل کریں گے لیکن انہوں نے یہاں بھی عموم قدرت کا حقیقہ قائم رکھا اور یہ بات بطحاوی کہ ناممکن ہے
 کہ اللہ تعالیٰ بالفضل اپنی کسی بات کو غلط کرے اس نے جو فرمایا ویسا ہی ہوگا اس کے خلاف ہرگز نہ
 ہوگا اس کے کلام میں ہرگز کذب کا شائبہ نہیں اس کی طرف انصاف امکان کذب متبع بالذات ہے
 امام فخر الدین رازی (۶۰۶ھ) لکھتے ہیں :

كانه تعالى بين له انه مع القدرة على بعثة رسول ونذير في كل قرية خصه بالرسالة
 وفضله بها على الكل ان الآية تقتضي مزج اللطف بالعنف لانها تدل على
 القدرة على ان يبعث في كل قرية نذيراً مثل محمد وانه لا حاجة بالحضرة
 الالهية الى محمد بالبقته (ولو) يدل على انه سبحانه لا يفعل ذلك فبالنظر
 الى الاول يحصل التاديب والنظر الى الثاني يحصل الاعزاز ۳
 یہ بات اہل حق میں مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے طے کردہ امور کے خلاف پر قادر و ضرور ہے اس
 نے بیشک خبر دی کہ فلاں بات ہوگی یا نہ ہوگی اس کا خلاف محال بالذات نہیں متبع بالغیر ہے اور وہ
 غیر یہ ہے کہ اس نے ایسا چاہا یا نہیں ارادہ فرمالتے تو اسے کوئی روک نہ سکتا تھا۔

۱۔ مکتوبات شریف حضرت شیخ یحییٰ منیریؒ ۲۔ شرح مواقف ص ۱۰۱ ملبودہ ذکر کثرت ۳۔ تذکرہ اہل دیکھے ص ۹۹
 ۴۔ تفسیر کبیر امام رازی سورہ فرقان جلد ۲ ص ۹۹

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

اللہ نے خبر دی کہ فلاں بات ہوگی یا نہ ہوگی اب اس کا خلاف ممکن ہے یا محال ممکن تو پیسے نہیں اور محال بالذات نہیں ہو سکتا کہ نفس ذات میں امکان ہے۔

معلوم ہوا کہ مولانا احمد رضا خاں کے نزدیک بھی اس کے قول کا خلاف متنع بالذات نہیں متنع بالغیر ہے اور وہ غیر کیا ہے ؟ یہ اس کا اعلان ہے کہ ایسا ہوگا یا نہ ہوگا مولانا جس بات کو ممکن کہہ رہے ہیں اس سے مراد یہ ہے کہ ناممکن ہے اس کا خلاف وجود میں آئے جہاں تک محض امکان کا تعلق ہے وہ خود کہتے ہیں کہ نفس ذات میں امکان ہے۔

اب علمائے دیوبند پر فتوے کفر لگانے کے لیے صرف ایک ہی راہ رہ گئی تھی کہ امکان کی بحث کو ایک طرف رکھ کر ان پر الزام لگایا جائے کہ ان کے عقیدے میں (معاذ اللہ) خدا تعالیٰ بالفعل جھوٹ بولتا ہے اتنا بڑا دعویٰ کرنے کے لیے دستاویزی ثبوت درکار تھا مولانا احمد رضا خاں نے دعویٰ کر دیا کہ انہوں نے ان کے ہاتھ کا لکھا ہوا ایک فتوے دیکھا جس کا ایک فوٹو ان کے پاس موجود ہے۔

مولانا احمد رضا خاں نے الزام قائم کیا کہ حضرت
حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ پر بہتان
 مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے فتویٰ دیا ہے کہ

خدا تعالیٰ (معاذ اللہ) بالفعل جھوٹ بولتا ہے انہوں نے مولانا کا یہ فتوے کیس خود دیکھا ہے۔ سوال پیدا ہوا کہ وہ اصل فتوے کہاں ہے ؟ جس کا خاں صاحب نے رد کیا وہ فتوے کہاں گیا ؟ اس کا جواب خاں صاحب کے پاس کچھ نہ تھا سوال ہوا کہ وہ فتوے دکھائیے جس کے سہارے ہندوستان کے اہل سنت کے سر پر تفریق کا آہ چلایا گیا ہے اور امت کو دو حصوں میں منقسم کیا گیا ہے اتنی مہم جوئی ہی بات پر اتنا بڑا اقدام کسی کے تصور میں نہیں آ سکتا تھا تاہم ضروری تھا کہ حضرت گنگوہیؒ پر کسی نہ کسی طرح فتویٰ کفر لگایا جائے کیونکہ انہوں نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں بالفعل حصہ لیا تھا اور گرفتار بھی ہوئے تھے انگریز چاہتے تھے کہ مسلمانوں میں تفریق پیدا ہو اور برطانوی حکومت مضبوط کی جائے

مولانا احمد رضا خاں کے سوا انہیں کوئی دوسرا پسند نہ نظر نہ آیا جو اس مجہم کو سر انجام دے سکے اور اس طرح تفریق کرا سکے بہر حال مولانا احمد رضا خاں نے یہ فتوے خود ہی تصنیف کیا اور اس کے سہارے حضرت گنگوہیؒ پر کفر کا الزام لگا دیا یہ فتوے حضرت گنگوہیؒ کا ہوتا تو ان کی اپنی طرف سے بھی تو کمیشن منع ہوا ہوتا یہ بھی کوئی بات ہے کہ جہاں بھی چھپا مع رد کے اصل کہیں نہ چھپا نہ کسی اور نے دیکھا مولانا احمد رضا خاں کی عبارت دیکھئے اور انکو اس جھوٹ کی جسارت پر داد دیجئے۔

ظلم و مکر ابی اس کا (حضرت گنگوہیؒ کا) یہاں تک بڑھا کہ اپنے ایک فتوے میں جو اس کا مہری دستخطی میں نے اپنی آنکھ سے دیکھا جو بیبی وغیرہ میں بار بار مع رد کے چھپا صاف لکھ گیا کہ جو اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو بافضل جھوٹا جانے اور تصریح کرے کہ سعاذ اللہ تعالیٰ نے جھوٹ بولا اور یہ بڑا عیب اس سے صادر ہو چکا تو اسے کفر بلائے طاق گمراہ درکنار فاسق بھی نہ کہو اس لیے کہ بہت سے امام ایسا ہی کہہ چکے ہیں ۱۔

مولانا احمد رضا خاں کی ہوشیاری اور جھوٹ ملاحظہ ہو یہ نہیں کہا کہ وہ فتوے خود ان کے پاس ہے بلکہ یہ کہا کہ وہ فتوے میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے یہ تعبیر اس لیے اختیار کی گئی کہ کوئی شخص اس کے پیش کرنے کا مطالبہ نہ کرے۔

مولانا احمد رضا خاں نے اس فرضی فتوے کے جو الفاظ تصنیف کئے وہ بھی ملاحظہ ہوں۔

”میں نے کب کہا کہ میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں“، یعنی وہ شخص اس

کا قائل ہے کہ خدا بافضل جھوٹا ہے جھوٹ بولا جھوٹ بولتا ہے ۲۔

فتوے کی فولبو بھی مدینہ میں ہے | گیا کہاں سے مل سکے گا اور کہاں محفوظ ہے یہ

بات ایک طرف رہی اس کا ایک فولبو بھی تجویز کیا گیا مولانا احمد رضا خاں کا دعوئے ہے کہ جب وہ

مدینہ منورہ کے علمائے دیوبند کے خلاف فتوے لینے کے لیے گئے تو ان کے پاس اہل کی اصل کوئی نہیں تھی اس کا ایک فوٹو تھا۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت گنگوہیؒ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وہ فتوے جس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب مجھوٹا مانا ہے اور جس کی اصل ہری دستخطی اس وقت تک محفوظ تھی اور اس کے فوٹو بھی لیے گئے ہیں جن میں ایک فوٹو کہ علامہ حرمین شریفین کو دکھانے کے لیے مع دیگر کتب دشنامیان لے گیا تھا سرکار مدینہ مطبوعہ میں بھی موجود ہے یہ تکذیب خدا کا ناپاک فتوے اٹھارہ برس ہوئے ربیع الآخر ۱۳۰۸ میں رسالہ صیانتہ الناس کے ساتھ مطبع حدیقہ العلوم میرٹھ میں مع رد کے شائع ہو چکا تھا پھر ۱۳۱۸ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی میں اس کا اور مفصل رد چھاپا پھر ۱۳۲۰ میں پٹنہ عظیم آباد مطبع مخزنہ حنفیہ میں اس کا اور قاصرہ رد چھاپا اور فتوے دینے والا ۱۳۲۲ھ میں مرا اور مرتے دم تک ساکت رہا نہ یہ کہا کہ وہ فتوے میرا نہیں حالانکہ خود نہ چھپائی ہوئی کتابوں سے فتویٰ کا انکار کر دینا سہل تھا ۵

یہ عبارت مولانا احمد رضا خاں کے دیانت کی منہ بولتی تصویر ہے وہ اختلاف جو پوری امت میں تفرقہ ڈال رہے ہوں ان کی اساس کیا اسی طرح کے فتوؤں اور ان کے فوٹوں پر رکھی جاتی ہے انہی فرضی کارروائیوں پر یہ تشکی ایک ہمیشہ کا احساس تھا جسے یہ حضرات بعد میں سالہا سال تک محسوس کرتے رہے اور اسی احساس کے تحت باوجودیکہ اصل کہیں نہ تھی بار بار اس کا رد شائع کرتے رہے مولانا احمد رضا خاں کی ان دنوں اہمیت کتنی تھی کہ ان کی تحریر کا کوئی نوٹس لیا جائے اور ان کا تعاقب کیا جائے اس میں ہم شاہ جہانپور کے مولانا جہد الغنی صاحب کے بیان سے اتفاق کرتے ہیں۔

۱۔ کمال محفوظ ہے ۲۔ یہ ایک زباز ہے مولانا احمد رضا خاں نے نہیں بتایا مولانا غفر الدین کے ایک بیان سے پتہ چلتا ہے کہ وہ دہلی میں دائر لائے بند کے پاس محفوظ تھا ۳۔ اس سے پتہ چلا کہ اسے صرف مخالفین ہی شائع کر رہے تھے اصل کا نام و نشان نہ تھا ۴۔ گویا پلاٹہ کافی نہ تھا کچھ کمی نہ گئی تھی جو پوری کی جارہی تھی ۵۔ رد میں کچھ اور کسر رہ گئی تھی جو

انگریز کے بتانے سے پوری کی گئی ۵۔ حمام المومنین ص ۲۹

علماء ہیں ان کا کچھ شمار ہی نہ تھا اور علماء نے کبھی قابل خطاب نہیں سمجھا تھا اسے
 باوجود ان باتوں کے بھی حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحبؒ نے مولانا احمد رضا خاں صاحب
 سے مطالبہ کیا کہ وہ فتوے دکھاؤ مگر خانصاحب آخر دم تک اسے پیش نہ کر سکے۔ مولانا مرتضیٰ حسن
 صاحبؒ ”شکوہ الہاد“ میں لکھتے ہیں :-

وہ فتوے ہم کو دکھاؤ وہ فتوے اقطعاً اور یقیناً جعلی ہے بریلی اور بدایوں میں اکثر
 دستاویز اور تسک جعلی بنتے ہیں ایک فتویٰ جعلی بنالینا کیا دشوار ہے ۱۷
 مولانا احمد رضا خاں کی ایک اور ہوشیاری دیکھئے کہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کے
 نام سے گھڑے ہوئے اس فرضی فتوے کو عرب میں مرزا غلام احمد قادیانی کی کتاب ”ازالہ اوہام“ جو
 ہر جگہ عام ملتی ہے کے ساتھ ملا کر پیش کیا اس سے یہ اثر دینا مقصود تھا کہ جب ایک چیز اصل موجود
 ہے تو دوسری بھی اصل ہی ہوگی فرضی نہ ہوگی نیز خانصاحب کی غرض یہ تھی کہ مولانا گنگوہیؒ کو قادیانی
 کے ساتھ ذکر کر کے اور زیادہ لائق مذمت بتویا جائے بہر حال مولانا احمد رضا خاں اس فرضی فتوے کا
 علمائے عرب کے سامنے ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں :-

وإزالة الإوهام للقادياني وصورة فتيا رشيد احمد الكنتوحي
 في فتو غرافيا ۱۸

اور قادیانی کی کتاب ازالہ اوہام اور رشید احمد گنگوہیؒ کے فتوے کی فوٹو
 باقی رہا نفس مسئلہ کا بیان سو حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کا کھلا فتوے ان کے فتاویٰ رشیدیہ
 میں موجود ہے جو مولانا احمد رضا خاں کے اس فرضی فتوے کے افسانے کی ایک کھلی تردید ہے
 اس فتوے کو ملاحظہ کیجئے اور مولانا احمد رضا خاں کے ہاتھ کی صفائی کی داد دیجئے۔ مولانا رشید احمد

۱۷۔ ایجنہ لائل سنہ ۱۳۱۱ء خانیپور کے بریلوی مدرسہ کے مفتی سراج احمد صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ ”افسوس
 صد افسوس کہ مجھے المصنفت کے حوالے سے دو سال پہلے ان کا پتہ معلوم ہوا (المیزان احمد رضا نمبر ۱۷) یہ صورتحال پتہ دیتی
 ہے کہ علماء کے طبقہ میں مولانا احمد رضا خاں کی شخصیت کچھ زیادہ معروف نہ تھی ۱۸۔ شکوہ الہاد ص ۱۷۱۔ ۱۹۔ سامعین

صاحب گنگوہیؒ لکھتے ہیں :-

ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے اس سے کہ متصف کذب کیا جائے
معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں قال اللہ تعالیٰ
ومن اصدق من اللہ قیلا ۱؎ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے
یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے اور مخالف قرآن و حدیث
اور اجماع امت کا ۔ وہ ہرگز مومن نہیں ۔ تعالیٰ اللہ عما یقول
الغالمون علواً کبیراً ۲؎

اس فتوے کو پڑھئے اور بار بار پڑھئے اور سوچئے کہ مولانا احمد رضا خاں جب یہ ہاتھ کی صفائی
دکھا رہے تھے تو اس وقت وہ آخرت سے کس قدر بے خوف ہوں گے اور اگر ان کا ضمیر زندہ تھا
تو اس وقت وہ انہیں کیا کہہ رہا ہوگا۔

یہ مسئلہ کہ اللہ تعالیٰ نے جو خبر دی کہ ایسا ہوگا وہ اس کے خلاف پر قادر ضرور ہے اس سے
عاجز نہیں یہ بات حضرت گنگوہیؒ کے اس فتوے کے خلاف نہیں ہے اس بات پر پہلے معزلم
بھی اہل سنت و الجماعت کو امکان کذب کا الزام دے چکے ہیں اور اہل سنت اس کا انہیں
جواب دے چکے ہیں ۔ معزلم کے جواب میں رقمطراز ہیں :-

استحالتهما ممنوعة کیف وھا ای الکذب والخلف
من امکانات التي تشتملها قدرة وتعالی ۳؎

ترجمہ :- ان دونوں باتوں کا محال ہونا تسلیم نہیں یہ کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ خلاف واقع
ہونا اور کمی ہوئی بات الثنا یہ دونوں باتیں ممکنات میں سے ہے جنہیں قدرت
الہی شامل ہے ۔

کذب کے تحت القدرت ہونے سے اس کا واقع ہونا لازم نہیں آتا ۔ شرح مختصر الاصول میں :-

ولا يلزم الكذب اذ لو وقع خلاف الخبر يلزم الكذب ولا نقول
 بوقوعه بل بإمكانه وهو لا يستلزم الوقوع^۱
 ترجمہ۔ اس سے اس کا جھوٹ ہونا لازم نہیں آتا اگر خلاف خبر واقع ہو جاتا تو جھوٹ ہونا
 لازم آتا اور ہم (اہلسنت) اس کے وقوع کے ہرگز قائل نہیں۔ بات اتنی ہے کہ ہم
 صرف امکان (تحت القدرت ہونے) کے قائل ہیں اور یہ وقوع کو لازم نہیں۔
 اللہ تعالیٰ کی وسیع قدرت پر ائمہ اربعہ کے مقتدر علماء سب متفق ہیں اور یہی جمہور اہل
 اسلام کا اعتقاد ہے۔ حافظ ابن تیمیہ حلی (۷۲۸ ھ) لکھتے ہیں :

قال الجمهور شور وهو قول كثير من اصحاب ابى حنيفة ومالك
 والشافعي واحمد وغيرهم ان الظلم مقدر وفكان
 الجمهور قالوا ان خلف الوعد جائز ممكن وان كان الله
 لا يخلف وعده ابدا^۲

ترجمہ۔ جمہور کہتے ہیں اور یہی فیصلہ امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ اجمعین
 کے اصحاب کا ہے کہ ظلم تحت القدرت ضرور ہے (گو ایسا کبھی نہ ہوگا) گویا جھوٹ
 کہتے ہیں کہ خلف وعدہ ہو سکتا ہے اور ممکن ہے اگرچہ اللہ تعالیٰ ایسا کبھی نہ کرے گا۔
 حضرت مولانا عبدالحکیم سیالکوٹی لکھتے ہیں :-

اذ لو كان مستغلا لما وقع الكذب من احد فهو ممتنع بواسطه
 انه مناف لكماله تعالى فيكون مستغلا بالغير والامتناع
 بالغير لا ينافي امكان الذات^۳

ترجمہ۔ اگر یہ بات اپنی ذات میں ناممکن ہوتی تو کسی شخص سے بھی جھوٹ کا صدور نہ ہوتا سو یہ بات ناممکن اس جہت
 سے ہے کہ یہ اسکی شان کمال کے خلاف ہے سو یہ ممتنع بالغير ہونا امکان ذاتی کے خلاف نہیں۔

حضرت مولانا رشید احمد گلگوحیؒ کے فتاویٰ میں بھی دونوں باتوں کی تصریح ہے۔ (جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ خدا جھوٹ بولتا ہے وہ کافر اور ملعون ہے) ۱، حق تعالیٰ نے جو خبر دی کہ ایسا ہو گا وہ اس کے خلاف پر قادر ہے اگرچہ ایسا وہ نہ کرے گا۔

حضرت مولانا گلگوحیؒ کا یہ فتوے عربی میں ترجمہ ہو کر مکہ معظمہ میں بھی پیش ہوا چاروں مذہبوں کے متقیوں نے اس کی تصدیق فرمائی۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۹ میں اس عربی فتوے پر یوں دستخط موجود ہیں۔

رشید احمد
۱۳۰۱

مہر متقی حنفیہ مکہ مکرمہ

مہر متقی مالکیہ مکہ مکرمہ

مہر متقی شافعیہ مکہ معظمہ

مہر متقی حنفیہ مکہ مکرمہ

اب جو بھی کہے کہ مولانا گلگوحیؒ معاذ اللہ اس بات کے قائل تھے کہ خدا (معاذ اللہ) جھوٹ بولتا ہے اگر کذاب و مضری نہیں تو اور کیا ہے۔ شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں۔
حالانکہ خدا تعالیٰ کا خالی کذب ہونا تو ضرور لیکن قولاً و عملاً کاذب ہونا محال ہے ۱
عموم قدرت باری کا عقیدہ اپنی جگہ مسلم لیکن یہ مناسب نہیں کہ اسے امکان کذب سے تعبیر کیا جائے یہ مقام ادب کا ہے اکابر علماء اہل سنت و الجماعت نے جہاں اس کی وضاحت کی وہ صرف معززہ کی تردید میں تھی جو عموم قدرت کی نفی کرنا چاہتے تھے ان کی واضح تردید ضروری بصورت مجبوری تھی۔ علماء دیوبند ۲ امکان کذب کے اس عام اطلاق کو پسند نہیں کرتے۔ مولانا عبدالغنی صاحب شاہ جہانپوری لکھتے ہیں۔

ہمارے علماء امکان کذب کے لفظ کو ایہام سور ادب کی وجہ سے بے ضرورت اطلاق کرنے کو منع فرماتے ہیں جیسے لفظ خالق الخمازیر والقردة والقا ذرات وغیرہ کے اطلاق کو منع کیا جاتا ہے وقت ضرورت پر مجبور ہیں ۳

اس پر حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ اور مفتی اقلیم ہند حضرت مفتی کفایت اللہ صاحبؒ کی بھی تصدیق موجود ہے۔

اب آپ ہی غور کریں کہ مولانا احمد رضا خاں بریلوی نے حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کے نام سے خدا کے بالفعل جھوٹ بولنے کا ضعیف فتوے کہاں سے گھڑ لیا ہے اور پھر اس کا فرضی فوٹو بھی مدینہ منورہ کیوں چھوڑ آئے اس سے خانصاحب کی دیانت و امانت پوری طرح آشکار ہوتی ہے ان ہذا الالبہتان عظیم۔

حضور کو رحمۃ للعالمین نہیں مانتے | مولانا احمد رضا خاں نے جب دیکھا کہ خدا تعالیٰ کو جھوٹا کہنے کا فرضی فتوے اور اس کے فوٹو کا

قصہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ پر چپاں نہیں ہو سکا تو ایک اور الزام تراش ان لوگوں نے یہ بات بنائی ہے کہ مولانا رشید احمد گنگوہیؒ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو رحمۃ للعالمین نہیں مانتے پیشتر اس کے کہ حضرت مولانا کی اصل عبارت پیش کی جائے ایک علمی اصطلاح جو یہاں مذکور ہے اسے اچھی طرح سمجھ لیجئے۔

اہل علم کے ہاں صفت اور خاصہ میں فرق ہے خاصہ وہ صفت ہے کہ جو کسی ایک فرد یا نوع میں ہی پائی جائے اور کسی میں موجود نہ ہو لیکن محض صفت کسی افراد یا انواع میں بھی ہو سکتی ہے کسی مخلوق سے کسی خاصہ کی نفی کی جائے تو اس سے اس صفت کی نفی نہیں ہوتی مراد صرف یہ ہوتی ہے کہ اس مخلوق میں یہ صفت خاصہ کے درجے میں نہیں ہے کہ کسی اور میں بالکل ہی نہ ہو جیسے فصیح (ہنسا) انسان کا خاصہ ہے کسی اور مخلوق میں نہیں پایا جاتا۔ یہ محض صفت نہیں انسان کا خاصہ ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحبؒ سے پوچھا گیا کہ رحمۃ للعالمین ہونا یہ صرف حضورؐ کی صفت ہے یا کسی اور چیز میں بھی یہ صفت پائی جاسکتی ہے مولانا مرحوم

نے فرمایا کہ یہ حضور کا خاصہ نہیں اس کا مطلب یہ تھا کہ یہ حضور کی ایسی صفت ہے جو حضور کی ذات گرامی سے خاص نہیں اور کسی میں بھی یہ صفت پائی جاسکتی ہے اس میں حضور کی صفت کا انکار نہ تھا اسے حضور تک محدود رکھنے کا انکار تھا۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہائیؒ نے لکھا تھا۔

لفظ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتاویل بول دیا جائے تو جائز ہے ۱۔

مولانا مرحوم نے اس عبارت میں بڑے واضح طور پر لکھا کہ ”جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے اعلیٰ ہیں“ یعنی جو خاص صفت رحمۃ للعالمین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں ہے آپ نے یہاں پر رحمۃ للعالمین کے صفت خاصہ ہونے سے انکار فرمایا ہے حضور سے اس صفت کا انکار نہیں کیا لیکن اس سے بریلویوں نے جو نتیجہ اخذ کیا اور اسے جاہل پیروؤں اور ان پڑھ مریدوں میں پھیلا کر انہیں بھڑکاتے رہے وہ یہ ہے کہ مولانا گویا حضور کو رحمۃ للعالمین ہی نہیں مانتے بلکہ مولوی محمد عمر صاحب اچھروی نے اس کا جو مطلب سمجھا وہ ان کے بیان کے مطابق یہ ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک تمام دیوبندی مولوی رحمۃ للعالمین ہو سکتے ہیں ۲۔

بریلویوں میں اگر ذرا بھی کوئی علمی قابلیت ہوتی قرآن مجید اور احادیث شریفہ سے انہیں کوئی لگاؤ ہوتا تو ہرگز نہ یہ نتیجہ اخذ نہ کرتے۔ قرآن کریم سے دو مثالیں لیجئے۔

(۱) قرآن حکیم میں اللہ رب العزت پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی رحیم کا لفظ موجود ہے لیکن کیا کوئی احمق یہ کہہ سکتا ہے کہ جو شان اللہ تعالیٰ

کی رحیمی کی ہے وہی شان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحیمی کی بھی ہے۔ پس ایسے ہی یہاں پر سمجھنا چاہیے کہ اگر بتا دیں دیگر انبیاء وغیرہ پر رحمۃ للعالمین کا اطلاق کیا جائے تو اس سے ہرگز ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ دونوں جگہ رحمت کی شان ایک ہی ہو بلکہ دونوں میں وہی فرق ہو گا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدس اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی ذوات میں ہے

۲۔ مومنین کرام تمام کائنات اور جہانوں کی بہترین مخلوق ہیں جو چیز مومنین کے لیے رحمت ہوگی اس کا عالمین کے لیے رحمت ہونا خود لازم ہوگا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

وَنَزَّلَ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ ۝۱۰

ترجمہ۔ اور قرآن میں ہم ایسی چیزیں نازل کرتے ہیں کہ وہ مومنین کے حق میں شفا اور رحمت ہیں

اب بتائیے کہ قرآن کریم رحمۃ للعالمین کیوں نہ ہو گا قرآن کریم کے رحمۃ للعالمین ہونے سے

حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔ مولانا رشید احمد صاحب نے خاصہ کی علمی

اصطلاح میں اگر یہ کہہ دیا کہ رحمۃ للعالمین حضور کا خاصہ نہیں (یہ صفت قرآن کی بھی ہو سکتی ہے)

تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ یہ حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کی صفت کا انکار ہے آخر کس

دیانت و امانت کا فیصلہ ہے ؟

خلاصہ کلام یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

شان رحمۃ للعالمین کی نفی نہیں کی گئی بلکہ بعض اوروں پر بھی رحمۃ للعالمین کے اطلاق کو بتا دیں

جائز کہا ہے اور ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے مگر لاعلمی، جہالت اور ضد کا کوئی

علاج نہیں۔ ان اللہ لایہدی من ھو کا ذب کفار۔

اتمام محبت کے لیے ہم حضرت شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کی کتاب بوستان سے ایک شعر پیش

کرتے ہیں جس میں انہوں نے اپنے حاکم کی تعریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ للعالمین کہا ہے

توئی سایہ لطف حق بر زمین پیمبر صفت رحمتہ للعالمین لہ
ترجمہ - تو زمین پر کرم خداوندی کا سایہ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت رحمت کی طرح
کے تمام جہانوں کے لیے رحمت ہے۔

انصاف کا تقاضا تھا کہ مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ سعدی کے خلاف بھی اسی سطح پر
اترے جو انہوں نے علماء دیوبند کے خلاف اختیار کی لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا آخر کیوں؟
کیا اس کی یہ وجہ تو نہیں کہ حضرت شیخ سعدی انگریزوں کے خلاف برسرِ پیکار نہ ہوئے اور مولانا رشید احمد
صاحب گنگوہی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں شریک ہوئے اور گرفتار بھی ہوئے۔ اگر یہ وجہ فارق
نہیں تو کوئی اور وجہ وجہ بیان فرمائیے۔

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کو سب انبیاء کرام کو رحمتہ للعالمین کہتے ہیں ان کے عقیدہ
میں سب انبیاء کرام رحمتہ للعالمین تھے پس یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت خاصہ کیسے رہی؟
حضرت مجدد الف ثانیؒ کے منتخب مکتوبات کا عربی ترجمہ جو شیخ حلیمی نے اسامبول سے شائع
کیا ہے اس میں دفتر سوم کے مکتوب ۱۷ میں دیکھئے۔

والانبياء عليهم الصلوة والتسليمات رحمة عالمين
بعثهم الله سبحانه لهداية الخلق ودعى عباده بتوسط
هؤلاء الاكابر الى جناب قدس وهداهم الى دار السلام
ترجمہ - اور انبیاء کرام سب کے سب رحمتہ للعالمین تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت
کے لیے بھیجا اور اپنے بندوں کو ان اکابر کے واسطے سے اپنے دربار مقدس
میں بلایا اور انہیں سلامتی کے گھر کی راہ دی۔

بریلوی لوگ اپنے اس دعویٰ میں کہ رحمۃ للعالمین کے الفاظ کسی تاویل سے بھی کسی اور پر نہیں آسکتے۔ یہ

صرف خاصہ حضور رسلاتؐ کا ہے اگر واقعی مخلص ہیں تو پھر وہ اپنے پیروں کی مدح و توصیف کرتے ہوئے ان کے لیے یہ الفاظ کیوں لے آتے ہیں؟ مولوی غلام جہانیاں اپنے پیر صدر الدین کی مدح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

برائے چشمِ بینا از مدینہ بر سرِ ملتان بہ شکلِ صدر دیں خود رحمۃ للعالمین آمد
ترجمہ - جن کی باطن کی آنکھ کھلی ہے (وہ جانتے ہیں) کہ حضور رحمۃ للعالمین ہی مدینہ سے صدر دین کی صورت میں ملتان پہنچے ہوئے ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے جتنی زمینیں پیدا کیں ان سب میں امر الہی کا نزول ہوا سو ان کے لیے کوئی نہ کوئی مرکزِ رحمت بھی ضرور تھا۔ مولانا لکھتے ہیں :-

ہر کجا ہنگامہ عالم بود رحمۃ للعالمینے ہم بود
حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب سے اعلیٰ درجہ میں رحمۃ للعالمین ہیں دیگر انبیاء و اولیاء آپ کے فیضِ نور سے اپنے اپنے درجہ میں جہانوں کی رحمت بنیں تو اس سے کونسا مانع شرعی ہے؟ حق یہ ہے کہ بریلویوں کا یہ اعتراض ایک مغالطے سے زیادہ کچھ وزن نہیں رکھتا۔ جب کوئی ضد پری آجائے تو اسے مخالف کی ہر چیز کھٹکتی ہے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحبِ محد سہانہ نبویؐ پر بہتان مولانا احمد رضا خاں کی دیانتِ حجتہ الاسلام مولانا

محمد قاسم صاحبِ نازقوی اور قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ پر الزام تراشی میں برسا ہوئی مولانا خلیل احمد صاحب کے بارے میں بھی اس کا یہی حال ہے پیشتر اس کے کہ اس کی تفصیل کی جائے ایک علی سوال ضرور ملحوظ رہنا چاہیے مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیرو آج تک اس سوال

کا جواب نہیں دے سکے اس لیے نہیں کہ یہ سوال بہت مشکل تھا یا اس کا جواب انہیں نہ آتا تھا بلکہ اس لیے کہ اس کا جواب دینے سے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوریؒ پر باندھے ہوئے بہتان کی پوری عمارت دھڑام سے نیچے آگرتی ہے۔ یہ سوال مولانا مرتضیٰ حسن صاحبؒ نے مولانا احمد رضاؒ سے ۱۳۲۶ھ میں کماتھا :-

اگر کسی اذل خلّاق کو کسی ادنیٰ شے کا علم یا قدرت کسی نص سے ثابت ہو اور کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے منصوص بہ علم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہوگی ؟ اور وہ تمام علم و فضل اور کمالات ولایت و نبوت اب جاتے رہیں گے ؟ اگر ذیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزور و مضاع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو تو ثابت کیا جائے اور اولیاء کرام اور انبیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیائے کرام اور انبیائے عظام سے بڑھ جائیں گے ؟ اس میں اولیاء اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین لازم آئے گی اور نافی، ساکت کافر ہو جائے گا ؟

مولانا احمد رضا خاں صاحب اس سوال کا جواب اگر اس وقت دے دیتے تو یہ مسئلہ اب سے تقریباً صدی پہلے حل ہو چکا ہوتا اب بھی بریلوی مسلک کے علماء اگر اس جواب تحریر کر دیں تو معاملہ بہت کچھ سلجھ سکتا ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ تاریخی پس منظر بھی سامنے رکھئے :-

۱۸۵۷ء کے بعد انگریزی حکومت۔ استحکام پکڑا تو اسے ضرورت محسوس ہوئی کہ مسلمانوں میں لوٹنے والے نئے مسائل اور نئے نئے عنوان زیر بحث لائے جائیں تاکہ یہ لوگ ان میں ہی الجھنے رہیں اور آئندہ کسی وقت انگریزوں کے خلاف نہ اٹھ کھڑے ہوں انبیاء و اولیاء کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی تھی جس پر آج شک حدیث، تفسیر، فقہ، علم کلام کی کسی کتاب میں باب

کون البیاض و انظرانی کل مکان جین نباندھا گیا تھا نہ مسلمانوں کے علمی حلقوں میں اس عقیدے کا کوئی وجود تھا نہ حدیث کی کتابوں میں اس عقیدے کا کوئی نشان ملتا تھا۔

نئے موضوع پر نئے دلائل | جب موضوع نیا ہو تو دلائل بھی نئے سرے سے ہیا کرنے پڑتے ہیں اس نئے مسئلے پر دلائل وضع کرنے کی ذمہ داری مولانا عبدالمصعب رامپوری پر آئی بجائے اس کے کہ قرآن کریم سے یہ دعوے پیش کرتے انہوں نے محض اسکل اور قیاس سے اپنا یہ فرض پورا کیا۔ آپ عقائد جیسے نازک اور اہم موضوع پر محض قیاس سے یوں گویا ہوئے اور مقیس علیہ بھی کس کو بنایا؟ شیطان کو!۔

شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے ملک الموت بیک وقت مشرق و مغرب میں روحیں قبض کرتا ہے تو اگر وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہو سکتا ہے تو انبیاء و اولیاء کیوں نہیں ہو سکتے۔ شیطان کو ہر وقت علم ہے کہ کس کو کس طرح گمراہی پر لانا اور نیکی سے ہٹانا ہے تو حضورؐ کو ہر شخص کے دل کے ارادوں کا ہر وقت علم کیوں نہ ہو گا۔

شیطان کو مقیس علیہ بتانا | انبیاء و اولیاء کی صفات کو شیطان کی صفات پر قیاس کر کے ثابت کرنا معلوم نہیں بریلویوں نے کہاں سے اخذ کیا ہے؟ بہر حال اسی اصول پر بریلوی مکتب فکر کی بنا پر قائم ہوئی اور اسی لائن پر سوچتے ہوئے مولانا احمد رضا خاں نے حضرت سہارنپوریؒ پر یہ بہتان باندھا تھا۔

برائین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیرائیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اور اس کا برا قول خود اس کے الفاظ میں صلی اللہ علیہ وسلم پر یوں ہے "شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے۔"

شیطان کا محدود دائرہ علم | خاں صاحب نے یہاں یہ بات نہیں کھولی کہ شیطان کے علم کی خاص نوع مراد تھی یا مطلق علم ؟ نہ انہوں نے

یہ بات کھولی کہ شیطان کو کس قسم کا مکروہیہ اور علم و فن دیا گیا ہے۔ شیطان کے علوم رذیلیہ اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علوم شریفہ میں کیا فرق ہے ؟ اگر وہ یہ بات کھول دیتے تو ان کا مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ پر اعتراض پا در ہوا ہو جاتا اور لوگوں کو علم ہو جاتا کہ حضرت سہارنپوریؒ نے شیطان کے لیے جس علم کی وسعت مانی ہے وہ مطلق علم نہیں بلکہ اس کے اپنے دائرہ کار کا علم تھا اور وہ علم رذیل ہے جسے وہی یا اسی کے طبقے کو لوگ جانتے ہیں۔ وہ علم ہرگز نہیں جس میں انبیاء کرام دوسروں سے ممتاز ہوتے ہیں انبیاء کے علوم بہت اشرف و برتر ہیں انہیں کوئی اور مخلوق ہرگز نہیں پہنچ سکتی چہ جائیکہ ابلیس لعین۔

حضورؐ کے مطلق علم سے غلط مقابلہ | خاں صاحب اگر یہ بات کہہ دیتے کہ حضرت سہارنپوریؒ نے شیطان کے علم

کی وسعت مطلق علم میں نہیں مانی بلکہ اس خاص علم میں جو اس کے دائرہ کار سے متعلق ہے اور وہ بھی اس لیے کہ اس کے لیے یہ وسعت نص سے ثابت ہے اور یہ کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے انبیاء کرام کے لیے اس خاص وسعت علم کی نص کا مطالبہ کیا ہے جو شیطان کے دائرہ کار سے متعلق ہے تو یہ بات اپنی جگہ اور واضح ہو جاتی۔ مسئلہ صرف یہی سامنے آتا کہ شیطانی علوم آپ کو حاصل تھے یا نہیں ؟

افسوس کہ خاں صاحب نے یہ بات بہت محفل رکھی اور شیطان کے اپنے دائرہ علم کی وسعت کا ذکر کئے بغیر اس کا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق علم سے مقابلہ کر دیا جس کی کسی مسلمان کو جرأت نہ ہو سکتی تھی اور مولانا پر الزام لگا دیا کہ وہ حضورؐ کے مطلق علم کو شیطان کے مطلق علم سے (معاذ اللہ) کم مانتے ہیں حالانکہ مولانا خلیل احمد صاحب نے یہ بات نہ کہی تھی۔ حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحبؒ نے اس سلسلے میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث

سہارنپوریؒ سے استفادہ کیا حضرت سہارنپوریؒ نے جو جواب تحریر فرمایا ہے ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔

”میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کو کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے چنانچہ براہین کے صفحہ ۴ پر یہ عبارت موجود ہے پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مثال آپ کا نہیں جانتا انتہی۔

خال صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ محض اتہام لگایا ہے اس کا حساب روز جزا ہوگا یہ کفر نہ مضمون شیطان اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے براہین کی کسی عبارت میں نہ صراحت ہے نہ کنایت۔“

غرض خال صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف منسوب کیا ہے مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسوہ بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو یہ عقیدہ جو خانصاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے اس کا مطالبہ خانصاحب سے روز جزا ہوگا میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک و کفی باللہ شہید اہل اسلام عبارات براہین کو بغور ملاحظہ فرمادیں مطلب صاف اور واضح ہے

بندہ خلیل احمد و فقہ اللہ للرزود لفقہ لہ

اب بھی کیا کوئی بدبخت کہہ سکتا ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب کا معاذ اللہ یہ عقیدہ تھا کہ (معاذ اللہ) شیطان کا علم حضور کے علم سے زیادہ ہے ایسی غلط بات کہتے کچھ تو خدا کا خوف لیکن اب ہم براہین قاطعہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ کی مراد بالکل صحیح تھی اگر کہیں ابہام بھی ہوتا تو بھی اس میں قول مصنف ہی کا اعتبار تھا۔ تصنیف مصنف نیکو کند بیان مثل مشہور ہے بہر حال حضرت مولانا خلیل احمد براہین میں لکھ آئے تھے۔

تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوق کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ بھی زیادہ کا علم ثابت کرنا شرک ہے ۱

یہ بات بالکل واضح ہے کہ آپ یہاں مخلوق کے لیے علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہہ رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس میں کسی شخص کو کلام نہیں ہو سکتا خود مولانا احمد رضا خاں بھی تو یہ کہتے ہیں علم ذاتی اللہ عزوجل سے خاص ہے اس کے غیر کے لیے محال ہے جو اس میں سے کوئی چیز اگرچہ ایک ذرہ سے کتر سے کتر غیر خدا کے لیے مانے وہ یقیناً کافر و مشرک ہے ۲

اب بتائیے اس عقیدہ میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اور مولانا احمد رضا خاں میں کیا فرق رہا؟ بریٹھی حضرات اگر اس پر مولانا خلیل احمد صاحب پر فتوے کفر لگاتے ہیں تو مولانا احمد رضا خاں پر وہ فتوے کیوں منطبق نہیں کرتے۔ پھر حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ یہ بھی لکھ چکے تھے۔

پھر جس کو جس قدر کوئی علم و قدرت وغیرہ عطا فرما دیا ہے اس سے زیادہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر وسعت دی اور ملک الموت کو اور آفتاب و مہتاب کو جس وضع پر بنایا ہے اس سے زیادہ کی ان کو کچھ قدرت نہیں ۳

اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ اس عبارت میں جو مولانا احمد رضا خاں نے علماء عرب کے سامنے پیش کی تھی اور وہ حسام المحرین میں منقول ہے۔ مولانا خلیل احمد صاحب کی مراد وہ علم ذاتی تھا جو بغیر عطا الہی حضور کے لیے ثابت کیا جائے اور ظاہر ہے کہ اس کے شرک ہونے میں کوئی شبہ نہیں یہ ص ۲۲ اور ص ۲۶ کی عبارتیں ص ۲۴ کی اس عبارت سے

پہلے تھیں جسے مولانا احمد رضا خاں نے لائق اعتراض بنایا کاش کہ وہ ان پہلی عبارات پر غور کر لیتے اور ان کی روشنی میں ص ۴ کی وہ عبارت پیش فرماتے جس پر انہوں نے علماء عرب کو مغالطہ دیا تھا۔

پھر اس عبارت کے آگے ص ۴ پر یہ عبارت بھی ملتی ہے۔ جو پہلی بات کی بالکل وضاحت کئے دیتی ہے۔

اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جہلام کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دے کر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدو ن ثبوت شرعی کے یہ عقیدہ درست بھی نہیں اور بدو ن حجت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب مہیئت کا ہے لہ

یہ چار عبارتیں آپ کے سامنے ہیں ص ۴ کی، ص ۴ کی، ص ۴ کی اور ص ۴ کی۔ ان میں سے ص ۴ کی ناکمل عبارت ہے لینا اور باقی اگلی پچھلی عبارات چھوڑ دینا کون سی دیانت اور امانت ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے ص ۴، ص ۴ اور ص ۴ کی عبارات جو اس کی تشریح کر رہی تھیں انہیں یکسر چھوڑ دیا یا انگریزوں کے کھاتے میں ڈال دیا کیا یہی دیانت اور امانت کا فیصلہ تھا مصنف کی ان صاف اور صریح عبارات کے بعد بھی کیا کسی انصاف پسند کو کوئی شبہ رہ سکتا تھا ہرگز نہیں۔ عبارت زیر بحث میں ابلیس اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق علم کا ہرگز مقابلہ نہ تھا۔ شیطان کے لیے وہ سفلی علوم جو نص سے ثابت ہیں انہیں محض قیاس سے حضور کے لئے بے عطا الہی ثابت کرنا زیر بحث تھا اور ظاہر ہے کہ یہ تو ہر ایک کے نزدیک شرک ہے اور یہ ہرگز کوئی اختلافی مسئلہ نہیں۔

حضور کے کمالات میں کوئی آپ کا مماثل نہیں | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات میں کوئی حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کا مثال نہیں یہ بات حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پتلے کہہ آئے ہیں۔ بریلوی حضرت اس عبارت کو جہی دیکھ لیتے تو مولانا مرحوم پر کفر کا گولہ اس بے دردی سے نہ پھینکتے۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب فرماتے ہیں :-

پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مثال آپ کا نہیں جانتا ۱۔

کیا اس میں صراحت نہیں کہ کوئی مخلوق بھی حضور کی شان اور مرتبے کے برابر نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ ابلیس لعین ؟

علماء دیوبند کا یہی عقیدہ ہے کہ کوئی مخلوق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات میں آپ کے برابر نہیں چہ جائیکہ آگے بڑھ سکے۔ شیخ الاسلام حضرت علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کا اس موضوع پر ایک مفصل بیان ہے جو سند کی حیثیت رکھتا ہے و مسلک علماء دیوبند پر ایک فیصلہ کن تحریر ہے۔

یاد رکھنا چاہیے کہ منیبات جنس احکام سے ہونگی یا جنس اکوان سے پھر اکوان غیبیہ زمانی ہیں یا مکانی اور زمانی کی باعتبار ماضی۔ حال مستقبل کی تین قسمیں کی گئی ہیں ان میں سے احکام غیبیہ کا کلی علم پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عطا فرمایا گیا۔ فلا ینظہر

علی غیبہ احد الامن ارتضیٰ من رسول الخ (جن دکو ۲) جس کی جزئیات کی تفصیل و تبویب اذیائے امت نے کی اور اکوان غیبیہ کی کلیات و اصول کا علم حق تعالیٰ نے اپنے ساتھ مختص رکھا ہاں جزئیات منتشرہ پر بہت سے لوگوں کو حسب استعداد اطلاع دی اور نبی کریم صلعم کو اس سے بھی اتنا وافر اور عظیم الشان حصہ ملا جس کا کوئی اندازہ نہیں ہو سکتا تاہم اکوان غیبیہ کا علم کلی العتبی کے ساتھ مختص رہا آیت ہذا میں جو پانچ چیزیں مذکور ہیں احادیث میں ان کو مستحکم الغیب فرمایا ہے جن کا علم (یعنی علم کلی) بجز اللہ تعالیٰ کے کسی کو نہیں ملے

مولانا احمد رضا خاں نے حضرت محدث سہارنپوریؒ کی جس عبارت کو کفر قرار دیا اب ہم اسے پیش کرتے ہیں آپ اس پر ادغور فرمائیں اور ایک ایک قید پر گہری نظر رکھیں انشاء اللہ کہیں شبہ واقع نہ ہوگا۔

شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے لے

اس عبارت میں یہ کالفظ فیصلہ کن حیثیت رکھتا ہے۔ شیطان کو جو بُرائی اور شر کے علوم حاصل ہیں وہ علوم رذیلہ پیغمبروں کو حاصل نہیں اور انہی علوم کی وسعت میں بات چل رہی ہے یہ علوم پیغمبروں کی شان کے مناسب نہیں۔ پیغمبروں کے علوم اعلیٰ و اشرف ہوتے ہیں سطیٰ اور کینے علوم سے ان کی ذات بہت بلند ہے اگر کوئی یہ کہے کہ علوم رذیلہ کی یہ وسعت شیطان کے لیے نص سے ثابت ہے۔ پیغمبروں کے لیے شر اور کینے علوم کا دعوے کرنا اس کے لئے کون سی نص ہے؟ تو اس سوال میں کون سی جرح کی بات ہے؟ اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ شیطان لعین کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ کہا ہے۔ اگر خیانت اور شرارت نہیں تو اور کیا ہے؟ حق یہ ہے کہ پیغمبروں کے لیے شر اور کمینہ پن کی وہ راہیں نہیں کھلی ہوئیں جو شیطان لعین کے لیے کھلی ہیں بلکہ شیطان تو بسا ہی انہی کاموں کے لیے تھا۔

”یہ وسعت“ میں لفظ یہ فیصلہ کن ہے | اس عبارت میں لفظ یہ کو نظر انداز کر کے ان پڑھ اور جاہل مریدوں میں یہ بات پھیلانا کہ شیطان کے علم کو پیغمبر کے علم سے زیادہ کہہ دیا ایک مغالطے سے زیادہ کوئی درجہ نہیں رکھتا، لفظ یہ علم کے موضوع کو محدود کر چکا ہے اسی طرح ملک الموت اپنے موضوع کا علم رکھتا ہے لیکن پیغمبرانہ علوم کی دولت اس کے پاس بھی نہیں ہے لفظ یہ اس کے علوم کو بھی اس

کے دائرہ کار میں محدود کر چکا ہے اس ایک موضوع میں اگر اسے وسعت علمی حاصل ہے تو اس جزئی وسعت سے یہ کیسے لازم آیا کہ ملک الموت کا مطلق علم حضور کے علم سے زیادہ ہو پس اس مضمون کو اس اپنی عبارت میں لانا جو مولانا احمد رضا خاں نے حسام المحرین میں لکھی ہے ایک مغالطے اور خیانت سے زیادہ کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔ پھر اس پوری عبارت میں اگلے الفاظ ”علم آپ کا ان امور میں“ بھی لائق غور ہیں جو بتا رہے ہیں کہ مطلق علم کی گفتگو نہیں ہو رہی صرف انہی امور میں ہو رہی ہے جو ملک الموت کی کارکردگی کا موضوع ہیں ان کا مول کو سرانجام دینے کے لیے ان امور کا تفصیلی علم ملک الموت کو دینا ضروری تھا یہ علم اور اس کے مطابق کام پیغمبرانہ ذمہ داری میں داخل نہیں تھے جزئی وسعت کو مطلق وسعت قرار دینا اور اس پر اپنی اشتغال انگیز عبارت چڑھانا دھوکہ فریب اور خیانت کی انتہا ہے علمائے دیوبند کا ہرگز وہ عقیدہ نہیں جو بریلوی حضرات ان کے ذمہ لگاتے ہیں۔

کس قدر صریح بہتان ہے جو مولانا احمد رضا خاں نے حضرت محدث سہارنپوریؒ پر باندھا ظالم و مظلوم اب دونوں اللہ کے حضور پہنچے ہوئے ہیں اور اپنے اپنے کردار کے ساتھ اس کی بارگاہ میں پیش ہیں ہمارے کسی کو اعلیٰ حضرت اور واہ واہ کہنے سے اس کا کوئی نفع نہیں اور بلاوجہ کسی کو کافر اور بُرا کہنے سے اس کا کوئی نقصان نہیں ہر ایک اپنے اعمال کے ساتھ آخرت میں جواب دہ ہے یہاں کسی کا دل چیر کر اس کے عقیدے کو دیکھا نہیں جاسکتا ہے۔ دل کی بات کا اظہار زبان یا قلم سے ہی ہوتا ہے جو لوگ مولانا خلیل احمد صاحبؒ کی ان مفصل عبارات کے ہوتے ہوئے ایک مجمل عبارت کو اس کے سیاق و سباق اور معنی مراد سے کاٹ کر اسے مولانا مرحوم کے عقیدے کے طور پر پیش کرتے ہیں وہ کتنی بڑی خیانت کے مرتکب ہیں اس کا پتہ انہیں یوم الحساب لگے گا البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ وہ لوگ مولانا احمد رضا خاں کے بارگاہ میں مزید اضافہ کر رہے ہیں جو غلط قدم اٹھ گیا تو جب تک لوگ ان نشانات کی پیروی کرتے رہیں گے اس کی ذمہ داری پٹے نشان والے پر

برابر قائم رہے گی یاد رکھئے اہل حق پر غلط الزام قائم کرنے والے مقتدا اور اسے ہر جگہ دہرانے والے مقتدی خدا کی آخری عدالت میں اس دن کمزور ترین فہم کے طور پر پیش ہوں گے اور اس دن جاہل مقتدی اور ان پڑھ مرید کچھ کام نہ آسکیں گے اور کچھ ایسے لوگ بھی ہونگے جو کہیں گے

لو کنا نسمع او نعقل ما کننا فی اصحاب السعیدؑ
اگر ہم دوسروں سے ہی کچھ سُن لیتے یا خود سمجھتے تو آج آگ والوں میں نہ ہوتے۔

اعاذنا اللہ تعالیٰ امنہا

حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ کا مختصر عقیدہ ایک دفعہ پھر درج کر کے ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر اور مرتد اور ملعون کہتے ہیں جو کہ شیطان علیہ اللعنة کو کسی مخلوق کو جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے غرض خانصاحب بریلوی نے محض اتہام اور کذب خاص بندہ کی طرف منسوب کیا ہے مجھ کو تو مدت العمر اس کا دوسوہ بھی نہیں ہو اگر شیطان تو کیا کوئی ولی اور فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو یہ عقیدہ جو خانصاحب بریلوی نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے اس کا مطالبہ خانصاحب سے روز جزا ہو گا میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک و کفیٰ باللہ شہیداً۔

خیل احمد عفی اللہ عنہؒ

حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ پر یہ تہمت مولانا احمد رضا خاں کی دیانت و امانت کی منہ بولتی تصویر ہے اس بہتان تراشی پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔

و کفو من غائب قولاً صحیحاً و آفته من الفہم السقیمؒ

۱۔ فلاح الکمال ۲۔ ہدایت کے دو بی باتے میں یا علم ہو یا تقلید، بصیرت ہو یا امتیعت جو اس سے محروم رہا اسے انجام کار لگائیں ہی جائے وہاں جا لڑو وہ ان دونوں باتوں کی یاد دہانی ۳۔ فتاویٰ دارعلوم دیوبند جلد ۱۰

اس وقت ہماری غرض علماء دیوبند کی صفائی پیش کرنا نہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی امانت و دیانت کی ایک جھلک دکھانا ہے ان سب باتوں سے اسی شخصیت کا تعارف ہو رہا ہے جو امت میں تفرقہ ڈالنے میں چودہویں صدی کا سب سے بڑا کردار تھا۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب ایک اورتہمت۔ اردو زبان سیکھنے کا الزام

بریلوی حضرات نے جب دیکھا کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پر یہ الزام ثابت نہیں ہو سکا تو ایک اور الزام تراشا کہ مولانا نے بیان کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اردو زبان علماء دیوبند سے سیکھی تھی (معاذ اللہ) مولوی محمد عمر اچھروی لکھتے ہیں :-

دیوبندی کہیں کہ اردو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہمارے علمائے دیوبند سے حاصل ہوا تو یہ قرآن کریم کے صراحتہ خلاف ہے اور اپنے استاد بننے کے فخر میں قرآن مجید کا انکار ہے لہ

مولوی محمد عمر صاحب نے اس مضمون کے لیے مولانا خلیل احمد صاحب کی براہین قاطعہ ص ۲۶ کا حوالہ دیا ہے ہم نے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کی عبارت کو بار بار پڑھا اس میں ہمیں کوئی لفظ ایسا نہیں ملا جس سے ثابت ہو کہ حضور نے اردو علماء دیوبند سے سیکھی معلوم نہیں مولوی محمد عمر صاحب نے اپنی اس عبارت میں علماء دیوبند کے استاد بننے کا لفظ کہاں سے لے لیا اور پھر اسے علماء دیوبند کی طرف منسوب کیا یہ بات قطعی غلط ہے مولانا کی اصل عبارت یہ ہے۔

ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو (نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو) اردو میں کلام کرتے دیکھا تو پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جیب سے علماء مدرسہ دیوبند

سے ہمارا معاملہ ہوا۔ ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس

مدرسہ کا معلوم ہوا ۱۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل میں اردو زبان اگر اس وقت سے آئی ہو جب سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمائے دیوبند سے ملنا جلنا ہوا تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہے۔ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرورت کے وقت اس کے متعلق علم عطا فرمادیں تو اس میں حرج کی کوئی بات نہیں۔۔۔۔۔ یہاں یہ بات نہیں کہ حضورؐ نے (معاذ اللہ) اردو زبان علمائے دیوبند سے سیکھی بریلوی مولوی ازراہ خیانت اس حوالے کو اس انداز میں پیش کرتے ہیں گویا آپؐ نے اردو زبان علمائے دیوبند سے سیکھی یہ جھوٹ اور بریلوی خیانت ہے۔ علماء دیوبند کا عقیدہ ہے کہ کوئی انسان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سکھانے والا نہ تھا۔ دیوبند کے مشہور بزرگ شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ لکھتے ہیں:-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ساری عمر کسی مخلوق کے سامنے زانوئے تلمذتہ نہیں کیا اس پر کمال یہ کہ جن علوم و معارف اور حقائق و اسرار کا آپؐ نے افاضہ فرمایا کسی مخلوق کا حوصلہ نہیں کہ اس کا عشر عشر پیش کر سکے ۲۔

شیخ الاسلام ایک دوسری جگہ پر لکھتے ہیں :-

بلاشبہ آپؐ سکھائے ہوئے تھے لیکن سکھانے والا کوئی بشر نہ تھا وہ رب قدیر تھا جس نے فرمایا الرحمن علم القرآن ۳۔

اب بھی اگر کوئی شخص یہ کہے کہ علماء دیوبند کا عقیدہ ہے کہ حضورؐ نے اردو علماء دیوبند سے سیکھی اور علماء دیوبند بارہا کہیں کہ کوئی انسان حضورؐ کا استاد نہ تھا تو آپؐ ہی بتائیں کہ حق کدھر ہے اور الزام کس طرف سے آ رہا ہے جب کوئی شخص یا جماعت خود اپنا عقیدہ بیان کر دے تو کسی کو حق نہیں رہتا کہ ان کی طرف اس کے خلاف کوئی اعتقاد منسوب کریں۔

پھر خواب کے معاملات کو عقائد کی اساس بنانا اور اس قسم کے کمزور سہاروں سے اُمت میں تفریق ڈالنا یہ ان لوگوں کا کام نہیں ہو سکتا جن کی امانت و دیانت قائم ہو اور وہ آخرت کے حساب و کتاب پر یقین رکھتے ہوں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب اور ان کے پیروؤں نے جب دیکھا کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ، حضرت مولانا نونو توی، حضرت مولانا گنگوہی اور حضرت محدث سہارنپوری رحمہم اللہ اجمعین کے خلاف ان کا کوئی الزام ثابت نہیں ہو سکا تو انہوں نے اسی جماعت کے ایک اور بزرگ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ پر ایک نیا الزام تراشا آئیے مولانا احمد رضا خاں کی امانت و دیانت کا مزید جائزہ لینے کے لیے اس الزام کی بھی کچھ تحقیق کریں۔

حکیمُ الامۃ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ پر بہتان

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی خدمت میں ۱۳۱۹ھ میں تین سوال آئے۔ پہلا سوال قبروں پر سجدہ کرنے کے بارے میں تھا دوسرا قبروں کے گرد طواف کرنے کے متعلق تھا۔ اور تیسرا سوال یہ تھا کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو جو غیبی علوم بتلائے گئے ان کی بناء پر آپ کو عالم الغیب کہہ سکتے ہیں یا نہ؟ آپ نے تینوں سوالات کا جواب نفی میں دیا نہ قبروں پر تعظیمی سجدے کی اجازت دی نہ قبروں کا طواف صحیح بتلایا نہ عالم الغیب کا اطلاق اللہ تعالیٰ کے سوا اور کسی کے لئے جائز کہا۔

اس تیسرے سوال میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک سے بحث نہ تھی کہ کتنا ہے اور کتنا نہیں معلوم صرف یہ کہنا تھا کہ آپ کو عالم الغیب کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

عالم الغیب کا اطلاق

اس وقت ہمیں علم غیب سے بحث نہیں نہ یہ موضوع حضرت اشرف علی تھانویؒ کی کتاب حفظ الایمان میں زیر بحث تھا حفظ الایمان کے تیسرے سوال میں اس پر بحث تھی کہ عالم الغیب کا لفظ اللہ تعالیٰ کے سوا اور کسی کے لئے بھی آسکتا ہے یا نہ؟ ہم بھی اس وقت اسی عنوان پر گزارش کرنا چاہتے ہیں کہ انبیاء کرام جنہیں اللہ تعالیٰ بہت سے امور میں غیب پر اطلاع بخشے ہیں یا اولیاء کرام جنہیں کئی دفعہ الہام غیب کی خبریں مل جاتی ہیں ان پر عالم الغیب کا لفظ کسی طرح آسکتا ہے یا نہ؟ اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ علم غیب ذاتی طور پر — بے عطائے غیر — غیب جانتے کو کہتے ہیں۔ اس لئے عالم الغیب کا لفظ قرآن کریم نے صرف اللہ رب العزت کے لئے اطلاق کیا ہے اور کسی پر نہیں۔

عالم الغیب والشہادۃ هو الرحمن الرحیمؑ

ترجمہ: وہ عالم الغیب ہے اور جاننے والا ظاہر کا۔ وہ رحمن ہے رحیم ہے۔
عالم الغیب فلا ینظر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسولؑ
ترجمہ: عالم الغیب اپنے غیب کا کسی پر اظہار نہیں فرماتا، مگر جو چن لے کسی رسول کو۔
قرآن مجید نے عالم الغیب کے معنی یہ بیان فرمائے ہیں۔
عالم الغیب، لا یعزب عنہ مثقال ذرۃ فی السموات ولا فی الارض
ولا اصغر من ذلک ولا اکبر الا فی کتاب مبینؑ

ترجمہ: قسم ہے عالم الغیب کی جس سے غائب نہیں کوئی ذرہ آسمانوں میں نہ زمین
میں اور اس سے کوئی چھوٹی یا بڑی چیز ایسی نہیں جو کھلی کتاب میں نہ ہو۔
قرآن کریم کے ان تینوں مقامات پر عالم الغیب کا لفظ خدا کے لئے استعمال ہوا ہے۔
پس عالم الغیب کا لفظ صرف اسی ذات کے لئے ہے جس کا علم ہر چیز کا احاطہ
کرے۔ یہ علم محیط تفصیلی صرف اللہ رب العزت کی شان ہے ہر چیز کی ہر خبر ہر وقت
برابر رہے دور ہو یا نزدیک — چھپی ہو یا کھلی — اندھیرے میں ہو یا اجالے میں
— آسمانوں میں ہو یا زمینوں میں — پہاڑوں میں ہو یا سمندر و لوہ میں — یہ اللہ ہی
کی شان ہے کسی مخلوق کو یہ علم محیط تفصیلی حاصل نہیں ہو تا نہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو یہ مستقل
طاقت دی ہے کہ اسے اب غیب کی کسی بات کے معلوم کرنے میں خدا کی طرف
رجوع کرنے کی ضرورت نہ رہے اور مخلوق تو درکنار کوئی شخص اگر حضور اکرمؐ کے
لیے بھی اس علم محیط کا اقرار کرے تو وہ مسلمان نہیں رہتا۔ مالکی مسلک کے مشہور مفسر
علامہ احمد الصادق المالکی لکھتے ہیں:۔

وَمَا مِنْ قَالٍ اَنْ يَنْبِئَا اَوْ غَيْرِهٖ اِحَاطَ بِالْمُغِيبَاتِ عَلَمَا كَمَا
اِحَاطَ عَلَيْهِمُ اللّٰهُ بِمَا فَعَدَا كُفْرًا

ترجمہ: اور جو شخص یہ کہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا ان کے
علاوہ کوئی اور شخص غیب کی باتوں کا ملکی طور پر اسی طرح احاطہ کیے ہوئے
ہے جس طرح اللہ کا علم ان پر محیط ہے تو اس نے کفر کیا۔
مولانا احمد رضا خاں بھی لکھتے ہیں۔

علم ذاتی اور علم بالاستیعاب محیط تفصیلی یہ اللہ عزوجل کے لئے خاص میں بندوں
کے لئے صرف ایک گونہ علم بعلوائے الہی ہے۔

عالم الغیب وہ ہے جو ہر غیبی بات کو از خود جانے اور ہر غیب کا ہر وقت ہر
طرف سے احاطہ کرے پس عالم الغیب کا اطلاق اللہ رب العزت کے سوا اور کسی کے
لائق نہ ہوگا صحابہ کرام ائمہ مجتہدین اور بزرگان امت میں سے کسی نے کسی مخلوق کے لئے یہ
لفظ استعمال نہیں کیا نہ کسی فرشتے اور پیغمبر کے لئے یہ لفظ اطلاق شریعت میں وارد ہے۔
مولانا احمد رضا خاں خود بھی لکھتے ہیں۔
مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہے۔

اطلاق عالم الغیب کا اصول

وہ کیا اصول ہے جس کی وجہ سے عالم الغیب کا لفظ اللہ رب العزت کے سوا

لے الصادق علی الجلالین ج ۲ ص ۱۷ لے خالص الاعتقاد ص ۲۳ لے الامام والعلی ص ۲۰۳
کے ہم مسلک مولوی محمد اجمل نسیمی لکھتے ہیں لفظ عالم الغیب کے اطلاق میں احتیاط کی جاتی ہے ہمارا
یہی مسلک ہے (رد سیف یمانی ص ۱۰) مطبوعہ مراد آباد

کسی کے لائق نہیں ہر انسان چھوٹا ہو یا بڑا کوئی اس نام کے سزاوار نہیں۔ عالم الغیب نہ ہونے میں چھوٹے بڑے سب یکساں ہیں ان کے مطلع علی الغیب ہونے میں غیب کی مقدار گو کتنی مختلف ہو کسی کے پاس زیادہ اور کسی کے پاس کم تاہم عالم الغیب کا لفظ بوجہ لاجائے کا مجاز نہ ہونے میں سب برابر ہیں خدائی نام اور خدائی صفات میں کوئی خدا کا شریک نہیں اپنے اپنے درجہ میں بڑا اور چھوٹا ہونے کے باوجود خدا نہ ہونے میں سب افراد مخلوق ایک سے ہیں اور اس بات میں برابر ہونے سے لازم نہیں آتا کہ ہر بات میں برابری ہو۔ علوم و کمالات ہر ایک کے اپنے اپنے ہیں اور اس پہلو سے ہر ایک کی شان جدا اور ایک دوسرے سے ممتاز ہے۔ مگر خدا نہ ہونے میں سب برابر ہیں۔

انبیاء و مرسلین کو اللہ تعالیٰ نے لاکھوں اور کروڑوں غیب سے نوازا ہے۔ لاتعداد غیب کی خبریں دی ہیں اور چھوٹے درجے کی مخلوق کو بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ نہ کچھ غیب پر ضرور اطلاع دے رکھی ہے کم از کم آنا علم تو ہر جانور کو بھی ہے کہ کوئی اس کا پیدا کرنے والا ہے اور سب شجر و حجر اس کی تسبیح کرتے ہیں۔ لیکن اللہ رب العزت کے علم کے سامنے اعلیٰ و ادنیٰ ہر مخلوق کا علم مطلق بعض ہی ہے کہ اسے بعض ہی کہا جائے گا گو ایک مخلوق کے لیے اس بعض کی مقدار بہت زیادہ ہو اور دوسری مخلوق کا یہ بعض بہت کم۔ لیکن بعض مطلق غیب کے اطلاق میں سب برابر ہوں گے کہ ہر کسی کی اطلاعات پر بعض کا لفظ ہی بوجہ لاجائے گا اور اس بعض کی مقدار ہر کسی کے اپنے درجے اور اپنے حالات کے مطابق ہوگی مطلق بعض علوم غیبیہ ہر مخلوق کو اپنے اپنے درجے کے مطابق ملتے ہیں اور بعض کا لفظ ہر ایک کے علوم کے لیے برابر استعمال ہوتا ہے اس سے علم میں برابری کا ایہام پیدا کرنا ایک بڑی غلط بیانی ہوگی۔

مولانا احمد رضا خاں ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

اس قسم کے کروڑوں علم عام انسان بلکہ تمام حیوانات کو روزانہ ملتے ہیں اور قرآن کریم خود غیر خدا کے لیے انہیں ثابت فرماتا ہے۔

اس عبارت سے اگر کوئی یہ استدلال کرے کہ مولانا احمد رضا خاں نے تمام حیوانات

گدھے اور بیل وغیرہ کو بھی انبیاء و مرسلین اور اولیاء کاملین کے علم میں شریک کر دیا اور عام انسانوں کو بھی اس میں شریک بتلایا تو اسے یہی کہا جائے گا کہ یہ شریکیت نامطلق بعض میں ہے غیبی امور کی مقدار اور تفصیل میں نہیں مقدار میں برابر ہونے کی جب تک تصریح نہ ہو۔ اتنی بڑی بات کسی کے ذمہ نہیں لگائی جاسکتی۔

نیک گمان کا تقاضا ہے کہ اسے مطلق غیب میں شریک سمجھا جائے مقدار غیب میں نہیں ایک بات میں شرکت سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ غیب کی مقدار اور نوع ہر چیز میں برابر کی ہو۔ ہر مخلوق اپنے اپنے درجے میں رہتے ہوئے خدا نہ ہونے میں برابر ہے۔ خدا کا لفظ جس طرح ادنیٰ درجے کی مخلوق کے لیے نہیں آسکتا۔ اسی طرح یہ لفظ اعلیٰ درجے کی مخلوق کے بھی سزاوار نہیں۔ خدائی صفات نہ رکھنے میں سب افراد مخلوق برابر کے شریک ہیں۔ اللہ رب العزت کے علم کے سامنے اعلیٰ و ادنیٰ ہر مخلوق کا علم مطلق بعض ہے (کہ اسے بعض ہی کہا جائے گا) اور مقدار بعض ہر ایک کی اپنے اپنے مرتبہ اور حال کے مطابق ہوگی۔

یاد رہے کہ کسی ایک بات میں برابر ہونے سے اعلیٰ درجے کی مخلوق کی کوئی توہین نہیں ہو جاتی نہ اس سے ان کی شان گرتی ہے جس طرح ہم کسی ادنیٰ مخلوق کے لیے یہ کہہ سکتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ خدا نہیں ہر اعلیٰ مخلوق کے لیے بھی یہ بات اسی طرح درست

ہے کہ یہ بھی خدا نہیں مطلق مخلوق ہونے میں سب برابر کے شریک ہیں اور اس طرح برابر ہونے کا علم ہم نے ہمیشہ اعتراف کیا ہے اس میں اعلیٰ مخلوق کی ہرگز بے ادبی نہیں ہے۔

اکابر اُمت کی تصریحات

حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہیؒ (۹۴۴ھ) اپنے ایک مکتوب میں لکھتے ہیں۔

لقد خلقنا الانسان في كبد ايجاد اوليائه انبياء خواص وعوام برابر اند الدنیا مختہ ودار بلار بیان اس مقام است۔ اس جگہ اولیاء و انبیاء خواص وعوام سب برابر ہیں۔ امام ربانی سیدنا مجدد الف ثانی (۱۰۳۵ھ) ایک جگہ اسی انداز میں برابر کا لفظ استعمال فرماتے ہیں۔

نعمیٰ مینی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات با عامہ و در نفس انسانیت برابر اند و در حقیقت و ذات ہمہ متحد تفاضل باعتبار صفات کاملہ آمدہ است۔

ترجمہ کیا تم نہیں دیکھتے کہ انبیاء کرام عام لوگوں کے ساتھ انسان ہونے میں برابر کے شریک ہیں اور حقیقت و ذات میں سب متحد ہیں، نفیست ان میں صفات کاملہ کے پہلو سے آئی ہے۔

خاتم الحدیث حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ ۱۸۲۴ء اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

نعمت ہائے عامہ اند کہ غنی و فقیر و وضع و شریف و صحیح و مریض و عالم و جاہل و مومن و کافر و صالح و فاسق و راں یکساں و برابر اند۔

ترجمہ ایک وہ نعمتیں ہیں جو عام ہیں۔ امیر و غریب، چھٹا و بڑا، تندرست و مریض، عالم و جاہل، مومن و کافر، صالح و فاسق ان میں ایک جیسے اور برابر ہیں۔

اکابر امت کی ان تصریحات پر غور فرمائیں ان حضرات نے مشترکہ احکام میں نہایت واضح طور پر چھوٹے بڑے کے لئے برابر کا لفظ استعمال کیا۔ ہے ان بزرگوں پر کسی نے الزام نہیں لگایا کہ انہوں نے انبیاء کرام اور اولیاء و صلحاء کو ہر خاص و عام کے ساتھ برابر کر دیا کیونکہ یہ برابری صرف مشترکہ احکام میں تھی۔ باقی خصائص اور صفات و کمالات ہر ایک کے اپنے اپنے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے کمالات کو کوئی نہیں پہنچ سکتا۔ لیجئے مولانا احمد رضا خاں بھی ایک مقام پر لکھتے ہیں۔

”ایک نکتہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہیے کہ جو بات شرک ہے اس میں حکم میں ایما و اموات و انس و جن و ملک وغیرہم تمام مخلوق الہی یکساں ہیں کہ غیر خدا کوئی ہو خدا کا شریک نہیں ہو سکتا۔“

اس میں اقرار ہے کہ مخلوق ہونے اور خدا نہ ہونے میں سب مخلوق الہی چھوٹی ہو یا بڑی سب یکساں و برابر ہے مخلوق ہونے کا لفظ سب پر برابر آئے گا۔ تمام مخلوق میں جن و شیطان جانور حیوانات اور حشرات الارض سبھی شامل ہیں اور مخلوق ہونے میں سب برابر کے شریک ہیں۔

اسی طرح اللہ تعالیٰ نے جو علوم معارف اپنی کسی بھی مخلوق کو عطا فرمائے وہ کتنے ہی کیوں نہ ہوں علم الہی کے سامنے سب کے علوم بعض ہی ہوں گے اور اس مطلق بعض میں (کہ اسے بعض ہی کہا جائے) سب افراد مخلوق برابر کے شریک ہوں گے کسی کا علم علم الہی کے برابر نہ ہو سکے گا۔ یہ بات علیحدہ ہے کہ ہر کسی کا بعض اس کے اپنے درجے کے مطابق ہو۔ مطلق بعض میں یکساں ہونے سے اس بعض کی مقدار میں برابری لازم نہ آئے گی

حضرت تھانویؒ کی عبارت کا حاصل

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی خدمت میں جو سوال کیا گیا تھا وہ علم غیب سے متعلق نہ تھا اطلاق عالم الغیب کے بارے میں تھا۔ مولانا تھانویؒ نے جواب دیا کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق اگر بعض غریب پر مطلع ہونے کی وجہ سے کیا جائے تو لازم آئے گا کہ ہر شخص جو کسی مقدار میں بھی بعض غیب کو جانتا ہو اسے بھی عالم الغیب کہا جائے اور ادنیٰ غیب جاننے والی مخلوقات کو بھی بایں اصول کہ وہ بھی کچھ نہ کچھ غیب جانتے ہیں۔ (کم از کم اتنا علم تو سب کو ہے کہ کوئی ان کا پیدا کرنے والا ہے) عالم الغیب کہنا درست ٹھہرے جس کی کوئی عاقل متدین اجازت نہ دے گا بعض کا لفظ جس طرح حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے کثیر علم مبارک کے لیے بولا جاسکتا ہے اسی طرح لفظ بعض ہر ادنیٰ مخلوق کے قلیل علم پر بھی بولا جاسکتا ہے اور اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہر اعلیٰ و ادنیٰ مخلوق کا علم خدا کے علم کے سامنے مطلق بعض ہے گو ہر ایک کا بعض اس کے اپنے درجہ کے مطابق ہو۔ پس جان لینا چاہیے کہ بعض غیبی امور پر اطلاع کی وجہ سے گو وہ قلیل ہوں یا کثیر کسی مخلوق کے لیے عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں کیونکہ اُسے حضور پر اطلاق کرنے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہ رہے گی۔ ہر مخلوق پر یہ لفظ بولا جاسکے گا اور پھر اس لفظ کا اطلاق کسی کمال پر مبنی نہ ہو گا۔ جو لوگ اس طرح حضور کو عالم الغیب کہیں گے ان کے عقیدہ پر لازم آئے گا کہ وہ زید و عمر بلکہ ہر مہمی و مجنون اور جملہ حیوانات کو بھی عالم الغیب کہیں ظاہر ہے کہ کوئی شخص اس غلط اطلاق کی اجازت نہ دے گا۔ حق یہ ہے کہ اس لفظ کا اطلاق مطلق بعض غیب کی بنا پر نہیں۔ بل علم غیب پر مبنی ہے۔ اور کوئی اللہ رب العزت کے سوا اس نام کا حقدار نہیں ہے۔ وہی عالم الغیب ہے۔ اور قرآن کریم نے صرف اسی ایک کو عالم الغیب کہا ہے۔

جواب کے پہلے الفاظ

مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کے اس سوال کے جواب میں یہ الفاظ تھے۔
 ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا (آپ کو عالم الغیب کہنا) اگر بقول
 زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب
 اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے؛ ایسا علم غیب (مطلق بعض) تو زید
 عمر و بلکہ ہر صبی و مخزون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ کیوں کہ ہر شخص
 کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب
 کو عالم الغیب کہا جاوے۔“

اس عبارت میں ایسا علم غیب سے مراد مطلق بعض غیب تھا جسے بعض غیب
 کہا جاسکے، حفظ الایمان میں بعض کی مقدار زیر بحث نہ تھی نہ ایسا علم غیب سے مراد حضور
 اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطلاعات غیبیہ تھیں نہ کوئی حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک
 کو ہر زید عمر و کے علم کے برابر کہہ سکتا ہے۔ عبارت ہذا میں مولانا مرحوم کی مراد مطلق
 بعض غیب تھی اور مطلق میں ذات سے تعرض ہوتا ہے۔ صفات اور امتیازات
 سے نہیں۔ اس سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مبارک نہ تھا اور اس پر حسب
 ذیل شواہد موجود ہیں۔

① مولانا مرحوم نے پہلے کل غیب کے حکم کی وضاحت کی ہے پھر بعض غیب
 کی بنا پر اطلاق عالم الغیب کی تفصیل کی ہے اس کے بعد آپ نے فرمایا
ایسا علم غیب تو ظاہر ہے کہ اس سے مراد مطلق بعض ہی ہو سکتا ہے نہ کہ حضورؐ
کے علم مبارک کی مقدار اور اس مطلق بعض کی تفصیل بھی محض اس لئے تھی کہ آیا
اس بنا پر عالم الغیب کا اطلاق جائز ہو سکتا ہے یا نہ؟

② اس عبارت کے آخر کا یہ جملہ کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے بتلا رہا ہے کہ زید دھرم و صبی و مجنون اور حیوانات کے علم سے محض چند جزئیات مراد ہیں جنہیں مطلق بعض کہا جاسکے ان کے اس مطلق بعض کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق بعض سے ملانا اور ان سب کے علم کو برابر قرار دینا ہرگز مراد نہ تھا۔

③ حفظ الایمان کی اس عبارت کے بعد ایک اور یہ عبارت بھی موجود ہے اس اگلی عبارت کے ہوتے ہوئے اس عبارت کے الفاظ ایسا علم غیب سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مبارک ہرگز نہیں ہو سکتا یہ صرف مطلق بعض ہے جس میں عام انسانوں اور حیوانات کو شریک بتایا ہے ان کی مقدار بعض برابر نہیں بتلائی نہ کوئی مسلمان یہ بے ادبی کر سکتا ہے۔ حفظ الایمان میں وہ اگلی عبارت یہ ہے افسوس کہ اعتراض کرنے والے اسے چھپا جاتے ہیں۔ اور اسے ساتھ ملا کر اس پر گفتگو نہیں کرتے۔ وہ اگلی عبارت یہ ہے۔
نوبت کے لیے جو علوم لازم اور ضروری ہیں وہ آپ کو تمامہ حاصل ہو گئے تھے۔
④ مولانا اشرف علی تھانویؒ سے جب دریافت کیا گیا کہ ایسا علم غیب سے ان کی مراد کیا تھی تو انہوں نے صاف تحریر کیا۔

”لفظ ایسا کا یہ مطلب نہیں کہ عیا علم واقع میں حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے نعوذ باللہ منہا بلکہ مراد اس لفظ ایسا سے وہی ہے مطلق بعض علم گو وہ ایک ہی چیز کا ہو اور گو وہ چیز ادنیٰ ہی درجہ کی ہو۔“
پھر مولانا آگے چل کر لکھتے ہیں :-

اس عبارت سے چند سطر بعد دوسری عبارت میں تصریح ہے کہ نبوت کے لئے جو علوم لازمی اور ضروری ہیں وہ آپ کو بہ تمامہا حاصل ہو گئے تھے۔ انصاف شرط ہے جو شخص آپ کو جمیع علوم عالیہ شریفہ متعلقہ نبوت کا جامع کہہ رہا ہے کیا وہ نعوذ باللہ زید و عمرو صبی و مجنون و حیوانات کے علم کو مماثل آپ کے علم کے بتلانے کا؟ کیا زید و عمرو وغیرہ کو علوم حاصل ہیں۔ آپ ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

یہ علوم تو آپ کے مثل دوسرے انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں ہے
اب دیکھئے مولانا احمد رضا خاں نے حمام الحرمین میں مولانا تھانویؒ کا عقیدہ کہ
الفاظ میں پیش کیا اور کس طرح بات کا موضوع بدل لیا ہے۔ تحریف مضمون کی یہ بدترین
مثال ہے۔ خان صاحب حمام الحرمین میں لکھتے ہیں :-

ومن كبراء هؤلاء الوهابية الشيطانية رجل آخر من
اذناب الكنكوى يقال له اشرف على التانوى صنف سيلة
لاتبلغ اربعة اوراق وصرح فيها بان العلم الذى
لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالمغيبات فان مثله
حاصل لكل صبي وكل معنون بل لكل حيوان وكل
بهيمة وهذا اللفظ الملعون :

ان صح الحكم على ذات النبى المقدسة بعلم المغيبات كما
يقول به زيد فالمستؤل عنه انه ما اذا اراد بهذا البعض
الغيب ام كلها فان اراد البعض فای خصوصية فيه
لخضرة الرسالة فان مثل هذا العلم بالغيب حاصل

لذید و عمر بدل لکل صبی و مجنون بل لجميع الحیوانات و
البهائم وان اراد الكل بحیث لا یثذ منه فرد فبطلانه
ثابت نقلاً و عقلاً۔ اقول فانظر الی اثنا رختم الله تعالی
کیف یستوی بین رسول الله صلی الله تعالی علیه وسلم و
بین کذا و کذا۔

اب اس کا ترجمہ بھی خالص صاحب کے ہی قلم سے لیجئے :-
اس نے ایک چھوٹی سی رسلیا تصنیف کی کہ چار ورق کی بھی نہیں اور اس
میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے
ایسا تو ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور چرواہے کو حاصل ہے ۔۔۔۔ میں کہتا
ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کیسی برابری کر رہا ہے رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور چنیں و چناں میں ہے
مولانا احمد رضا خاں کے اس اقتدار کے بعد مولانا تھانویؒ نے عبارت بدل کر اور
آسان کر دی حفظ الایمان کے نئے ایڈیشن میں اب یہ عبارت یوں ہے :-
آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت
طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ
مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیا
علیہم کو بھی حاصل ہیں تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے ہے
پرانے ایڈیشن میں بھی یہ بات بڑی واضح تھی مکن نئے ایڈیشن میں تو یہ اور بھی

سہل ہو گئی۔ اب بھی جو لوگ اسے غلط رنگ میں پیش کر کے اس کی تشریح خلاف مراد
تمسک کرتے ہیں۔ وہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر رہے ہیں۔ اپنی فرقہ
بندی کی خاطر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت سے کھیلنا کسی مسلمان کا کام نہیں —

”عدم شریعت کے ایک ایک جزو کا اسی طرح امور تکوینیہ مناسبہ منصب نبوت
کی ایک ایک جزئی کا علم آپ کو عطا فرمایا گیا اور بعض نہیں عطا فرمائے بعض
علم عطا ہوئے ہیں اور بعض نہیں عطا ہوئے اس لیے سب کا اتفاق ہے۔“

مولانا احمد رضا خاں صاحب بھی ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

ہم نہ علم الہی سے میرادات مانیں نہ غیر کے لیے علم بالذات جانیں اور
عطاء الہی سے بھی بعض علم ہی ملنا مانتے ہیں نہ کہ جمیع علم

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی یہ تحریر بھی فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں

درج ہے۔

میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع کمالات
العلمیہ والعملیہ ہونے کے باب میں یہ ہے بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر

نظیر فی التبغیر

حضرت مولانا تھانویؒ کی اس تعبیر کی کیا پہلے سے بھی کوئی نظیر موجود ہے ؟ ہاں یہ تعبیر حضرت
مولانا اشرف علی تھانویؒ کی ایجاد نہیں۔ آپ سے چھ سو سال پہلے بھی اہل السنۃ و
الجماعت کے جمیل انقدر محقق شیخ ابوالثناؒ اور علامہ سید شریف جرجانیؒ یہ تعبیر اختیار
کر چکے ہیں

۱۔ ابوالثنا در صفحہ ۲۵ خلاصۃ الاعتقاد ص ۱۲۰ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱ ص ۲۹۰

رأس المتقين شیخ شمس الدین ابوالثنا صفہانیؒ (۷۴۹ھ) قاضی بیضاویؒ کی کتاب طوابع الانوار کی شرح میں لکھتے ہیں:-

وان اراد به الاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة
النبي اذ ما من احدا الا ويجوز ان يطلع على بعض الغائبات^۱

ترجمہ: اور اگر وہ اس سے بعض غیب پر مطلع ہوتا مگر اولیں تو اس میں نبی
کی کوئی تخصیص نہیں رہتی۔ کیوں کہ بعض غیبی امور پر تو ہر ایک کو (کچھ نہ
کچھ) اطلاع ہوتی ہے۔

کیا کوئی شخص یہاں یہ کہہ سکتا ہے کہ شیخ محقق نے سب مخلوق کو نبی کے علم کے برابر
کر دیا اور سب کے علم کے مساوی بتلایا۔ ہرگز نہیں کیونکہ یہ شرکت صرف مطلق بعض میں ہے
جسے بعض کہا جائے مقدار بعض میں نہیں۔ نہ نبی کے علم کو کوئی اور پہنچ سکتا ہے۔

محقق اہل السنۃ والجماعت علامہ سید شریف جرجانیؒ (۸۱۶ھ) بھی ایک
بحث میں فلاسفہ کے جواب میں لکھتے ہیں:-

قلنا ما ذكرتم مردود اذ الاطلاع على جميع المغيبات
لا يجب للنبي اتفاقا منا ومنكم والبعض اى الاطلاع على
البعض فلا يختص به النبي^۲

ترجمہ: ہم کہتے ہیں کہ جو کچھ تم کہتے ہو لائق رد ہے کیونکہ ہمارا اور آپ
کا اتفاق ہے کہ غیب کی تمام باتوں پر مطلع ہونا نبی کے ضروری نہیں
اور بعض پر مطلع ہونا اس میں نبی کی کوئی تخصیص نہیں یعنی مطلق بعض کو
کتابی کم کیوں نہ ہو ہر ایک حاصل ہے۔

^۱ لے مطالع الانظار شرح طوابع الانوار ص ۴۰۸ طبع استامبول ص ۱۹۹ طبع مصر

^۲ شرح مواقف سادس مرصداول مقصد ج ۲ ص ۷۵ طبع مصر

ان تصریحات سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ اس تعبیر میں پہلے شخص نہیں آپ سے پہلے بھی محققین اہل السنۃ یہ تعبیر اختیار کر چکے ہیں۔

۵ نہ من تنہا دریں مے خانہ مستم
جنید و شبلی و عطار ہم مست!

دیوبندی مذہب لالہ الہ اللہ اشرف علی رسول اللہ

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا احمد سعید کاظمی نے الحق المبین کے نام سے ایک کتاب لکھی اس میں بغلی سرخی ”دیوبندیوں کا مذہب“ باندھ کر آپ نے لکھا۔

اشرف علی تھانوی نے نہ صرف خواب بلکہ بیداری کی حالت میں
لالہ الہ اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھنے کو اپنے متبع سنت
ہونے کا اشارہ غیبی قرار دے کر پڑھنے والے کی حوصلہ افزائی کی ہے۔

کاظمی صاحب یہ الزام باندھنے میں مولانا احمد رضا خاں سے بھی آگے نکل گئے ہیں اور آپ نے یہاں تین کھلی خیانتوں کا ارتکاب کیا ہے۔

۱۔ بیداری کی حالت کے ساتھ بے اختیاری کے الفاظ نہیں لکھے۔ آخر کیوں؟ کیونکہ جو الفاظ زبان سے بے اختیاری سے نکلے زبان پر قابو نہ رہے تو شریعت ان پر تفسیر نہیں لگاتی اور آخرت میں بھی ان پر مواخذہ نہیں۔

۲۔ مولانا تھانویؒ نے بے اختیاری سے صادر ہونے والے ان الفاظ کو آئندہ پڑھنے اور اختیار سے پڑھنے کی کہیں تلقین نہیں کی مولانا احمد سعید کاظمی کا اسے پڑھنے والے کی حوصلہ افزائی قرار دے کر کھلا جھوٹ بولا ہے۔ بے دین طبقے علماء کی زبان سے اس قسم کے جھوٹ سن کر دین سے بیزار ہوتے جا رہے ہیں۔

۳۔ اس خواب کے واقعہ کو اور بیداری کے غیر اختیاری سانحہ کو ایک فرقے کا مذہب قرار دینا اور اس پر دیوبندیوں کا مذہب کی سبلی سرخی باندھنا معترض کی انتشار پسندی اور اندرونی شقاوت کا واضح پتہ دیتا ہے۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے جس مرید نے یہ خواب دیکھا تھا اس نے اس کے خواب ہونے اور حالت بیداری میں اپنی بے اختیاری حالت ہونے کی پوری تصریح کر دی تھی اور مولانا احمد سعید کاظمی کو بھی اس پس منظر کا پورا علم تھا مگر افسوس کہ جس وقت وہ یہ سطور قلمبند کر رہے تھے ان کا دل خوف خدا سے یکسر خالی تھا۔

اصل واقعہ کاظمی صاحب نے خود ماہنامہ الفرقان جلد ۳ نمبر ۱۲ کے ۸۵ سے ان الفاظ میں نقل کیا ہے :-

خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور کا نام لیتا ہوں اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی پیدا ہوئی۔ کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہیئے۔ اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں۔ دل پر توبہ ہے کہ صحیح پڑھا جائے لیکن زبان سے بے ساختہ بجائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی ٹکلی جاتا ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے..... اتنے میں بندہ خواب سے بیدار ہو گیا لیکن بدن میں بدستور بے حسی تھی اور وہ اثر نا طاقتی بدستور تھا لیکن جب حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر خیال آیا تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دُور کیا جائے اس واسطے کہ پھر کوئی ایسی غلطی نہ ہو جائے۔ بایں خیال بندہ بیٹھ گیا اور پھر دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں اللھم صلی علی سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علی حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں۔ لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں

اس تحریر میں ایک جگہ نہیں پانچ جگہ اس کلمہ کے غلط ہونے کی تصریح ہے اور پانچ جگہ اپنے بے اختیار ہونے، اسے بے ساختہ پڑھنے اور زبان کے اپنے قابو سے باہر ہونے کی تصریح ہے مگر خدا تعالیٰ کا برا کرے مولانا احمد سعید کاظمی آخرت سے کس قدر بے فکر اور خوفِ خدا سے یکسر خالی ہو کر عامۃ المسلمین کو گمراہ کر رہے ہیں کہ علمائے دیوبند کا کلمہ (معاذ اللہ) لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ ہے ہم اس کے جواب میں لعنۃ اللہ علی الکاذبین کے سوا اور کچھ نہیں کہتے وہ دن دور نہیں جب ظالم اور مظلوم دونوں خدا تعالیٰ کے سامنے پیش ہوں گے۔ بریلوی علماء کو اس دن پتہ چلے گا کہ علماء حق پر افترا پر دازی اور حضور کی امت میں انتشار پیدا کرنا کتنے بڑے گناہ تھے جو یہ لوگ ساری عمر کرتے رہے اور اسی فرقہ بندی پر ان کے حلوے اور مانڈے چلتے رہے۔

اصل واقعہ آپ کے سامنے ہے اور اسے ہم نے مولانا احمد سعید کاظمی کی نقل سے ہی ہدیہ قارئین کر دیا ہے اگر دنیا سے انصاف ختم نہیں ہو گیا اور کسی بریلوی کا ضمیر کسی درجے میں بھی زندہ ہے تو خود ہی فیصلہ دیکھے کہ مذکورہ واقعہ کی روشنی میں کیا کہا جاسکتا ہے کہ دیوبندیوں کے ہاں کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ ہے اور وہ اسی کو کلمہ مانتے ہیں اور اسی کا ورد کرتے ہیں۔ اعاذنا اللہ من سوء الخاتمة۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلفائے نے جب یہاں پر بھی شکست کھائی تو اپنے ترکش سے آخری تیر نکالا اور اسے بھی چلا دیا۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ پر ایک اور الزام لگایا کہ انہوں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کی توہین کی ہے۔

ابنِ علم سے مخفی نہیں کہ خواب اور اس کی تعبیر میں یکاشف اور اس کی حقیقت ایک تعبیر پر حضرت عائشہؓ کی توہین کا الزام

میں کہتے وسیع فاصلے ہوتے ہیں اور بعض اوقات ادنیٰ ایسی مناسبت کس طرح دونوں کو ملا دیتی

ہے۔ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ خواب بہت ڈراؤنا ہے مگر اس کی تعبیر بہت حسین نکلی فحش کے فرقہ بندی میں جکڑے انسان خواب اور کشف و الہام کے ان مواقع کو بھی ہاتھ سے جانے نہیں دیتے اور واقعات پر بات نہ بن سکے تو ایسے مشاہدات کو ہی لے اٹھتے ہیں اسی سلسلہ میں رضا خانی فرقہ کے جناب ارشد القادری صاحب سے سُنئے :- آپ مولانا تھانویؒ کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ایک غیبی الزام تراشا اور خود ہی اس کی تعبیر بھی بیان کی انہی کے قلم سے الہام اور الہام کی تعبیر ملاحظہ فرمائیں لکھتے ہیں :-

ایک ذکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر کے گھر حضرت عائشہؓ آنے والی ہیں انہوں نے مجھ سے کہا میرا ذہن معاً اس طرف منتقل ہوا (کہ کم سن بیوی ملے گی) اس مناسبت سے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے جب نکاح کیا تھا تو حضور کا سن شریفین پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہؓ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے ۱۰

اب علم تعبیر کے امام حضرت الشیخ عبدالغنی النابلسی سے سُنئے :-
 من رای من الرجال احداً من ازواج النبیؐ وکان اعزب تزوج امرأة صالحة
 ترجمہ :- کسی مرد نے ازواج مطہرات میں سے کسی کو خواب میں دیکھا ... غیر شادی شدہ
 تھا اس کی تعبیر یہ ہے کہ وہ کسی نیک عورت سے شادی کرے گا۔
 ماں کی زیارت سے ذہن بیوی کی طرف کیسے منتقل ہوا یہ شیخ عبدالغنی نابلسی سے پوچھئے
 اور تعبیر میں بعض اوقات بہت وسیع فاصلے ہوتے ہیں۔ امام ابن سیرین لکھتے ہیں اگر کسی نے یہ
 خواب دیکھا کہ اس نے ماں یا بہن یا کسی اور ذی قرابت سے نکاح کیا ہے اور یہ خواب محرم

کے مہینوں میں ہو تو اسکی تعبیر یہ ہے کہ وہ شخص ارض حرم پر چلے گا اسے حج نصیب ہوگا۔^۱
 علم تعبیر کی بات آپ کے سامنے آچکی ہے اہل علم کے لیے اس کے بعد کسی اور حجت کی ضرورت
 نہیں رہ جاتی لیکن علماء سرور کی دل لگی دیکھئے اور ان کی امت میں انتشار پھیلانے کی جذباتی کوششوں
 کا جائزہ لیجئے۔ ارشد القادری صاحب کے مندرجہ ذیل الفاظ پر غور کیجئے اور سوچئے کہ کیا ان کے
 سینہ میں واقعی انسان کا دل تھا یا جب وہ یہ سطور لکھ رہے تھے۔ وہ اولیٰ کالانعام
 بل ہمد اضل کی مجسم تصویر بنے ہوئے تھے ان کے درج ذیل الفاظ پڑھئے اور دہل کر بیچئے
 سوچئے ارشد القادری صاحب کے یہ الفاظ کن کن بزرگوں کو بے غیرت
 انسان کی زد میں لے آئے ہیں حقیقت حال آپ کے سامنے ہے۔ یہی علماء
 سرور کا کردار ہے اور یہ اب آپ سے مخفی نہیں ہے مولانا احمد رضا خاں کی
 ذریت اپنے اسی کردار سے اعلیٰ حضرت کی روح کو قیامت تک ایصالِ ثواب کی تیاری
 غیرت ایمانی کو آواز:- اس مقام پر پہنچ کر اہل المؤمنین کے وفادار فرزندوں کو آواز دینا
 چاہتا ہوں۔ دنیائے اسلام کی مادرِ مشفقہ کے لئے احترام و ادب کا کوئی جذبہ ان کے سینے میں
 موجود ہو تو وہ خود ہی فیصلہ کریں کہ اس مصنوعی کشف اور اس کی تعبیر سے ایمان و عقیدت
 کے جذبے کو ٹھیس لگتی ہے یا نہیں۔ تھانہ بھون کے سوا مشکل ہی سے کہیں ایسا بے غیرت
 انسان..... ملے گا جس کا ذہن اپنی ماں کی آمد کی خبر سن کر کسی کم سن بیوی کی طر
 منتقل ہو جائے اس مناسبت سے کہ جب وہ اس کے باپ کے گھر آئی تھی تو اسکی عمر بہت کم تھی^۲

ایک سوال اور اس کا جواب

مولانا احمد رضا خاں صاحب کا عبارات و الفاظ میں سیر پھیر کرنے اور دوسروں کے کلام میں اپنے معنی ڈالنے کا یہ لائق رحم نقشہ جب لوگوں کے سامنے آتا ہے تو وہ بسا اوقات یہ پوچھتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے دوسروں کی عبارات میں سیر پھیر کرنے کی یہ مشق علماء دیوبند کی عبارات میں ہی کیوں کی؟ گائے منہ مارنے پر ہی آئے تو اپنے پرائے کھیت میں کچھ فرق نہیں کرتی۔ مولانا نے یہ مشق ستم کیا کسی اور پر بھی کی ہے؟

جواب: علماء بدایوں مولانا فضل رسول بدایونی کی پیروی میں مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال اور ہم مسلک تھے۔ پاکستان میں مولانا عبدالحامد بدایونی کا مسلک کس سے ڈھکا چھپا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں علماء بدایوں کے منہ لگے تو ان پر بھی آپ نے وہی ہتھ صاف کئے بن کی مولانا کو عادت تھی۔ بدایوں کے پرچے شمس العلوم میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ جملہ مرقوم تھا کہ:-

”ہر شخص آپ کا اور آپ کی ہر ادا کا مفتون ہو جاتا تھا۔“

یہاں لفظ مفتون دیکھ کر مولانا کو اعتراض کی راہ مل گئی۔ سرخی جمائی ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر فراموشی سخت سخت جملے“ اور یوں گویا ہوئے:-

یہ معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو فتنان و فتنہ انگیز اور ضروری کی محبت کو فتنہ کہنا ہے۔ اس کا استعمال معشوقان مجازی میں اس لئے ہے کہ ان کی محبت فتنہ ہے اور وہ فتنہ گر۔ وہی خطاب آپ نے ان کو دیا جو ہر فتنہ کے مٹانے والے ہیں اور ان کی محبت اصل بیان ہے صلی اللہ علیہ وسلم

علماء بدایوں نے دوسروں کو مفتون کہا تھا حضور کو فتنہ گر نہ کہا تھا مگر دیکھا خاں صاحب

نے لفظ مفتون سے استنباط کرتے ہوئے کس دیدہ دلیری سے حضور کو فتنہ گر کہہ دیا اور اس عقیدے کو علماء بدایوں پر لازم کیا اور یہاں لزوم والتزام کا فرق بھی نہیں کیا۔ اب آپ ہی کہیں کہ حضور کو فتنہ گر کہنا کفر ہے یا نہیں؟ کون ہے جو اس کا نفی میں جواب دے۔ بہر حال خان صاحب نے اپنی عادت پوری کرنی تھی کرلی اور نہ دیکھا کہ آپ کے اس شرارہ سے حضرت مولانا جامی بھی بُری طرح ٹھس گئے ہیں۔ جو کہتے ہیں۔

روحی خداک ای صنم ابطلی لقب آشوب ترک شور علم فتنہ عرب
مولانا جامی کے الفاظ صنم، آشوب اور شور میں تاویل ہو سکتی ہے۔ تو لفظ فتنہ کی کمی اچھی تعبیر میں تشریح نہیں ہو سکتی تھی؟

بدایوں کے پرچہ شمس العلوم میں حق تعالیٰ کے کرم اور مغفرت کے بیان میں لکھا گیا۔
گناہگار میدانِ قیامت میں بھٹکتے پھریں گے تو اللہ تعالیٰ فرمائے گا۔ اگر میں تم سے وہی کروں جس کے تم مستوجب ہو تو کرم ہی نہ رہے گا۔
اس پر خان صاحب یوں برے۔

اگر اللہ تعالیٰ کا کرم گناہگاروں کی معافی کا محتاج ہو کہ معاف نہ فرمائے کرم ہی نہ رہے اور کرم رہنا ضرور ہے تو معاف فرمانا اللہ پر واجب ہوا کہ اپنا کرم تو باقی رکھے۔

خان صاحب کے استنباط کی داد دیجئے۔ دوسروں کی بات کو کُتر تک لانا آپ کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ کسی پر رحم کرنا اور اس کی بات میں تاویل کو راہ دینا حضرت کو آتا ہی نہیں۔ آپ نے اس پر دو سُرخیاں قائم فرمائیں۔ ۱۔ اللہ تعالیٰ پر حملہ۔ ۲۔ معتزلہ کی تقلید۔ افسوس کہ آپ کے اس شرارہ تکفیر سے حضرت مولانا نظامی گنجوی بھی بُری طرح ٹھس گئے جنہوں نے کہا تھا۔

گناہے میں ارنا مدے در شمار ترا نام کے بودے آمرزگار
 ترجمہ اگر میرے گناہ شمار میں نہ آتے تو اے میرے اللہ تیرا نام کیسے صاف کر دیتا
 بدایوں کے پرچہ شمس العلوم میں سیدنا حضرت اویس قرنیؓ کے بارے میں لکھا ملا۔
 یہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں سرشار جمال جہاں آرائے احمدی
 پرشیدا اور اس کے دیوانہ ہیں۔

اس پر مولانا احمد رضا خاں کے غصے کی آگ یوں بھڑکی۔
 سیدنا اویسؓ کو دیوانہ کہا۔ فاروق اعظمؓ کو دیوانہ کہا۔ مولا علیؓ کو دیوانہ کہا۔ ہزاروں
 صحابہ کو دیوانہ کہا۔ یہ آپ کا ادب ہے۔

بات صرف حضرت اویس قرنیؓ کی ہر ہر ہی تھی۔ خانصاحب سیدنا حضرت فاروق اعظمؓ
 کو یونہی درمیان میں لے آئے۔ حضرت علی مرتضیٰؓ پر ویسے ہی مشق کرنے لگے۔ اور ایک
 نہیں سب صحابہ کو نقلاً دیوانہ کہہ دیا۔ خانصاحب کو بات بڑھانے کی اس مشق سے کیا ملا؟
 صرف عادت پوری ہوئی۔ علماء بدایوں پر غصہ نکالنے کا خوب موقع ملا اور بھول گئے
 کہ دیوانہ سے مراد دیوانگان عقل ہی نہیں ہوتے۔ دیوانگان عشق پر بھی کبھی یہ نظر پڑا
 دیئے جاتے ہیں۔

اُنہی ہی چال پھلتے ہیں دیوانگان عشق آنکھوں کو بند کرتے ہیں دیدار کے لیے
 حضرت امیر خسروؒ تو جبریل روح الامین تک کو اس راہ میں سرخ کہہ گئے تھے اور
 دیگر فرشتوں کو کھٹی تک کہہ دیا تھا۔ لیکن باعث مسرت ہے کہ خانصاحب نے ان کی
 تکفیر نہیں کی۔ امیر خسروؒ کہتے ہیں۔

مبارک نامہ قرآن تو داری کہ مرغ نامہ شد روح الامینش
 لبش جو انگلیں ریزد در افتد لاکھ چوں گس در انگینش

خان صاحب خود کہنے پر آئیں تو حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو مرغ امیلؒ تک کہہ دیں اور اس میں بے ادبی نہ سمجھیں۔ لیکن علماء بدایوں حضرت اویس قرنیؒ کو جمال مصطفیٰؐ کا دیوانہ کہہ دیں۔ تو یہ حضرت فاروق اعظمؓ کو دیوانہ کہنے کا جرم ٹھہرے۔ یہ انصاف ہے یا خان صاحب کی مشق خاص کہ جب چاہو الفاظ سے کھیلو۔ دوسروں کے کلام میں اپنے معنی ڈالو اور پھر کفر سے نیچے اور کسی الزام پر نہ ٹھہرو۔ مگر کی معراج اسے ہی کہتے ہیں۔

اسی پر چشم العلوم میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رُخِ انور کے بارے میں بطور محبت یہ الفاظ کہے گئے تھے۔ چمکتے مکھڑے کی بلس۔ اس پر خان صاحب نے اپنی مٹاویں پوری کی۔ مکھڑا صیغہ تصغیر ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تصغیر حرام ہے علماء کرام نے حائل کو معصیف چھوٹی مسجد کو مسجد کہنے کو منع فرمایا۔

مکھڑا کیے صیغہ تصغیر بن گیا۔ اردو میں کوئی صیغہ تصغیر نہیں۔ نہ اس کا کوئی وزن مقرر ہے اور تصغیر بھی وہ حرام ہے جو توہین کے لئے ہو۔ میرٹھ کے مشہور شاعر بیان یزدانی نے ایک نعتیہ غزل میں کہا تھا۔

بے نقاب رُخ تو لے گیوؤں والے آجا خواب میں زلف کو مکھڑے سے ہلے آجا
کیا خان صاحب نے بیان یزدانی پر توہین نبوت کا فتوے دیا۔ اگر نہیں تو پھر علماء بدایوں حضورؐ کے چہرہ مبارک کے لئے لفظ مکھڑا استعمال کرنے میں خان صاحب کا سختہ مشق کیوں بنے؟

اہل بدایوں کے پرچہ مذکورہ علیہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشت کے بارے میں لکھا تھا۔ یہ ایک ایسی نعمت ہے کہ اللہ اس کے مقابلہ میں دنیا و آخرت کی تمام نعمتیں بیچ رہے ہیں۔

اس پر خان صاحب نے اپنی عادت یوں پوری کی۔

آخرت کی اعظم نعمت دیدار الہی و رضا ان اکبر ہے۔ ان کو بیچ کہنا کونسی دینداری ہے۔
 کیا علمائے بدایوں نے دیدار الہی کی نعمت کو بیچ کہا تھا؟ نہیں۔ مگر خان صاحب
 کی مشق تکفیر دیکھیے کس طرح ان کی عبارت سے استدلال کیا اور بات کفر تک کے
 قریب پہنچا دی۔ حضرت مولانا معین الدین اجمیری نے آپ کی اس مشق سحر لطف کی کچھ اور
 مثالیں بھی پیش کی ہیں۔

ان حقائق سے مولانا احمد رضا خاں کی عام عادت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ
 دوسروں کی باتوں میں کھینچ تانی سے الزام اپنے معنی داخل کرتے ہیں اور جب استدلال
 قائم ہو جاتا ہے تو بے دریغ اسے کسی نہ کسی نئے شکار پر تار دیتے ہیں۔ سو علمائے دیوبند
 ہی ان کی نگاہ ناز کے گھائل نہیں۔ یہ آپ کی وہ تیغ تکفیر ہے جو ہر اپنے پرانے پر بے دریغ
 چلتی رہی ہے۔ خان صاحب کی طبع برق بار نے سوائے انگریزوں کے کسی کو معاف نہیں
 کیا۔ آپ کی تکفیر کا نیزہ کسی نہ کسی وقت مسلمانوں کے ہر طبقے کی پشت میں بڑی بے رحمی سے
 پیوست ہوا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں خود تو منزل پر پہنچ گئے اور ان کے قلم کی جولانی بجز رگ گئی۔
 لیکن آپ اپنی سیاسی محنت سے ایک ایسا معاشرہ پیدا کر گئے جو خاں صاحب کے
 ایصال ثواب میں برابر اس محنت کو جاری کئے ہے۔ اس جماعت کے کتنے اہل علم ہیں
 جو اپنے اکابر کی اصلاح کے درپے ہوئے ان کی عبارات میں تاویل و تزویر کے مختلف
 رنگوں کے جال بچھائے اور بزم خود حضرت امام ربانی سیدنا مجدد الف ثانی قدوة العارفین
 حضرت میاں شیر محمد صاحب شرقیوری یہاں تک کہ خود مشائخ بریلی کی بھی اصلاح کر دی۔
 نامناسب نہ ہو گا کہ بریلوی حضرات کی امانت و دیانت کے اس جائزہ میں
 ایک نظر تند ویرا لاصغر لا اصلاح الا کا بر کے کچھ صفحات پر بھی کرنی جائے۔

تزویر الا صاغر لا صلاح الا کابر

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کی صلاح (معاذ اللہ)

حضرت امام ربانی محبوب سبحانی نقشبندی سلسلے کے روحانی پیشوا اور کل اسلامیات
ہند کے مایہ ناز دینی رہنما ہیں۔ آپ نے حکومت کے غلط فیصلوں کے خلاف آواز
اٹھائی اور اس کے نتیجے میں قلعہ گوالیار میں اسیر بھی ہوئے لیکن اقتدار میں کبھی پناہ
تلاش نہ کی۔ علامہ اقبال مرحوم بال جبریل میں آپ کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:-
اس خاک کے ذروں سے ہیں شرمندہ ستارے

اس خاک میں پوشیدہ ہے وہ صاحب اسرار

گردن نہ جھکی جس کی جہانگیر کے آگے

جس کے نفس گرم سے ہے گرمی احرار

وہ ہند میں سر مایہ ملت کا نگہبان

اللہ نے بروقت کیا جس کو خبردار

حضرت امام ربانیؒ تو مسلمان حکمران سے بھی سزا کا رنہ ہوئے کیونکہ اس کی روش
تھا ضلّے اسلام کے خلاف تھی مگر مولانا احمد رضا خاں انگریزوں کے بھی جو قطعاً غیر مسلم
تھے بمنوا ہو گئے۔ آپ نے علی الاعلان فتویٰ دیا کہ مسلمانان ہند کے یہ حکم جہاد و قتال
نہیں۔ اور یہ کہ انگریزوں سے مالی امداد لینا درست ہے۔

ظاہر ہے کہ مولانا احمد رضا کی روش حضرت امام ربانیؒ کی روش سے بالکل مختلف

۱۔ کلیات اقبال ص ۳۳ ۲۔ مخدّر دوام بعیش ص ۷۷ ۳۔ الحجۃ الموعودہ فی ایت الامتحنہ ص ۷۷

تھی حضرت امام ربانی کے علمی اور روحانی وارث حضرت شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب اور شاہ اغیل شہید تھے جو ان کی روش پر چلے اور کبھی اقتدار کے آگے تسلیم نہ کیا۔ مولانا احمد رضا کا مولانا اسماعیل شہید کے خلاف بغض و عناد بھی ان کی اسی سیاسی پالیسی کا نتیجہ تھی۔ گو انہوں نے اسے مختلف عنوان سے تعبیر کیا۔ لیکن جس نے بھی بات سمجھنے کی کوشش کی اس کے لیے رازدروں پر دہرہ یہی کھلا۔

اس کا لازمی نتیجہ تھا کہ بریلوی حضرات حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کی تعلیمات کو منع کریں انہیں کل اسلامیان ہند کے دینی پیشوا کے بجائے صرف ان دہلوی حضرات کا پیشوا کہیں، ان کی غلطیاں نکالیں، ان پر طعن کریں اور درون پروردہ نقشبندیوں کو طرح طرح سے بدنام کریں۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت مجدد صاحبؒ کا تذکرہ کرتے ہوئے ایسی طرز اختیار کرتے ہیں کہ گویا کسی مخالف کا تذکرہ کر رہے ہوں اور ان کا دل حضرت امام ربانی کے بغض سے اس قدر بھرا ہوا ہوتا ہے کہ خدا کی پناہ۔ ایک جگہ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

”کوئی مجددی ان کے قول سے استدلال کرے اس کو وہ جانے ہم تو ایسے شیخ کے علام ہیں جس نے جو بتایا محو سے بتایا۔ خدا کے فرمانے سے کہا تمام جہان نے جو ربانی دعوے کیے ہیں ظاہر کر دیا ہے کہ ہمارا سکر ہے اور ایسی غلطیاں دو وجہوں سے ہوتی ہیں ناواقفی یا سکر، سکر تو یہی ہے۔“

یعنی مطلب یہ کہتے کہ اعلیٰ حضرت کے شیخ نے جو فرمایا ہے وہ سارا درست ہے ان کے علاوہ تمام جہان کے شیوخ جنہوں نے علم و عرفان کے دہانے کھول دیے آپ

لے ملفوظات حصہ سوم ص ۵۷

ان کی باتوں کو محض ان کے ربانی دعوے سے تعبیر کرتے ہیں اور اسی پر بس نہیں کرتے بلکہ فرماتے ہیں کہ ظاہر کر دیا ہے کہ ہمارا سکر ہے۔ ”یعنی مدہوشی اور نشہ کی حالت میں وہ ایسی باتیں کہہ آئے ہیں (معاذ اللہ) اور آگے قلم لکھنے سے تھرتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے تمام جہانوں کے شیوخ کو کیا سمجھ رکھا ہے؟ آپ ایک جگہ حضرت امام ربانی کو یہ لقب مرحمت فرماتے ہیں۔

تمام خاندان دہلی کے آقائے نعمت

گویا ان پر حضرت امام ربانی کا کوئی احسان نہیں۔ یہ صحیح ہے کہ حضرت امام ربانی کا تمام فیض۔ دہلی والے لے گئے، لیکن دوسروں کے لیے یہ نیری طوطا چٹھی تو کسی طرح مناسب نہ تھی۔ افسوس ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے کہیں آپ کے نام کے ساتھ رحمہ اللہ علیہ بھی نہیں لکھا نہ اس کی اعلیٰ حضرت کو بھی توفیق ہوئی۔

حضرت مجدد صاحب کے خلاف اس بغض و عناد کا لازمی نتیجہ تھا کہ مولانا احمد رضا اور ان کے خلیفہ مولانا ابوالبرکات، حضرت مجدد الف ثانیؒ کی تعلیمات کو منسوخ کرنے کے درپے ہوئے اور اس طرح نقشبندی سلسلے کو بری طرح بدنام کیا۔ آپ کے مکتوبات شریفہ میں اس قدر تحریف کی کہ اگر علمائے حق نہ ہوتے۔ نقشبندی چشمہ صافی بالکل گدلا ہو کر رہ جاتا۔

اس مهم کو سر کرنے کا سہرا مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا ابوالبرکات سید احمد ناظم حزب الاحناف ہند کے سر ہے۔ دیکھیے آپ کس طرح اور کس بے رحمی سے بیک جنبش قلم خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحقؐ اور حضرت امام ربانیؒ پر بریلویت کا ہاتھ صاف کرتے ہیں اور عجیب طرز سے ان پر بہتان باندھتے ہیں۔

لے الکو کتبہ الشہابیہ ص ۷۱ ایا قوتہ الواسطہ ص ۱

حضرت مجدد الف ثانیؒ نے ایک حدیث قدسی نقل فرمائی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا:

یا محمد انا وانت وما سواک خلقت لاجلک
(ترجمہ) اے محمد میں ہوں اور تو ہے اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو میں نے
تیرے لیے پیدا کیا۔

اس پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے عرض کیا:

اللهم انت وما انا وما سواک توکلت لاجلک لہ
(ترجمہ) اے اللہ تو ہے اور میں نہیں ہوں اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو
میں نے تیرے لیے چھوڑا۔

مگر مولانا ابوالبرکات سیّد احمد (بریلوی) نے اس حدیث کو نقل کرتے ہوئے خدا
کی بھی اور رسول کی بھی اور مجدد صاحب کی بھی اصلاح کر ڈالی (معاذ اللہ) آپ اسے
حضرت مجدد صاحب کے حوالے سے یوں لکھتے ہیں:

”حدیث قدسی میں ہے کہ حضور سیّدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
وعالیٰ آلہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ تبارک و تعالیٰ سے عرض کی اللهم
انت وانا وما سواک توکلت لاجلک۔ یعنی اے اللہ تو ہے اور میں
ہوں اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو میں نے تیرے لیے چھوڑ دیا۔ اللہ
تبارک و تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرمایا یا محمد
ابنا وانت وما سواک خلقت لاجلک یعنی اے محبوب میں ہوں
اور تو ہے اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو میں نے تیرے ہی لیے پیدا کیا۔“

حدیث کی اصلاح

مولانا ابوالبرکات نے یہ حدیث نئی طرح سے ترتیب دی اور اسے حضرت امام ربانیؒ کے حوالہ سے پیش کیا اور دلائل کی جگہ وَأَنَا لَكُمُ دِيَامًا کا لفظ مضموم کر گئے جو سر اسر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے خلاف ہے۔ مجدد صاحبؒ نے یہ حدیث اس طرح کہیں نہیں لکھی۔ اسے حضرت مجدد صاحبؒ کے نام سے پیش کرنا خیانت نہیں تو اور کیا ہے؟ مولانا ابوالبرکات اپنی تحقیق سے جو بات کہتے انہیں اس کا پورا حق تھا لیکن مجدد صاحبؒ کے نام سے انہیں اپنی بات پیش کرنے کا کوئی حق نہیں پہنچتا تھا۔ اس بارے میں وہ خود عدالت باری میں جواب دہ ہوں گے۔

مولانا ابوالبرکات کو جب اس طرف توجہ دلائی گئی کہ انہوں نے حضرت مجدد الف ثانیؒ کی یہ اصلاح آخر کس دلیل کے سہارے کی ہے تو فرمایا کہ تفسیر حسینی میں یہ حدیث اس طرح لکھی ہے: تفسیر حسینی کے مصنف شیعہ واعظ کی حیثیت سے بہت معروف ہیں۔

بڑے فہم و فہم کا مقام ہے اگر اس طرح کی حدیث تفسیر حسینی میں لکھی بھی تھی تو مولانا ابوالبرکات صاحب اس کا حوالہ دیتے اور اسے حضرت مجدد صاحبؒ کی بیان کردہ روایت میں داخل نہ کرتے۔ مگر یہ بات بالکل کھل کر سامنے آگئی ہے کہ انہوں نے اپنی یا تفسیر حسینی کی بات حضرت مجدد صاحبؒ کے نام سے اور ان کی کتاب کا حوالہ دے کر پیش کی ہے اور یہ سر اسر جھوٹ اور خیانت ہے۔

تفسیر حسینی کے مصنف ملا معین واعظ کا شیعہ مسند میں گزرے ہیں۔ ان کا مرتبہ علم و ثقافت اور مسلک میں حضرت امام ربانیؒ کا سامنا نہیں۔ بعض علماء نے انہیں شیعہ

بھی لکھا ہے۔ مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری کی جرأت کی داد دیجئے کہ ملا کاشفی کے سہارے حضرت مجدد الف ثانیؒ کی اصلاح کر ڈالی اور اس حدیث کو ملا کاشفی کی بجائے حضرت مجدد صاحب کے نام سے پیش کیا۔ بڑوں کی اصلاح کا یہ گھناؤنا انداز انتہائی لائق مذمت ہے۔

حضرت امام ربانیؒ مجدد الف ثانیؒ کی ایک اور اصلاح

حضرت امام ربانیؒ مجدد الف ثانیؒ نے اپنے مکتوبات میں روح کی نسبت بحث کرتے ہوئے فرمایا تھا:

”روح لامکانی است در مکان نمیگنجد و روح زادر ماوراء عرش اثبات نمودن تر در وہم بنید از کہ روح از تو بعید ہے و مسافت دور دراز در میان تو و روح است نہ چنین است روح را نسبت با جمیع ممکنہ باوجود لامکانیت برابر است ماوراء عرش گفتن معنی دیگر دارد با کجائی نرسی توانی دریافت۔“

(ترجمہ) روح لامکانی چیز ہے مکان میں نہیں سماؤ گی، روح کو ماورائے عرش ثابت کرنا تجھے اس وہم میں نہ ڈالے کہ روح تم سے دور ہے اور تم میں اور روح میں دور و دراز کی مسافت ہے ایسا نہیں۔ روح کی نسبت تمام جگہوں کے ساتھ لامکانی ہونے کے باوجود ایک سی ہے۔ عرش سے ورے تہلانا اس کی حقیقت کچھ اور ہے جب تک اس مقام پر نہ پہنچے تو اس بات کو پا نہیں سکتا۔

حضرت مجدد صاحبؒ کے اس ارشاد میں مومن اور کافر کی روح کا فرق نہ تھا۔
مولانا احمد رضا خاں صاحب بھی ایک جگہ فرماتے ہیں:-
”مرنے کے بعد روح کا ادراک بے شمار بڑھ جاتا ہے خواہ مسلمان کی ہو
یا کافر کی۔“

مگر مولانا ابوالبرکات کی جہات دیکھیے کہ حضرت امام ربانیؒ کی عبارت کو بدل کر
ان کے نام سے اسے اس طرح پیش کیا:

”انبیاء و اولیاء کی پاک روحوں کو عرش سے فرش تک ہر جگہ برابر کی
نسبت ہوتی ہے۔ کوئی چیز ان سے نزدیک و دور نہیں۔“

اصل عبارت میں انبیاء و اولیاء کا ذکر کہیں نہ تھا۔ یہ سب مولانا کی اپنی
ایجاد و افتراء ہے۔ مولانا کی اس تحریف سے غرض یہ تھی کہ کسی طرح انبیاء و اولیاء
کا ہر جگہ حاضر و ناظر و ماثبات کر سکیں۔ ہم اس نیت پر اظہارِ افسوس کیے بغیر نہیں رہ
سکتے۔ اپنی اغراض کے لیے حضرت امام ربانیؒ کی اصلاح کرنا یہ کس ضابطہٴ اخلاق کی
رُو سے بریلویوں کے لیے جائز ہے۔

حضرت امام ربانیؒ کی ایک اور اصلاح

نقشبندی حضرات بدعات کے سخت مخالف اور بدعات کو روکنے میں سر دھڑ
کی بازی لگانے والے ہیں اور سنتوں کے شدید حامی ہوئے ہیں حضرت امام ربانیؒ
نے مولودِ خوانی میں ہونے والی بہت سی بدعات پر نکیر کی تو ان سے جناب خواجہ
حسام الدینؒ نے سوال کیا جسے حضرت مجدد صاحبؒ یوں نقل فرما رہے ہیں:

لے ملفوظات احمد رضا حقتہ اول ص ۹۱ لے رسالہ حزب الانصاف ص ۵

”دیگر در باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در نفس قرآن خواندن بصورت حسن در قصائد نعت و منقبت خواندن چہ مضائقہ است ممنوع تحریف و تغیر حروف قرآن است و التزام رعایت مقامات نغمہ و تردید صوت بآن طریق الحان بالتصنیق مناسب آں کہ در شعر نیز غیر مباح است اگر بر سنج خوانند کہ تحریف در کلمات قرآنی واقع نشود و در قصائد خواندن شرائط مذکورہ متحقق نگردد و آں را ہم بغرض صحیح تجویز نمایند چہ مانع است؟
 (ترجمہ) دوسری بات مولود خوانی کے بارے میں لکھی تھی۔ اچھی آواز سے قرآن پڑھنے اور نعت و مناقب کے قصیدے پڑھنے میں کیا حرج ہے؟ جو چیز ممنوع ہے وہ یہ ہے کہ حروف قرآن میں کیس تبدیلی اور تحریف ہو جائے اور گانے کے مقامات اور موسیقی سے آواز لوٹانے کی رعایت کہ شعر میں بھی جائز نہیں، کی پابندی کی جائے۔ اور تالیان بجائی جائیں۔ اگر اس طرح پڑھیں کہ کلمات قرآنی میں کوئی تحریف نہ ہونے پائے اور قصائد پڑھنے میں بھی مذکورہ صورتیں واقع نہ ہوں اور اسے بھی کسی صحیح مقصد کے لیے پڑھا جائے اس میں کوئی کمی چیز مانع ہے؟

حضرت امام ربانی کا جواب یہ تھا:

”مخدوم! سنا خط فقیر مے رسد! اسد ایں باب مطلق نکند بوالہوسال ممنوع
 نمیگرداند اگر اندک تجویز کرد نہ منجر بہ بسیار خواهد شد قلیلہ تقضی الی کثیرہ قول
 مشہور است والسلام۔“

ترجمہ: مخدوم! فقیر کے دل میں یہی بات آتی ہے کہ جب تک اس کا دروازہ مطلقاً بند نہ کیا جائے گا۔ بوالہوس لوگ باز نہ آئیں گے۔ اگر اس کی (مولود کی) کچھ بھی اجازت

دے دی جائے تو اس سے بات بڑھ جائے گی۔ تھوڑی بات زیادہ تک پہنچاتی ہے مشہور بات ہے، والسلام۔

یہ دونوں باتیں سوال و جواب کی صورت میں تھیں، مگر مولانا احمد رضا خاں صاحب کے خلیفہ اجل مولانا ابوالبرکات نے حضرت امام ربانی کے مکتوبات سے سوال کی آخری عبارت کو جو خط کشیدہ سطور سے ظاہر ہے جواب میں داخل کر کے بڑی سیرا پھیری کر دی اور عبارت کے ترجمہ کو اس طرح پیش کیا :

”مجلس میلاد شریف میں اگر اچھی آواز کے ساتھ قرآن پاک کی تلاوت کی جائے اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کی نعت شریف اور صحابہ کرام و اہل بیت عظام و اولیائے اعلام رضی اللہ عنہم المنعم کی منقبت کے قصیدے پڑھے جائیں تو اس میں کیا حرج ہے؟ نا جائز بات تو یہ ہے کہ قرآن عظیم کے حروف میں تغیر و تحریف کر دی جائے اور قصیدے پڑھنے میں راگنی اور موسیقی کے قواعد کی رعایت و پابندی کی جائے اور تالیاں بجاتی جائیں جس مجلس میلاد مبارک میں یہ نا جائز باتیں نہ ہوں اس کے نا جائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ ہاں جب تک راگنی اور تال سر کے ساتھ گانے اور تالیاں بجانے کا دروازہ بالکل بند نہ کیا جائے۔ بوالہوس لوگ باز نہ آئیں گے۔ اگر ان نامشروع باتوں کی ذرا سی بھی اجازت دے دی جائے گی تو اس کا نتیجہ بہت ہی خراب نکلے گا۔“

سوال اسی مولود خوانی کے بارے میں کیا جا رہا ہے جس میں کوئی خلاف شرع

بات نہ ہو سائل خود خلافتِ شریع امور کو اپنے سوال میں ذکر کر رہا ہے حضرت امام ربانی اسی مولودِ حقانی کو منع فرما رہے ہیں جس کے بارے میں وہ پوچھ رہا ہے مگر مولانا ابوالبرکات جواب کے پہلے لفظ (مخدوم) کو کمبیز مضمع کر کے اپنی طرف سے یہ الفاظ لکھ گئے ہیں جو حضرت مجددِ صاحب کی عبارت میں نہ تھے۔

”جب تک راگنی اور نال سر کے ساتھ گانے اور تالیاں بجانے کا دروازہ بالکل بند نہ کیا جائے گا۔“

مولانا ابوالبرکات کی چال ملاحظہ کیجئے۔ اسے ہی ایجادِ بندہ کہتے ہیں۔ لوگوں سے اپنا عقیدہ منوانے کی خاطر حضرت امام ربانی مجددِ الف ثانی کے قولِ فیصل کو ہی بدل ڈالا۔ مولانا ابوالبرکات اپنا عقیدہ جو چاہتے جس طرح چاہتے بیان کرتے انہیں اس کا حق تھا لیکن بڑے افسوس کا مقام ہے کہ اعلیٰ حضرت کے اس خلیفہِ اجل نے حق خلافت ادا کرتے ہوئے حضرت مجددِ صاحب کی طرف اس بات کی نسبت کر ڈالی، جو انہوں نے نہ کہی تھی بلکہ اس کی تردید فرمائی تھی۔ یوں سمجھیے کہ مولانا ابوالبرکات نے حضرت امام ربانی مجددِ الف ثانی کی ہی اصلاح کر ڈالی۔

ہمارے کرم فرما جناب ماسٹر غلام نبی صاحب سابق ٹیچر کارپوریشن ہائی سکول مرنگ لاہور ساکن کرامت اسٹریٹ راجگڑھ لاہور جو حضرت مجددِ الف ثانی کے بہت معتقد ہیں۔ آپ سے یہ دن دھاڑے ڈاک برداشت نہ ہو سکا۔ آپ اس تحریف کو جو اعلیٰ حضرت کے خلیفہ مولانا ابوالبرکات نے کی تھی لے کر اسے دکھانے کے لیے سیدھے مولانا ابوالبرکات کے پاس پہنچے اور ایک تحریر پیش کی جسے ہم ذیل میں نقل کرتے ہیں۔ اصل خط ہمارے پاس موجود ہے اور اسی کے حاشیے پر حزبِ الاحناف لاہور کے نائب مفتی مولانا ابوالریان محمد رمضان کے جوابی نوٹ مرقوم ہیں خط کی عبارت یہ ہے:

مغظم و محترم جناب مولانا مظہر العالی !
 السلام علیکم، مودبانہ گزارش ہے کہ مجھے اتفاقاً آپ کے شائع کردہ ایک
 چھوٹے سے رسالے کے مطالعہ کا موقع ملا جس کا نام، چالیس ایشیا
 امام ربانی ہے۔ دو تین جگہ مجھے امام ربانی رحمۃ اللہ علیہ کے اصل مکتوبات
 دیکھ کر اختلاف ہوا ان میں سے دو ہو ہو نقل کرنے کی جرأت کرتا ہوں
 اُمید ہے کہ آپ میرے اس شبہہ کا ازالہ فرما کر عند اللہ ماجور ہوں گے۔

رسالہ کی عبارت

(۱) حدیث قدسی میں ہے کہ حضور سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ
 وسلم نے اللہ تبارک و تعالیٰ سے عرض کی اللھم انت وانا وما سواک توکت
 لاجلک۔ اے اللہ تو ہے اور میں ہوں اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو میں نے تیرے
 لیے چھوڑ دیا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم سے
 فرمایا یا محمد انا وانت وما سواک خلقت لاجلک یعنی اے محبوب میں
 ہوں اور تو ہے اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو میں نے تیرے لیے پیدا کیا۔

مکتوب کی اصل عبارت

و در حدیث قدسی مکرر باین خصوصیت اشارت است کہ وارو شدہ محمد انا و
 انت وما سواک خلقت لاجلک فقال محمد علیہ وعلی الہ الصلوۃ
 والسلام اللھم انت وما انا وما سواک توکت لاجلک

۱۔ سالہ حزب الاخفاف ص ۲۷ ۲۔ مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۲۷

رسالہ کی عبارت

(۲) مجلس میلاد شریف میں اگر اچھی آواز کے ساتھ قرآن کی تلاوت کی جائے اور حضور کی نعت شریف..... ہاں جب تک راگنی اور مال سر کے ساتھ گانے اور تالیاں بجانے کا دروازہ بالکل بند نہ کیا جائے گا بواہوس لوگ باز نہ آئیں گے۔ اگر نئی شروع باتوں کی فراسی بھی اجازت دے دی جائے گی تو اس کا نتیجہ بہت ہی خراب نکلے گا۔

مکتوب کی اصل عبارت

دیگر در باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود..... اگر میریجے خوانند کہ تحریفے درکلمات قرآنی واقع نشود و در قصائد خواندن شرائط مذکورہ متحقق نگردد و آزار ہم بغض صحیح تجویز نمایند چہ مانع است ؟

مخدوم با محاط فقیر میرسد کہ تا سدا میں باب مطلق نکلند بواہوساں ممنوع نے گردند اگر اندک تجویز کردند منجر بر بسیار عدا شدہ قلیلہ تفضی الی کثیوۃ قول شہور است جناب من مندرجہ بالا دو عبارتیں اصل مکتوب سے حرفاً و معنایاً دونوں طرح مختلف ہیں ازراہ کرم اختلاف پر روشنی ڈال کر ممنون فرمائیں۔

والسلام بندہ غلام نبی

مدرس کارپوریشن ہائی اسکول مزنگ لاہور۔

۲ فروری ۱۹۶۶ء

ساکن ۳۷ کرامت اسٹریٹ مسلم پارک لاہور

۱۔ یہ پوری عبارت ۳۸۵ پر آپکی ہے اس لیے یہاں اختصار کیا گیا ہے۔ یہاں پوری عبارت ہے۔

۲۔ اصل عبارت ۳۸۵ پر لکھی ہے۔ ۲۔ مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۱۱۶۔

مدرسہ حزب الاحناف لاہور کے نائب مفتی مولانا ابوالریان محمد رمضان صاحب نے اس خط کے جواب میں حضرت مجدد صاحب کی ان دو عبارتوں میں تحریف کرنے کی مندرجہ ذیل وجوہ تحریر فرمائی ہیں۔ یہ جواب مفتی صاحب حزب الاحناف لاہور نے ماسٹر غلام صاحب کے اسی خط کے حاشیے پر لکھا ہے جو ہمارے پاس بعینہ محفوظ مفتی صاحب لکھتے ہیں:

جواب

اصل مکتوب کی عبارت غلط چھپی ہے کیونکہ معنی بنتا نہیں اس لیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مکتوب کی عبارت کے بموجب اللہ تعالیٰ سے عرض کی اللہم انت وما اذنا اس کا معنی یہ ہوا یا اللہ تو ہے اور میں نہیں ہوں حالانکہ مطلب یہ تھا کہ یا اللہ تو ہے اور میں ہوں اور تمام ماسوی اللہ کو میں نے تیری وجہ سے چھوڑ دیا ہے اور تفسیر حسینی میں بھی چالیس ارشادات کے موافق ہے اگرچہ لفظ بدلے ہوئے ہیں لیکن مفہوم وہی ہے۔ اس میں یوں ہے کہ حق سبحانہ نے فرمایا اے محمد انا وانت وما سوی ذالک خلقتہ لاجلک۔ آپ نے اس کے جواب میں فرمایا یا رب انا وانت وما سوی ذالک ترکتہ لاجلک۔ البتہ چالیس ارشادات میں فرق ضرور ہے کہ مکتوبات کی اصل عبارت میں تو اللہ تعالیٰ کا قول پہلے ہے اور چالیس ارشادات میں ترجمہ کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پہلے ہے لیکن مفہوم میں کچھ فرق نہیں اور اس قسم کی غلطی کتابت میں ہر جاتی ہے صحت کرتے وقت خیال نہیں رہتا۔

اے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے بعد ہونے کی صورت میں اس نیا مذہب کا منظر تھی جو اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے جواب میں ہوئی نہاں ہے۔ اسی کو مولانا ابوالبرکات ختم کرنا چاہتے تھے اور انہوں نے کر دکھایا اور اصلاح کر ڈالی اس میں کاتب کی معمولی کمالات لگنی۔

جب کسی عبارت کا ترجمہ کیا جائے گا تو حرفوں میں تو ضرور فرق پڑے گا اور اس عبارت کے ترجمہ میں معارف میں کیونکہ ترجمہ یہی کیا گیا ہے۔ جس میلاد مبارک میں یہ ناجائز باتیں نہ ہوں۔ اس کے ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ یعنی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔ ایسا میلاد شریف جائز ہے جس میں قرآن کے حروف کو بدلانا گیا ہو اور فقہت قصائد پڑھنے میں فن موسیقی کے قواعد کی پابندی نہ کی جائے وغیرہ وغیرہ۔ اور یہی مجدد صاحب فرما رہے ہیں کہ کلمات قرآنی میں تحریف واقع نہ ہو اور قصائد پڑھنے میں شرائط مذکور متحقق نہ ہوں یعنی نغمہ اور گلہ پھرانا اور تالیاں وغیرہ نہ ہوں۔ اس میں کچھ مانع نہیں۔ تاہم اس باب مطلق نہ کنند سے دھوکہ لگ سکتا ہے کہ آپ کا مطلب یہ ہے کہ بالکل میلاد شریف کرنے کی اجازت ہی نہ دیں۔ ایسا سمجھنا غلط فہمی پر مبنی ہے بلکہ آپ کا مطلب یہ ہے کہ نغمہ اور ترویج صوت اور تالیاں وغیرہ کی اجازت مطلقاً نہ دیں، جیسا کہ فقہ و شادی کے موقع پر رد و بچانے اور گانے کی رخصت ہے اور اس امر کی تائید شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مراسع الجنۃ کی عبارت سے ہوتی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس جگہ میلاد شریف کرنے والوں کے لیے سند ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کی رات میں خوشی کریں اور مالوں کو خرچ کریں و لیکن محرمات شرعیہ سے بچیں۔

یعنی حضرت مجدد الف ثانی نے حدیث کے بیان میں خدا کی بات جو پہلے لکھی تھی۔ مولانا ابوالبرکات نے اسے بدل کر مختصر کر کے بت کما ول اور خدا کی بات کو جو پہلے لکھا تو اس قسم کی غلطی کتابت کی ہے۔ اے منقہ صاحب کو گناہ یہ ہے تھا کہ یوں کہتے سوال میں یہ کہا گیا ہے کہ مولانا ابوالبرکات نے جو ترجمہ تحریف کر کے اسے جواب کی عبارت ظاہر کیا تھا اس لیے مولانا ابوالبرکات صاحب سوال جواب سے ہٹ کر یوں لکھ رہے ہیں کہ ترجمہ میں یہ کہا گیا ہے۔ نہ سوال کا اقرار ہے نہ جواب کا۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے میلاد شریف کرنے کی اجازت دی
محرمات سے روکا، اس طرح مجدد علیہ الرحمہ اس میلاد شریف کو جائز فرما رہے ہیں جس
میں نعم اور گناہ اور تالییاں اور تحریف قرار نہ ہو۔

انک تجویز کردہ سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اگر نعمت تالییاں موسیقی وغیرہ میں سے کسی
ایک چیز کی تھوڑی اجازت دے دی تو اس کے بعد زیادہ کرنے لگ جائیں گے۔ لہذا
ان چیزوں کی اجازت بالکل مت دو۔ واللہ اعلم۔

احقر العباد

مولوی ابوالریان محمد رمضان نائب مفتی ماضی و معلوم

حزب الاخوان لاہور

مورخہ ۱۰ جولائی ۱۹۶۶ء

افسوس کہ اس جواب سے وہ تحریف درست نہ ہو سکی جو مولانا ابوالبرکات نے
حضرت مجدد الف ثانی کی عبارات میں کی تھی اس لیے ماسٹر صاحب موصوف نے پھر
ایک عریضہ لکھا اور مولانا سے درخواست کی کہ اصل اشکال کو حل فرمائیں۔ اس کے
جواب میں حزب الاخوان کے نائب مفتی صاحب کا جواب موصول ہوا اور درج ذیل ہے:

مکرم و محترم جناب ماسٹر صاحب زید مجدہم

اسلام علیکم، حضرت مجدد صاحب علیہ الرحمہ کے مکتوبات میں جو عبارت شب
موراج کی گفتگو کے متعلق چھپی ہے وہ غلط ہے اس لیے کہ حضور علیہ السلام شب اسراء
اللہ تعالیٰ سے عرض کر رہے ہیں اللہم انا وانت وما سواک توکت لاجلک واما اللہ
اس نہاں خانہ خاص میں ہیں ہوں اور تو ہے اور جو تیرے سوا ہے اس کو میں نے تیری وجہ
سے چھوڑ دیا ہے (مکتوبات میں یوں شائع ہوا ہے اللہم انا وما سواک توکت لاجلک واما
سواک توکت لاجلک اب یہ معنی ہوا یا اللہ! تو ہے اور میں نہیں ہوں اور جو

تیرے سوا ہے اس کو میں نے تیری وجہ سے چھوڑ دیا ہے، حالانکہ حضور علیہ السلام شب معراج موجود تھے۔ نیز تفسیر حسینی اور اس کے ترجمہ تفسیر قادری میں سورہ نجم پارہ ۲ زیر آیت فاوحی الی عبدہ ما اوحی مندرج ہے کہ حق سبحانہ نے فرمایا:-
 انا وانت وما سوی ذالک خلقتہ لاجلک اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عرض کیا یا رب انا وانت وما سوی ذالک تو کتبہ لاجلک واللہ اعلم۔

احقر العباد، مولوی ابوالیرمان محمد رمضان

نائب مفتی فاضل دارالعلوم حزب الاحناف لاہور

ابھی یہ مندرجہ بالا خط ماسٹر غلام نبی صاحب کو موصول نہ ہوا تھا کہ جناب ماسٹر غلام نبی صاحب نے ایک اور عریضہ ان کی طرف ارسال کیا جس کی نقل یہ ہے:-

کرم و محترم مولانا زاد الطافکم

السلام علیکم حضرت میں نے مورخہ ۲۲ فروری ۱۹۶۶ء کو ایک عریضہ آپ کی خدمت عالیہ ارسال کیا تھا جس کا جواب آپ کے نائب مفتی صاحب کی معرفت ۱۰ جولائی ۱۹۶۶ء کو ملا۔ اس جواب میں صاحب موصوف نے اصل اعتراضات سے کلیتہً اعراض فرما کر اپنے موقف کو درست ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ میں نے دو ماہ کا عرصہ ہوا۔ اک اور عریضہ آپ کی خدمت میں لکھا تھا کہ اپنی ان عبارات کی تصحیح فرما دیں تاکہ مجدد صاحب کی عبارت میں تحریف کا سوال پیدا نہ ہو۔ لیکن تا دم تحریر کوئی جواب موصول نہیں ہوا، دوبارہ مکلف ہوں کہ مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو اپنے تراجم بالمقابل شائع کر کے غلط فہمی کو دور فرمانے کی کوشش فرمادیں۔

میں نے گزشتہ عریضہ میں تمام اعتراضات مفصل لکھ دیے تھے۔ اس عریضہ میں

لے یعنی دو جواہر کے لکھنے میں پانچ مہینے اور آٹھ دن گزر گئے کہ اس کا کیا جواب لکھا جائے؟

اختصار سے کام لیا ہے۔ اگر وہ حریفہ آپ کے پاس نہیں پہنچا تو دوبارہ ارشاد پھر لکھ دے گا ورنہ اصل اقراض کو دور کرنے کی کوشش کریں۔

اگر بے اعتنائی کا یہی عالم رہا تو شاید کچھ عرصہ بعد مجھے دونوں عبارتیں بالمقابل شائع کرنے پر مجبور ہونا پڑے۔

آپ کی عالی ذات کے متعلق ایسی بدگمانی نہایت بُری ہے کہ اصل عبارت جلی حروف میں شائع کی جائے تو اس سے اس طرح بدل دیا جائے کہ اصل و نقل میں بالکل مطابقت نہ ہو۔

خدا جلنے اس دنیا میں اس طرح کی غلط فہمیاں کتنی ہو چکی ہوں گی جو امت مسلمہ کی گمراہی کا باعث بنی ہوں گی۔ اس وقت تو حسن اتفاق سے اصل مکتوب جس کا حوالہ آپ نے دیا ہے موجود ہے۔ آپ کی حیات میں یہ غلطی آپ درست کر سکتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ آپ کے پیش کردہ حوالہ بات میں فرق موجود ہو تو غلطی چھپانے کی کتنی گنجائش ہے۔ آپ یہ مان کر کہ اصل عبارت میں اور ترجمہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ درست کرانے کو تیار نہیں بلکہ مجدد صاحب کی غلطیاں نکال رہے ہیں۔ دیگر فرقوں کے سربراہوں سے کیا توقع کی جاسکتی ہے۔

یہ تو آپ کی ذات والا صفات کو معلوم ہو گا کہ مرزا غلام احمد نے دن دھاڑے لکھ دیا تھا کہ مجدد صاحب نے لکھا ہے کہ جس شخص کو کثرت سے مکالمہ اور مخاطبہ ہو وہ نبی ہوتا ہے لیکن جب اس کی بددیانتی پکڑی گئی تو انہوں نے اسے جائز اور درست ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا۔ آپ کی نسبت یہ گمان نہیں کیا جاسکتا یہ بالکل معمولی بات ہے آئندہ اشاعت میں تبدیلی کر دی جائے۔ دین و دنیا میں سرخروئی نصیب ہوگی، ورنہ تحریف کا جرم ثابت رہے گا۔

معذرت خواہ ہوں کہ آپ کی ذاتِ احرامی کی نضیحت مقصود نہیں صرف اصلاح احوال منظور ہے۔

رسالہ کے سروق پر اگر مجدد الف ثانی امام ربانی کے چالیس ارشادات کے الفاظ نہ لکھتے بلکہ اپنے عقائد وغیرہ لکھتے تو کوئی اقراض کی گنجائش نہ تھی۔ آپ کا مسلک بالکل واضح ہے۔ اقراض صرف یہ ہے کہ امام ربانی رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ نقل کرنے میں آپ نے اصل الفاظ کی ترتیب کو بدلا معانی بدل دیے جتنی کہ الفاظ بھی بدل دیے۔ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عرض کیا اللھمانت وما انا آپ نے ترجمہ بھی اور اصل عبارت یوں کر دی۔

اللھمانت وانا — لاحول ولا قوۃ اور جواب میں لکھا ہے عبارت غلط چھپی ہے عبارت غلط تھی تو اس مکتوب کا حوالہ اور صفحہ کیوں دیا۔ اس کتابی نسخہ کا حوالہ دیتے جہاں ٹھیک عبارت چھپی تھی۔

اب بھی آپ اس نسخہ کا پتہ دیں جس میں عبارت اس طور پر چھپی ہو جس طرح آپ نے درج فرمائی ہے۔ مجدد صاحب کی غلطیاں درست کرنا مقصود تھا تو کھلے طور پر رسالہ لکھتے کہ مجدد صاحب غلط باتیں دُنیا میں پھیلاتے رہے ہیں جس طرح آپ کے ہمصران سے اختلاف رکھتے تھے آپ بھی اسی زمرہ میں شامل ہو جاتے۔ آپ دُروا کے کدھووں پر رکھ کر بندوق کیوں چلاتے ہیں۔

مولوڈ شریف میں حضرت کا مسلک مکتوب نمبر ۲۴۲ میں موجود ہے وہاں پڑھا جاسکتا ہے۔

معذرت خواہ، جواب کا غفر

غلام نبی، ۳۰ کرامت اسٹریٹ مسلم پارک لاہور

4/11/46

ماسٹر غلام نبی صاحب کا یہ خط مولانا ابوالبرکات کو ملا اور انہوں نے اسے اپنے نائب مفتی کو دیا تو نائب مفتی مولانا ابوالریان صاحب نے تو اصلاح عبارت کی نیت کر لی۔ مولانا ابوالریان کا یہ خط ہمارے پاس محفوظ ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مولانا ابوالریان تو اس غلطی کو مان گئے لیکن مولانا ابوالبرکات پھر بھی خاموش رہے تسلیم حق کے لیے ان کی زبان نہ کھل سکی۔ کیا اس کی یہ وجہ تو نہیں کہ وہ مولانا احمد رضا کے خلیفہ تھے۔ مان کیسے لیتے۔ بہر حال وہ خط درج ذیل ہے:-

مکرمی من سلامت باشند

السلام علیکم مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کے اصل مکتوبات اور ان کے تراجم دیکھنے سے معلوم ہوا تو واقعی جواب کہتے تھے، وہی درست ہے مجدد علیہ الرحمۃ اپنی طریقت کی مخالفت کی بنا پر مولود خوانی کے بالکل قابل نہیں۔ اس لئے کہ اس زمانہ میں لوگوں نے مولود خوانی میں گانے بجانے کو شامل کر لیا تھا اس لیے آپ نے فرمایا اگر ان لوگوں کو ایسے مولود شریف کی بھی اجازت دی جس میں مال سراور گلہ پیرانا نہ ہو تو خواہش نفس کے بندے اس اجازت سے ناجائز فائدہ اٹھا کر مولود خوانی میں گانا بجانا شامل کر لیں گے۔ نیز آپ کے نزدیک مولود قصائد نعت اور اشعار غیر نعت ہے۔ اس لیے بھی آپ نے فرمایا ہے۔ نیز شعر خوانی نقشبندی طریق کے خلاف ہے۔ اس لیے بھی آپ نے منع فرمایا ہے۔ آپ کی اصل عبارت مولود شریف کے متعلق یہ ہے، مولود کہ عبارت از قصائد نعت و اشعار غیر نعت خواندن است۔ نیز آپ نے فرمایا ہے مبالغہ رافع بواسطہ مخالفت خود است حضرت خواجہ نقشبند فرمودہ اندن ایں کار میکیم و نہ انکار میکیم۔ اور حدیث قدسی کے متعلق آپ کا امر از فضول ہے کہ مجدد صاحب کے مکتوبات سے دکھلاؤ کہ کسی ایڈیشن میں آپ کے شائع کردہ ارشادات

امام ربانی کے موافق چھپی ہوئی تفسیر حسینی کا حوالہ لکھا جاتا ہے، وہاں سے آپ دیکھ سکتے ہیں۔ ہمارے پاس اتنا وقت نہیں کہ مکتوبات کے متعدد ایڈیشن تلاش کریں۔ اگر وقت ملا تو ہم تلاش کر لیں گے۔ نیز جس طرح مکتوبات میں یہ حدیث قدسی شائع ہوئی ہے۔ اس سے معنی نہیں بنتا اور کتابت کی غلطی سے ایسا ہوتا ہی رہتا ہے۔ میں نے سید صاحب کو واضح کر دیا ہے کہ ارشادات امام ربانی میں مکتوبات کی عبارت غلط چھپی ہے۔ لہذا آئندہ اشاعت میں انشاء اللہ درستی کر دی جائے گی، یا شاید یہ عبارت شائع ہی نہ کی جائے۔ فقط والسلام۔

الراقم مولوی عبدالربان محمد رمضان نائب مفتی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور۔ مؤرخہ ۲۸ جنوری ۱۹۶۸ء

آپ حیران ہوں گے کہ مفتی صاحب نے آئندہ درستی کرنے کے وعدہ کے ساتھ یہ کیوں فرمادیا کہ شاید یہ عبارت شائع ہی نہ کی جائے۔ یہ محض اس لیے کہ کہیں حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کا مسلک عوام کو معلوم نہ ہو پائے۔ بہر حال محرم ماسٹر غلام نبی صاحب کی مساعی جمیلہ لائق تشکر ہیں کہ ان کی اس گرفت سے بریلویوں کی حضرت مجدد الف ثانیؒ کی اصلاح کی یہ کم کافی حد تک رک گئی۔ اب یہ لوگ اپنی مجلسوں میں تو حضرت کی غلطیاں نکالتے ہیں لیکن انہیں تحریر میں لانے کی اب انہیں تہمت نہیں ہوتی الحق یعلو ولا یعلیٰ علیہ آخری فتح حق کی ہی ہوتی ہے۔ فجزاہ اللہ احسن الجزاء۔

لے سبحان اللہ مولانا ابوالبرکات نے حوالہ اپنی کتاب میں مکتوبات کا دیا تھا اور آپ یہاں پر تفسیر حسینی کا حوالہ دے رہے ہیں۔ بڑے افسوس کا مقام ہے کہ ایک طرف محض یہ مطالبہ ہے کہ کم از کم دکھادیں کہ آپ نے نقل کہاں سے کیا ہے؟ تاکہ آپ کو کہتے ہوئے اور تمام ایڈیشن تلاش کرتے ہوئے زیادہ وقت نہ لگے اور ادھر یہ حال ہے کہ ایک حوالہ جو کہ آپ کے بموجب صحیح ہوا سے تلاش کرتے ہوئے جان نکل رہی ہے۔ فالی اللہ المشتکی۔

مفتی صاحب کی خدمت میں یاد دہانی کا خط

مفتی صاحب کا مذکورہ وعدہ ۲۸ جنوری ۱۹۶۸ء کا ہے۔ ماسٹر غلام نبی صاحب مسلسل تیرہ سال انتظار کرتے رہے کہ کب یہ لوگ حضرت مجدد الف ثانیؒ کے مکتوبات میں کی گئی تحریف سے رجوع کرتے ہیں لیکن افسوس کہ ان لوگوں نے اپنی مشق تحریف جاری رکھی۔ یہاں تک کہ مؤلف پمفلٹ مذکور مولانا ابوالبرکات سید احمد کا انتقال بھی ہو گیا اور ان کا پمفلٹ مذکور اپنے غلط حوالوں کے ساتھ ہی پھیلتا رہا۔ پھر ماسٹر غلام نبی صاحب نے ۱۵ مارچ ۱۹۸۱ء کو مفتی ابوالریان محمد رمضان صاحب کی خدمت میں یاد دہانی کا ایک اور خط لکھا۔ وہ خط اور مفتی صاحب کا جواب دونوں بدیہ قارئین ہیں۔

ماسٹر غلام نبی صاحب کا خط

محرم و معظم جناب مفتی صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ :
السلام علیکم۔ عرصہ ہوا۔ میں نے ایک عریضہ جناب سید ابوالبرکات صاحب مرحوم و مغفور کی خدمت عالیہ میں ارسال کیا تھا۔ اس عریضہ میں مکتوبات مجدد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی نقل اور اصل درج کر کے گزارش کی تھی کہ اصل اور نقل سندر جہ چالیس ارشادات امام ربانیؒ مطابق نہیں ہے۔ یہ خط و کتابت آپ کی معرفت ہوتی رہی۔ پہلے جواب پر سید صاحب مرحوم کی تصدیق بھی موجود تھی۔ آخر میں آپ نے مجھے ایک چٹھی لکھی جس کی عبارت یوں ہے۔

ماسٹر صاحب :

مکتوبات اور تراجم کے مطالعہ سے پتہ چلا ہے کہ آپ کی بات درست ہے۔

مجذو صاحب اپنے مسلک کے لحاظ سے مولود خوانی کے قائل نہ تھے اور دوسری حدیث قدسی کے متعلق عرض ہے کہ میں نے سید صاحب سے کہہ دیا ہے کہ یا یہ عبارت دوبارہ شائع نہ کیجاوے۔ کیجاوے تو درست کر کے شائع کی جاوے۔

یہ خط و کتابت میرے پاس موجود ہے۔ ان دونوں مکتوب کی نقل ارسال خدمت کرنا تو بے معنی ہو گا البتہ ان کے نمبر اور ارشادات ربانی شائع کردہ مکتبہ نوریہ رضویہ، گلبرگ اے لائل پور کے صفحات درج کئے دیتا ہوں۔

نمبر مکتوب مطبعہ نوکلشور لکھنؤ نمبر و صفحہ چالیس ارشادات ربانی
مکتوب نمبر ۱ جلد دوم صفحہ ۱۸ نمبر ۷ صفحہ ۳
مکتوب نمبر ۲ جلد سوم صفحہ ۱۱۶ نمبر ۳۷ صفحہ ۱۴

اب گزارش صرف یہ ہے کہ میں نے بہت کوشش کی ہے کہ دستِ بندہ نسخہ کہیں مل جائے لیکن مجھے دستیاب نہیں ہوا اگر آپ کے علم میں ہو تو مجھے اطلاع دیں تاکہ میں اسے حاصل کر سکوں اور اگر اب تک وہ شائع نہیں ہوا تو کرم فرما کر وعدہ فرمادیں کہ جلد یہ کام ہو جائیگا۔ مرحوم سید صاحب تو اس جہان فانی سے رحلت فرما چکے ہیں۔ ان کے نامہ اعمال سے یہ غلطی اگر دھل سکتی ہے تو آپ کے دم قدم سے دھل سکتی ہے۔ ورنہ وہ قیامت روز جناب مجذو صاحب پر افرار کے مجرم ہونگے۔ اُمید ہے، آپ اپنے جواب باصواب سے جلد بندہ کو سرفراز فرمادینگے۔ آپ کی ذاتِ والا صفات سے یہی توقع ہے کیونکہ آپ نے پہلے صاف صاف اقرار فرمایا تھا کہ

مجدد صاحب مولود کے قائل نہ تھے اور نیز دوسری حدیث قدسی غلط چھی ہے۔ اُسے بھی جلد درست کر دیا جائیگا۔ والسلام۔
 اللہ تعالیٰ آپ جیسے بزرگوں کا سایہ دیر تک لوگوں کے سر پر قائم رکھیں۔

جواب کا طالب ماسٹر غلام نبی
 ۳۷ کرامت سٹریٹ زاہد پور۔
 ۱۵/۸/۸۱
 نفاذ ارسال خدمت ہے۔ امید ہے جواب جلد ارسال فرمائیں گے۔

مفتی ابوالریان صاحب کا جواب

جناب ماسٹر صاحب زاد لطفکم :
 السلام علیکم۔ چالیس ارشادات امام ربانی سید صاحب کے بیٹے محمود احمد رضوی نے شائع کئے تھے۔ ان میں وہی غلطی موجود تھی۔ اب وہ ختم ہو گئے ہیں۔ اب کسی اور مولوی صاحب نے چھاپے ہیں۔ ان میں بھی وہی غلطی موجود ہے۔ محمود احمد صاحب سے کئی مرتبہ میں ملنے گیا مگر وہ ملے نہیں۔
 داتا دربار کے خطیب مولوی محمد سعید صاحب نے مسلک امام ربانی کے نام سے ایک کتاب شائع کی ہے۔ اس میں بھی انہوں نے وہی غلطی شائع کی ہے۔
 بلکہ مولانا نور احمد امجدی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ محمد مراد کی نے لکھا ہے کہ مولود شریف کے منع کی وجہ مجدد علیہ الرحمۃ کے نزدیک گانے کی طرز اور تالیاں وغیرہ ہے اگر یہ اشارہ نہ ہوں تو جائز ہے۔ مجدد علیہ الرحمۃ کی مراد صرف یہی ہے کہ گانا وغیرہ نہ ہو۔ میں مولوی محمد سعید سے پہلے

ملاحظہ تھا جس زمانہ میں آپ سے اس کے متعلق خط کتابت ہوئی تھی۔
 ان کو سمجھایا تھا لیکن وہ سمجھے نہیں۔ اب آپ مکتوب کی پوری عبارت
 سوال واپس کا جواب پوری نقل کر کے بھیجیں تو میں ان لوگوں کو بتلاؤں۔
 از طرف مفتی ابوالرحمان محمد رمضان

میں نے مولوی محمد سعید صاحب کو چٹھی لکھی ہے کہ آئندہ صحیح لکھیں۔ سوال
 کو جواب نہ بنائیں۔ اس پر پھر خط بھیجیں۔

بقام لاہور محلہ گلہ زبیاں، عقب مسجد وزیر خاں۔ چٹھی مسجد
 مولوی مفتی محمد رمضان کو ملے۔ حلقہ نمبر ۸۔

نہایت افسوس ہے کہ اب اس وعدہ کو اٹھارہ سال ہو چکے اور پمفلٹ مذکور
 ابھی تک ان تحریفات کے ساتھ ہی شائع ہو رہا ہے۔ جن کی ماسٹر صاحب نے نشاندہی
 کی تھی اور بار بار مدرسہ حزب الاحناف اس سلسلہ میں خط لکھتے رہے۔ مولانا ابوالبرکات
 کی وفات کے بعد اب تو اس کا امکان ہی نہیں رہا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

حضرت میاں شیر محمد صاحب شرقپوریؒ کی اصلاح

حضرت میاں شیر محمد صاحب حضرت مجدد الف ثانی کے سلسلہ کے مشہور بزرگ
 گزرے ہیں۔ آپ مکان شریف کے نقشبندی آستانہ سے بیعت تھے اور وہیں سے
 آپ نے خلافت پائی۔ آپ کا نقشبندی طریقت کا فیضان بہت دور دور تک پھیلا
 ہوا ہے۔ آپ پہلے نعت خوانی اور مولود کی طرف کچھ مائل تھے لیکن جوں جوں حضرت
 مجدد الف ثانی کا مسبک آپ پر کھلتا گیا۔ آپ اس نعت خوانی اور مولود خوانی سے کنار
 کرتے گئے۔ آپ نے اپنے مشرب مالی میں ان جیسی باتوں کو بالکل چھوڑ دیا تھا۔ آپ کا
 سوانح نگار لکھتا ہے:

پہلے آپ کی مسجد میں نعت خوانی غزل خوانی ہوا کرتی تھی اور آپ سنا کرتے تھے اور خود بھی بہت شعر چڑھا کرتے تھے۔ آپ نعت خوانوں کو نعت کی کاپیاں لکھ کر دیا کرتے تھے جب آپ کا مشرب عالی ہو گیا۔ آپ کی مجلس شعر اشعار سے خالی ہو گئی اور آپ ہر وقت قال اللہ اور قال الرسول ہی فرمایا کرتے تھے اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف نغموں میں نہیں ہے بلکہ حال میں ہے۔ تم ایسے بن جاؤ تمہارا فعل، ہر قول، ہر حرکت، ہر عمل صفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ہو۔ بعض بے سمجھ کہہ دیتے ہیں کہ یہ مسجد وہابیوں کی ہے۔

یہ سوانح نگار آپ کے متوسل صوفی محمد ابراہیم صاحب قصوری تھے جو خود بڑی اُونچی نسبت کے بزرگ تھے۔ آپ کی یہ شکایت کہ حضرت میاں صاحب کی مسجد کو وہابیوں کی مسجد کہا جاتا تھا۔ اہل بدعت سے ہے۔ اس میں آپ نے حضرت میاں صاحب کا عقیدہ علماء دیوبند کے بارے میں بھی تحریر کیا ہے۔

دیوبند میں چار لوری وجود

حضرت میاں صاحبؒ اپنے مسلک عالی میں اس بات کے قائل تھے کہ دیوبند میں چار لوری وجود ہیں۔ اس سے واضح ہے کہ آپ دیوبندی مسلک رکھتے تھے صوفی صاحب تھے ہیں۔ مولینا مولوی انور علی شاہ صاحب صدر مدرس دیوبند ہمارا مولوی احمد علی صاحب مہاجر لاہوری شریف پور شریف حاضر ہوئے اور حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ کو بڑی ارادت سے ملے۔ آپ ان سے کچھ باتیں کرتے رہے اور شاہ صاحب خاموش رہے۔ پھر آپ نے مولینا انور شاہ صاحب کو بڑی عزت سے رخصت کیا۔ موٹر کے اڈے تک حضرت میاں صاحبؒ خود سوار کرنے کے لیے

لے خزانہ معرفت ص ۲۵۹ میاں صاحب کی سیرت اور مقامات پر یہ مفصل کتاب ہے

تشریف لائے۔ شاہ صاحب نے میاں صاحب علیہ الرحمۃ سے کہا۔ آپ میری کمرہ ہاتھ پھیر دیں آپ نے ایسا ہی کیا اور رخصت کر کے واپس مکان پر تشریف لے آئے۔ بعد آپ نے بندہ سے فرمایا۔ شاہ صاحب بڑے عالم ہو کر اور پھر میرے جیسے خاکسار سے فرما رہے تھے کہ میری کمرہ ہاتھ پھیر دیں اور حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ دیوبند میں چار نورمی وجود ہیں ان میں سے ایک شاہ صاحب ہیں۔

حضرت میاں صاحب کے بھائی میاں غلام اللہ خاں صاحب کے صاحبزادے میاں جمیل احمد صاحب شر قپوری کے خیال میں علماء دیوبند صحیح مسلک پر نہیں آپ نے کمرہ ہت باندھی۔ کتاب مذکور سے یہ عبارت نکال کر خود حضرت میاں صاحب کی اصلاح کر دی۔ گویا چھوٹوں نے اپنے بڑوں کی اصلاح کر دی۔ اب بھی کتاب کا یہ صفحہ اور وہاں سے اکٹرا ہوا چربہ صاحبزادہ جمیل احمد کی اپنے بڑوں کے کلام میں تحریف کی غمازی کر رہا ہے لیکن افسوس کہ انہیں اس کتاب سے وہ عبارت نکالنی یاد نہ رہی جو مشرب عالی میں تبدیلی کے عنوان سے ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں۔ خزینہ معرفت میں یہ عبارت اب بھی موجود ہے۔ امید ہے کہ اب اگلے گدی نشین صاحبزادہ جمیل احمد صاحب کی بھی اصلاح کر دیں گے اور اس عبارت کو بھی آئندہ ایڈیشن میں نہ رہنے دیں گے۔ خزینہ معرفت کے کمرانے اور نئے دونوں ایڈیشنوں کا عکس سامنے ہے۔ حضرت میاں صاحب کی اس تصریح کے بعد مشرق پر کسی معتمد کے لئے علماء دیوبند کے خلاف کسی قسم کی لب کشائی کی اجازت نہیں رہتی بلکہ دیوبند کو ایک بقیعہ نور ماننا پڑتا ہے۔

نے فرمایا ہم صوفی نہیں ہیں صوفی وہ ہوتا ہے جس نے اپنی نسبت شمس سے درست کی ہو یعنی آفتاب کی طرح اسکی شفقت عام ہو۔ آپ نے بڑی یاد آواز دہرایا "بندہ کہتا ہے بالکل درست فرمایا میں اس کو شک نہیں ہے۔ عام لوگ جس کی دیکھی لمبی دیکھتے ہیں۔ اسکو مولوی یا صوفی کہنے لگتے ہیں۔ حالانکہ انہیں کچھ پتہ نہیں ہوتا کہ صوفی کسے کہتے ہیں۔" عارف باللہ حضرت حسین منصور بن طالع رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر میں جو تعریف صوفی کی کہی ہوئی ہے۔ وہ عرض کرتا ہوں۔ آپ نے رات دن میں چار صد سے چھ صد تک رکعت پڑھنا اپنے اوپر فرض کر لی تھیں۔

ایک دفعہ سفر حجاز میں آپ کے ہمراہ چار ہزار آدمی تھے۔ جب خانہ کعبہ میں پہنچے تب رہنہ مراد ننگے بدن ایک سال دھوپ میں کھڑے رہے جس سے ہڈیوں سے گودا دمخڑا کچھل کچھل کر پتھر دوں پڑا تھا سارے کمال پہنچی جاتی تھی۔ اور آپ وہاں سے حرکت بھی نہ کرتے تھے۔ ہر روز نوگ ایک پانی کا کٹورا اور ایک روٹی کی ٹکڑی آپ کو دیتے۔ آپ اس روٹی کے کنارے کھا لیتے اور باقی روٹی آبخورہ میں رکھ دیتے اور ملتے صرف اس کا نام ہے۔ کہ تمام موجودات کو مقام خفایت میں دیکھے۔

اور صوفی وہ ہے۔ کہ حق کے اشارے سے کام کرے۔ اور خود دہمیان سے محو ہو جائے۔ اور فقیر وہ ہے کہ ماسوی اللہ سے منہ پھر کر اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کرے۔ جب حضرت منصور بن طالع علیہ الرحمۃ کو طرح طرح کی ایذا میں دینے کے بعد تنہا پرے گئے تب حضرت شبلی علیہ الرحمۃ نے کہا اے منصور تقویٰ کیا تھے ہے؟ آپ نے فرمایا۔ کہ ادنیٰ درجہ تقویٰ کا یہ ہے۔ کہ جو تو میرا حال دیکھ رہا ہے۔ پھر انہوں نے سوال کیا۔ بلند ترین درجہ کو نسا ہے۔ آپ نے فرمایا۔ تجھے وہاں تک رسائی نہیں ہے۔

مولانا مولوی انور علی شاہ صاحب صدر مدرسہ دیوبند ہمراہ مولانا محمد علی صاحب جابر لاہوری شریعت پور ٹرین حاضر

دیوبند میں چار نور کی وجود

ہوئے۔ اور حضرت میانصاحب علیہ الرحمۃ کو بڑی ارادت سے ملے۔ آپ ان سے کچھ باتیں کرتے رہے۔ اور شاہ صاحب خاموش رہے۔ پھر آپ نے مولانا انور شاہ صاحب کو بڑی عزت سے رخصت کیا۔ مولانا کے اڑنے تک حضرت میانصاحب رحمہ خود سوار کرانے کے لئے ساتھ تشریف لائے۔ شاہ صاحب نے میانصاحب علیہ الرحمۃ کو کہا۔ آپ میری کمر ہاتھ پھیر دیں۔ آپ نے ایسا ہی کیا۔ اور رخصت کر کے واپس مکان پڑھنے لے آئے۔ بعد ازاں آپ نے بندہ سے فرمایا۔ شاہ صاحب بڑے عالم کلمہ کو پھر میرے جیسے خاکسار سے فرما رہے تھے۔ کہ میری کمر ہاتھ پھیر دیں۔ اور حضرت میانصاحب علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ دیوبند میں چار نور ہیں۔ ان میں سے ایک شاہ صاحب ہیں۔

نے فرمایا ہم صوفی نہیں ہیں صوفی وہ ہوتا ہے جس نے اپنی نسبت شمس سے دست کی ہو یعنی آفتاب کی طرح اسکی شفقت عام ہو۔ اپنے بغیر الہا ملا پس کر دیا "بندہ کہتا ہے بالکل درست فرمایا اس میں کوشک نہیں ہے۔ عام لوگ جس کی داڑھی لمبی دیکھتے ہیں۔ اسکو مولوی یا صوفی کہنے لگتے ہیں۔ حالانکہ انہیں کچھ پتہ نہیں ہوتا کہ صوفی کسے کہتے ہیں "عارف باللہ حضرت جلیل منصور بن علاج رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر میں جو تعریف صوفی کی لکھی ہوئی ہے۔ وہ عرض کرتا ہوں۔ آپ نے رات دن میں چار صد سے چھ صد تک رکعت پڑھنا اپنے اوپر فرض کر لی تھیں۔

ایک دفعہ سفر خانہ میں آپ کے ہمراہ چار ہزار آدمی تھے۔ جب خانہ کعبہ میں پہنچے تب برہنہ سر لٹکے بدن ایک سال چھپ میں کپڑے رہے جس سے ہڈیوں سے گودا دمغزا پگھل پگھل کر پتھروں پر گرنا تھا اور کمال لپٹی جاتی تھی۔ اور آپ وہاں سے حرکت بھی نہ کرتے تھے۔ ہر روز لوگ ایک پانی کا کنورا اور ایک روٹی کی ٹکیہ آپ کو دیتے۔ آپ اس روٹی کے کنارے کھا لیتے اور باقی روٹی کو بخورہ میں رکھ دیتے۔ اور فرماتے معرفت اس کا نام ہے کہ تمام موجودات کو مقام فنا میں دیکھے۔

اور صوفی وہ ہے۔ کہ حق کے اشارے سے کام کرے۔ اور خود دریاں سے محو ہو جائے۔ اور فقیر وہ ہے کہ ماسوئی اللہ سے منہ پھر کر اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کرے۔ جب حضرت منصور بن علاج علیہ الرحمۃ کو طرح طرح کی ایذائیں دینے کے بعد سوئی پرے گئے تب حضرت شبلی علیہ الرحمۃ نے کہا اے منصور تصوف کیا شے ہے آپ نے فرمایا کہ ادنیٰ درجہ تصوف کا یہ ہے کہ جو تو میرا حال دیکھ رہا ہے پھر انہوں نے سوال کیا بندہ ترین درجہ کو شاف ہے۔ آپ نے فرمایا۔ تجھے وہاں تک رسائی نہیں ہے۔

تحریف مشادہ صفحہ

صاحبزادہ جمیل احمد صاحب شہر قیوری کی ایک اور بھول

صاحبزادہ جمیل احمد صاحب نے یوں تو بڑی ہمت کی کہ خفیہ معرفت ہے معرفت کا ایک سو موضوع اڑا دیا۔ دیوبند کا ذکر ہو کر دیا تاکہ بریلوی حضرات کو خوش کر سکیں لیکن افسوس کہ انہیں حکیم محمد اسحق صاحب (مزننگ لاہور) کو یہ کنایا نہ رہا کہ وہ کہیں یہ ظاہر نہ کریں کہ حضرت میاں شیر محمد صاحب نے انہیں دیوبند حضرت مولانا انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر کے لیے بھیجا تھا۔ حضرت میاں صاحب کے خلیفہ جناب سید محمد اسماعیل شاہ صاحب بخاری (المعروف حضرت کرمانوالے) کے سوانح حیات ان کے سلسلہ جناب محمد اکرام صاحب نے معدن کرم کے نام سے شائع کیے ہیں۔ اس میں ہے حکیم محمد اسحق صاحب مزننگ والے فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت سید نور الحسن شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ، حکیم صاحب اور ایک ساتھی کے ہمراہ حضرت میاں صاحب کے حکم کے مطابق دیوبند گئے اور شیخ الحدیث حضرت مولانا انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ جب حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو معلوم ہوا کہ حضرت شرق پور سے تشریف لائے ہیں تو بے ساختہ فرمایا، وہ جہاں اللہ کا شیر رہتا ہے میری تمنا ہے کہ ان کی خدمت میں حاضر ہو کر شرف نیاز حاصل کروں۔ چنانچہ وہ حضرت قبلہ کی حاضری کے لیے شہر قیور تشریف لائے اور بوقت روانگی حضرت قبلہ سے پیٹھ پر بغرض حصول فیوض و برکات ہاتھ پھیرنے کی خواہش فرمائی اور خوشی خوشی نصیحت کرتے

کیا اس بیان سے دیوبند اور حضرت میاں شیر محمد صاحب شرقپوری کے باہمی تعلقات اور نسبت کا پتہ نہیں چل گیا۔ اب آپ ہی سوچیں کہ صاحبزادہ میاں جمیل احمد صاحب کو خزانہ معرفت سے مذکورہ بالا عبارت کو اڑانے سے کیا حاصل ہوا جناب محمد اکرم صاحب، جناب سید محمد اسماعیل شاہ صاحب المعروف حضرت کرمانوالے کے حالات میں ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

ابتدائی کتابیں پڑھ لینے کے بعد آپ تقریباً بیس سال کی عمر میں اعلیٰ دینی علوم کے حصول کی طرف متوجہ ہوئے۔ سہانپور میں مدرسہ مظاہر العلوم ان دنوں تشنگان علم دین کے لیے ایک چشمہ فیض تھا آپ نے وہیں کا قصد کیا۔
لے معدن کرم ص ۵۹

یہ مدرسہ مظاہر العلوم سہانپور وہی جگہ ہے جہاں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہانپوری صدر مدرس تھے اور وہیں سے مولانا احمد رضا خان کے فتوے، تکفیر (حسام الحرمین) کے خلاف ہندوستان میں پہلی آواز اٹھی تھی۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہانپوری نے المہند علی المقند تحریر فرما کر وہیں سے حسام الحرمین کا پروف فریب چاک کیا تھا۔ حضرت کرمانوالہ کے وہاں جانے سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مولانا احمد رضا خان کی ان دنوں کوئی علمی حیثیت معروف نہ تھی اور یہ کہ حضرت کرمانوالے ان اختلافات میں علماء دیوبند کے ساتھ تھے۔

ان کے علماء لوگوں کو مخالفہ دینے کے لیے یہ کہہ دیتے ہیں کہ جب حضرت کرمانوالے نے مدرسہ مظاہر العلوم کا رخ کیا تھا اس وقت مدرسہ دالوں کے عقائد اچھے تھے۔ ان حضرات کا یہ عذر صحیح نہیں۔ ان دنوں بھی وہاں صدر مدرس حضرت مولانا خلیل احمد صاحب ہی تھے جو حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کے خلیفہ تھے۔

اکرم صاحب لکھتے ہیں :

مدرسہ مظاہر العلوم میں ان دنوں مولانا خلیل احمد رحمۃ اللہ علیہ
صدر مدرس تھے۔ وہاں سے تکمیل علم کی سند حاصل کر کے آپ
نے دہلی میں مدرسہ مولوی عبدالرب میں داخل ہو کر شیخ الحدیث مولانا
عبدالعلی صاحب قاسمی جیسے مشہور عالم سے دورہ حدیث ختم کیا۔
شیخ الحدیث مولانا عبدالعلی صاحب بھی حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ
کی نسبت سے ہی قاسمی کہلاتے تھے۔ حضرت کرناوالہ شریف کے نہایت شفیق
استاذ تھے۔ علماء دیوبند سے یہ حُسن اعتقاد ان حضرات کو حضرت میاں شیر محمد رحمۃ
سے ہی وراثت میں ملا تھا مگر افسوس کہ میاں جمیل احمد صاحب کو خیریت معرفت
کی اس تحریف سے کچھ نہ ملا اور حضرت میاں صاحبؒ کے دوسرے متوسلین
علماء دیوبند کی شان میں رطب اللسان ہی رہے۔

قاضی محمد رضا صاحب مہتمم دارالعلوم عطائیہ نلی ضلع سرگودھا حضرت میاں
شیر محمد صاحب شرمپور والوں کے سلسلہ کے مشہور متوسل ہیں آپ نے شجرہ مودت
جس میں حضورؐ کے خاندان اور صحابہ کی اولاد کی مبارک رشتہ داریوں کا بیان ہے کو
نلی ضلع سرگودھا سے تیسری مرتبہ شائع کیا ہے۔ اس کے تعارف میں لکھا ہے :

”ہمارے مرشد کامل ترجمان حقیقت، محب و محبوب الہی سیدنا و مرشدنا
حضرت صاحبزادہ محمد عمر صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا خیال مبارک
تھا کہ اس کو کتابی صورت میں شائع کیا جائے۔ چنانچہ اب اپنے
محبوب مرشد کے خیال کو عملی جامہ پہنانے کی خاطر یہ قدم اٹھایا گیا

ہے۔ اس کے جملہ مصارف پر سید محمد شاہ صاحب اور جناب قاضی محمد رضا صاحب سجادہ نشین سکندری نے ادا کیے ہیں۔
 مولف شجرہ مودت پر وفیسر خالد محمود کے بارے میں لکھتے ہیں :
 پروفیسر موصوف کے علمی نکات سے صرف کالجوں کے لوجوان ہی
 فائدہ نہیں اٹھاتے بلکہ آپ کے علمی جواہر ریزوں سے عام مذہبی
 انسان بھی یکساں مستفید ہو سکتا ہے۔ غرضیکہ علامہ مذکورہ شرعی
 اور مغربی علوم کے دلدادہ فائدہ اٹھا سکتے ہیں اور ساتھ ہی اللہ تعالیٰ نے
 انہیں قلمی استعداد بھی بخشی ہے۔ شجرہ مودت بھی اس کی ایک کڑی ہے۔

ان تفصیلات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ حضرت میاں شیر محمد صاحب
 اور ان کے اکابر خلفاء علماء دیوبند کے بارے میں حسن اعتقاد رکھتے تھے
 وہ قطعاً مولانا احمد رضا خاں کے مذہب پر نہ تھے کہ جو علماء دیوبند کے کفر میں
 شک کرے وہ بھی کافر قرار پائے۔ لاہور جامع مسجد نیلا گنبد میں حضرت مولانا مفتی
 محمد حسن صاحب امر تسری خلیفہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ جمعہ کا خطبہ
 دیتے تھے حضرت مولانا محمد عمر صاحب بریلوی جب بھی لاہور آتے جمعہ مسجد نیلا گنبد
 میں ادا فرماتے۔ علمائے دیوبند کے بارے میں ان کا حسن اعتقاد بہت معروف تھا

متوکل حضرت میاں صاحب، مولانا عبدالرحمن صاحب قصوری

حضرت میاں شیر محمد صاحب کے مرید مولانا عبدالرحمن صاحب تھانوی کوٹ
 فتح دین خاں میں جامع مسجد کے خطیب تھے۔ آپ فاضل دیوبند تھے برطانوی
 احمد رضا خاں کی تردید کرتے اور فرماتے کہ میرا علماء دیوبند کے بارے میں وہی

معتقد ہے جو میرے پیروم شد حضرت میاں شیر محمد صاحب کا تھا کہ دیوبند میں واقعی چار نوری وجود تھے۔ اب ان حقائق و واقعات کی روشنی میں آپ ہی سوچیں کہ میاں جمیل احمد صاحب کو خزانہ معرفت سے اس عبارت کو نکلوا کر کیا ملا۔ اپنے ٹروں کی اصلاح کا جذبہ انہیں کہاں سے کہاں لے گیا۔

لاہوری کتب فروش نے بریلوی مشائخ کی اصلاح کمر دی

مولانا احمد رضا خاں کی وفات پر بریلوی مشائخ کرام مولانا احمد رضا خاں صاحب کو صحابہ سے اُپر لانا چاہتے تھے کسی بزرگ کو صحابہ سے اُپر لانا دراصل اس کی معنوی نبوت کی بنیاد رکھنا ہے صحابہ سے اُپر صرف نبوت کا مقام ہے معلوم نہیں۔ بریلوی مشائخ کرام کیوں مولانا احمد رضا خاں کو صحابہ پر فوقیت دینے پر تلے ہوئے تھے۔ یہ بات عقائد اہل سنت میں سے ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا ولی کسی چھوٹے سے چھوٹے صحابی کے درجہ تک نہیں پہنچ سکتا۔

مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں مولانا حنیف رضا خاں لکھتے ہیں
زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا۔

اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ رضا خانیوں کے ہاں مولانا احمد رضا خاں صاحب سے بھی آگے نکلے ہوئے تھے۔ تبھی تو ان کے ہوتے ہوئے انہیں ان کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا۔

نوری کتب خانے کا اصلاحی اقدام

نوری کتب خانہ باناروا صاحب لاہور نے جملہ بریلوی مشائخ کرام کی اصلاح کرتے ہوئے وصایا شریف کے جدید اڈیشن میں یہ عبارت بدل دی ہے اب یہ متن تحریر کیلئے زبرد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ”الحضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق اور زیادہ ہو گیا تھا۔“

یہ اصلاح معیوب نہیں مولانا حسنین رضا خاں نے جو صحابہ کی توہین کی تھی مالک نوری کتب خانہ نے اچھا کیا جو آستانہ بریلوی کی اصلاح کردی کوئی بُرا کام نہیں کیا۔

مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی اصلاح

مولانا نعیم الدین صاحب کا عقیدہ تھا کہ سب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ آپ نے اپنے اس عقیدہ کو اپنے حاشیہ قرآن میں کئی مقامات پر تحریر کیا ہے۔ آپ نے ایک مختصر سی کتاب ”العقائد“ کے نام سے بھی تحریر کیا ہے اس میں ہے اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت کے لیے جن بندوں کو اپنے احکام لے جانے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں۔ انبیاء وہ بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی وحی آتی ہے۔

نوری کتب خانہ والے پبلشر نے اس کتاب کے تیسرے اڈیشن میں ”بشر“ کے الفاظ کو وہ نور میں سے بدل دیا اور اپنی پہلی نیکی بھی برباد کر ڈالی۔ ان کے ہاں فرقہ بندی کی پرورش بزرگوں کے احترام سے زیادہ ضروری ہے بزرگوں کی بات بدل جائے تو پروا نہیں۔ پر اپنے نذرانوں میں کوئی کمی نہ آنے پائے۔

لے کتاب ”العقائد“ اڈیشن اول و دوم ۱۷ وصایا شریف سے توہین صحابہ کے الفاظ بدل دینا۔

نوری کتب خانہ کے مالک نے اپنے خیال میں بہت بڑی دینی محنت کی کہ مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی کتاب ”العقائد“ سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے بشر کا لفظ نکال دیا اور مولانا نعیم الدین کی اصلاح کردہ اپنے علوم کو یقینی دلایا کہ ہم بریلوی لوگ انبیاء علیہم السلام کو نوح بشر سے نہیں مانتے وہ سب کے سب نور تھے۔ لیکن افسوس کہ بھیرہ ضلع سرگودھا کے پیر کرم شاہ صاحب نے نوری کتب خانہ کی اس دینی محنت پر کھیر پانی پھیر دیا اور اپنے رسالہ ماہنامہ ضیاء حرم کی ۱۹۸۳ء کی اشاعت میں شمالی پنجاب کی مشہور گدی سیال شریف کی طرف سے انبیاء کرام کی بشریت کا عام اعلان کر دیا۔ مولانا احمد رضا خان اور مولانا نعیم الدین مراد آبادی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

» دونوں کا عقیدہ ہے کہ انبیاء و رسل بشر ہیں۔ اور ابوالبشر آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں سے ہیں ایسے نابغہ روزگار عالم انبیاء و رسل کی بشریت کا کیسے انکار کر سکتے ہیں جب کہ قرآن گواہی دیتا ہے۔ اور صراحت بیان کرتا ہے کہ انبیاء بشر ہیں۔ درحقیقت یہ دونوں عالم انبیاء کی بشریت پر پختہ عقیدہ رکھتے ہیں اور جو شخص انبیاء و رسل کے بشریت کا انکار کرتا ہے وہ ان کے نزدیک دائرہ اسلام سے خارج ہے جس طرح امام احمد رضا خان نے اپنے فتاویٰ رضویہ کے جزو ششم میں بڑی صراحت سے بیان فرمایا ہے۔ لیکن یہ دونوں عالم اس بات کو سخت (یعنی ضروری نہیں) سمجھتے ہیں۔ جب انبیاء کو بشر کہا جائے تو احترام و تحريم کے کسی لفظ کا اضافہ کیا جائے۔ جیسے غیر البشر و سید البشر، افضل البشر، صرف کلمہ بشر کا استعمال ان کے نزدیک ناپسندیدہ ہے۔ آگے چل کر پھر لکھتے ہیں۔

» دونوں کا یہ اعتقاد ہے جس طرح مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ انبیاء بشر ہیں اور ابوالبشر آدم علیہ السلام کی ذریت سے ہیں۔

یہاں علماء دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے اور بتلایا ہے کہ مولانا احمد رضا خان اور مولانا نعیم الدین اس عقیدے میں دوسرے علماء مکہ ہم اعتقاد ہیں انبیاء کی بشریت کے منکر نہیں ہیں وہ مسلمانوں کے موافق عقیدہ رکھتے ہیں۔ کتنا اچھا ہوتا اگر یہ بھی لکھ دیا جاتا کہ یہ صرف مسلمانوں سے موافق ہی نہیں خود بھی مسلمان ہیں۔

بریلوی عوام کی پریشانی

بریلوی حضرات کی اس رکش سے ان کے عوام سخت پریشان ہیں۔ وہ اپنے واعظین اور مقررین کو دن رات انبیاء کی بشریت کی نفی کرتے سنتے ہیں اور پھر یہ بھی دیکھتے ہیں کہ جب ضرورت لاسی ہوئی ان حضرات نے کھلے بندوں انبیاء کی بشریت کا اقرار کیا اور تصریح کی کہ ان کا عقیدہ اس باب میں دوسروں کے بالکل مطابق ہے۔ ان کے بعض دوست اس حیرت میں پکارا اٹھتے ہیں ،
یا الہی یہ ماجرا کیا ہے ؟

کس کا عیتیں کیجئے ، کس کا عیتیں نہ کیجئے
لائے ہیں بزم یار سے لوگ خبر الگ الگ

اس پہلو سے دیکھا جائے تو ان حضرات کی مثال عرب کی اس عورت کی سی ہے جس کا ذکر قرآن کریم نے کیا ہے۔ وہ سارا دن سوت کاتی اور شام کو اپنا سالا کا تاہوا لکڑے ٹکڑے کر دیتی ۔
افسوس کہ ہمارے یہ بریلوی دوست بھی قدم قدم پر اس حادثہ سے دوچار ہیں اسے خود فراموشی کئے یا مذہبی خودکشی کا نام دیکھتے ان کے اپنے ہاں بھی اس تصور سے ہر دل فگار اور ہر نگہ آشکبار۔
وَلَوْ تَكَوَّنُوا مِثْلَ ثَوْبٍ نَّقَعْتُمْ غَرْلًا مِّنْ بَعْدِ قُوَّةٍ أَنْتُمْ لَا تَفْهَمُونَ

(پ ۱۲، النحل : آیت ۹۲)

اے ترجمہ ! اور اس عورت کی طرح نہ ہو جانا جس نے اپنا سوت کاتنے کے بعد خود ریزہ ریزہ

کر دیا تھا ؟

مخالف شکر۔ اس سے معرکہ آرائی تو عام لوگوں نے دیکھی ہوگی لیکن خود اپنے لشکروں سے
 ہی پنج آزمائی، اس کے نوٹے لوگوں نے بہت کم دیکھے ہوں گے۔ اقل تو ان لوگوں میں کوئی شخص
 صحیح بات کہتا نہیں اور اگر کوئی کبھی کہہ بھی دے تو پھر دوسرے اس کی اصلاح پر اتر آتے ہیں
 یہ لوگ اگر صرف اپنوں کی اصلاح کرتے اور بات یہیں تک رہتی تو ہم شکوہ نہ کرتے۔ لیکن افسوس
 کہ ان لوگوں نے اس مشن تحریف میں حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ اور ان کے سلسلہ کے مرید حقیقی
 شیر یزدانی حضرت میاں شیعہ محمد صاحب شرفیوری رحمۃ اللہ علیہ کو بھی نہ چھوڑا۔ جس ایک چیز پر یہ
 بریلوی قائم ہے وہ صرف امت کی تھوک تکفیر ہے۔ مولانا ظفر علی خان جو حضرت پیر مراد علی شاہ
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے قریبی دوستوں میں سے تھے اور اہل دل بزرگ تھے انہوں نے مولانا
 احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی اس تحریک تکفیر کا بڑے دل نشین پیرایہ میں ذکر کیا ہے۔
 بھیرہ کے پیر کرم شاہ صاحب ابتداء مولانا احمد رضا خان کے پیرو نہ تھے۔ مولانا احمد رضا
 نے حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی تحذیر الناس میں جو توڑ پھوڑ کی اور
 تین مختلف جگہوں سے عبارات الٹا کر انہیں ایک عبارت بنایا، اور پھر اس پر حکم کفر آرام سے
 اتار دیا پیر کرم شاہ صاحب اس مشن تحریف میں ان کے ساتھ نہ تھے۔ آپ نے تحذیر الناس
 کے حق میں بیان دیا جسے ہم شرح تحذیر الناس کے مقدمہ میں نقل کر چکے ہیں اور وہاں پیر کرم شاہ
 صاحب کے اصل خط کا عکسی فوٹو بھی ساتھ دیا ہے جس کا دل چاہے دیکھ لے۔ لیکن کیا یہ
 مقام افسوس نہیں کہ پیر کرم شاہ صاحب اپنے اس موقف پر جم نہ سکے اور مریدوں کے جھگڑے میں
 انہیں بھی بریلوی دھارے میں بہنا پڑا اور امت مسلمہ کو تھوک تکفیر کا صدمہ ہر چھوٹے بڑے
 بریلوی کے ہاتھوں سہنا پڑا۔ فالی اللہ المشتکی۔

ذوق تحریف کی مار

ان حضرات کے ذوق تحریف کا کہاں تک ماتم کریں اور کس کے سامنے یہ زخم کھولیں۔ مولانا احمد رضا خاں نہ صرف علماء دیوبند پر چھوٹ باندھتے رہے بلکہ انہیں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر چھوٹ باندھنے میں بھی کچھ بالکٹھوس نہ ہوا۔ فرماتے ہیں۔

”جاڑا، طاعون اور دہائی امراض حقیقت میں اور زانیہائی ویکٹہنی، برص، ہڈام وغیرہ وغیرہ کا کچھ سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وعدہ ہے کہ یہ امراض تجھے نہ ہونگے“

جاڑا سردی کو کہتے ہیں۔ ایک معنی بخار تپ لرزہ کہے ہیں۔ یہ بخار سردی لگنے سے شروع ہوتا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہاں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے یہ بات بتائی لیکن انہیں یہ یاد نہ رہا کہ پہلے خود ہی کہہ آئے ہیں۔

”مجھے بخار آگیا اور میری عادت ہے کہ بخار میں سردی بہت معلوم ہوتی ہے“

کاش مولانا احمد رضا خاں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر یہ بات نہ بتائی ہوتی کہ انہیں کبھی سردی کا بخار نہ ہو گا ورنہ کبھی آشوب چشم میں مبتلا ہوں گے۔ مولانا خود ہی فرماتے ہیں۔

”میری آنکھ پر آشوب آیا سو پانچ مہینے تک لکھنا پڑھنا موقوف رہا۔ مسائل سن کر زبانی جواب لکھواتا رہا۔ اسی طرح بعض رسائل لکھوائے آنکھ پر اب تک بہت ضعف ہے“

مولانا احمد رضا خاں کا شوق تحریف صرف وہیں منزل طے نہیں کرتا جہاں انہوں نے کوئی محکوم کرنا ہو یا کسی کو دباننا ہو بلکہ جہاں کچھ بھی مفاد نہیں وہاں بھی اپنی عادت پوری کر گزرتے ہیں۔

بیہقی نے شعب الایمان میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ حضرت امیر المومنین حمر بن الخطّاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سورۃ بقرہ کو اس کے حقائق و دقائق کے ساتھ بارہ سال میں پڑھ کر فارغ ہوئے تھے اب دیکھئے خان صاحب نے کس طرح اس روایت کو سیّدنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اٹھا کر حضرت

۱۔ طفوفات مولانا احمد رضا خاں حصہ چہارم ص ۵۲ ۲۔ ملفوفات حصہ دوم ص ۳۶ حیات اعلیٰ حضرت ص ۲۹۸
۳۔ کشف الحجاب عن مسائل ایصال الثواب، مؤلف مولانا نعیم الدین مراد آبادی

عبداللہ بن عمرؓ پر لگا دیا۔ یا یوں کہئے کہ اسے پہنے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ہی دیا مگر بارہ کو آٹھ سے بدل کر اپنی عادت پوری کر لی۔ فرماتے ہیں۔

» سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آٹھ برس میں سورۃ بقرہ شریف ختم فرمائی اور بعد اختتام ایک اونٹ توڑائی فرمایا۔ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے سورۃ بقرہ شریف بارہ برس میں پڑھی^۱۔

یہاں پہنچ کر شہر شخص سر مقام لیتا ہے کسی غرض سے امانت و دیانت کو ہاتھ سے دینا یہ تو سمجھ میں آتا ہے لیکن یہ کمال مولانا احمد رضا خان میں ہی دیکھ لے کہ ہلاکسی مقصد کے اپنی عادت پوری کرتے جا رہے ہیں۔ مسائل میں خود کشی کو دیکھنا ہو تو ان کا خود کشی کا مسئلہ ہی دیکھ لو۔ خان صاحب لکھتے ہیں۔
» فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے جنازہ کی ناز پڑھی جائے گی^۲۔
اور پھر فرماتے ہیں۔

» خود کشی کرنے والے اور اپنے ماں باپ کو قتل کرنے والے اور باغی، ڈاکو، ڈاکو میں مارا گیا ان کے جنازہ کی ناز نہیں^۳۔

یہ فیصلہ تو بریلوی حضرات ہی کریں گے کہ خانصاحب نے کونسی بات غلط کی ہے لیکن ان تفصیلات سے یہ حقیقت سامنے آئے بغیر نہیں رہتی کہ عبارات کو بدلنا مطالب کو بگاڑنا لفظوں سے کھیلنا خانصاحب کے ذوق تحریف کی عام مشقیں تھیں۔ دوسروں کی کتابیں تو درکنار خود اللہ کی کتاب بھی آپ کی اس مشق سے بچی ہوئی نہ تھی۔

قرآن کریم میں ہے کہ اللہ رب العزت نے دو دن میں زمین پہیلی اور پھر دو دن میں اس کے پہاڑ، نباتات وغیرہ بنائے۔ کل چار دن ہوئے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اگلے دو دنوں میں آسمانوں کو تکمیل بخشی قرآن کریم میں ہے۔

قُلْ اِنَّكُمْ لَتَكْفُرُوْنَ بِالَّذِي خَلَقَ الْاَرْضَ فِيْ يَوْمَيْنِ وَ تَجْعَلُوْنَ لَهُ اَندَادًا
ذَٰلِكَ رَبُّ الْعَالَمِيْنَ ۝ وَ جَعَلَ فِيْهَا رِوَادٍ مِّنْ قَوْمٍ اَوْ بَارِكَ فِيْهَا وَقَدَّرَ

فِيهَا أَعْوَانًا فِي أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ سَوَاءً لِّلنَّاسِ لُذُنٌ ۖ ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ
وَهُي دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ ائْتِيَا طَوْعًا وَكَرْهًا ۖ قَالَتَا أَتَيْنَا
طَائِعَتَيْنِ ۖ فَفَضَّلَهُنَّ سَبْعَ مَسُوتٍ فِي يَوْمَيْنِ وَأَوْحَىٰ فِي كُلِّ
سَمَاءٍ أَمْرَهَا - (پ ۷۷: سورہ ہود آیات ۸ تا ۱۲)

ترجمہ : آپ کہہ دیں کیا تم اس سے منکر ہو رہے ہو جس نے زمین دو دن میں بنائی اور تم ٹھہرتے ہو
اس کے شریک - وہ تو رب سے سب جہانوں کا پھر اس نے دیکھے اس زمین پر پہاڑ اور برکت رکھی اس میں -
تو ذکر کریں اس میں روزیاں - چار دن میں کام پورا ہوا پوچھنے والوں کے لئے - پھر وہ بالا ہوا آسمان کو راؤ
وہ (آسمان) دھواں ہو رہا تھا پھر اسے اور زمین کو کہا تم دونوں طوعاً اور کرہاً حاضری دو - وہ بولے ہم نہ تو
سے آئے - اللہ نے پھر انہیں سات آسمان دو دنوں میں بنایا اور ہر آسمان میں اپنا حکم اتارا ۛ
قرآن کریم صراحت سے بتلا رہا ہے کہ اللہ رب العزت نے دو دنوں میں آسمانوں کو تخلیق بخشی مگر
افسوس صد افسوس کہ مخالف صاحب یہاں بھی بات بگاڑے بغیر نہ رہے - اور فرمایا نہیں اللہ تعالیٰ
نے آسمان چار دنوں میں بنائے تھے - آپ کے ملفوظات میں ہے -

” رب العزت تبارک و تعالیٰ نے چار روز میں آسمان اور دو دن میں زمین کی نشیب (اتوار)
تا چار شنبہ (بدھ) آسمان اور پختنبہ (جمعرات) تا جمعہ زمین - نیز اس جمعہ میں بین العصر
والمغرب آدم علی نبینا وعلیم الصلوۃ والسلام کو پیدا فرمایا ۛ

آسمانوں کی تخلیق میں دو اور چار کا اختلاف قرآن کریم سے کتنا خطا تصادم ہے - پھر داد دیجئے
کہ زمین اور آدم کی تخلیق ایک ہی دن ہوئی بیان کی - گویا خدا نے آدم کی تخلیق سے پہلے جب فرشتوں کو کہا
تھا کہ میں زمین میں خلیفہ بنانے والا ہوں اس وقت تک زمین کہیں نہ تھی نہ عالم وجود میں اس کا کوئی
تصور تھا نہ فرشتے اس بات کا کوئی معنی سمجھ رہے تھے -

ہاں شیطان کو پتہ تھا کہ آدم کو زمین پر بھیجا جائے گا اس کے لئے یہ ہمدردی کیوں ؟

شیطان کے لئے گوشہ ہمدردی

جو شخص اہل اللہ کے لئے سنگدل ہو ان پر بہتان باندھنے اور ان کی عبارات کے مفہوم کچلنے اور ان پر کفر کے گولے برسانے میں ذہنی سکون محسوس کرے اس کا لازمی عکس یہ ہے کہ پھر وہ شیطان کا ساتھی بنے اور اس کے لئے اس کے دل میں گوشہ ہمدردی پیدا ہو ادلیاء الرحمن اور ادلیاء الشیطان کی شرع سے چلی آئی ہے۔

سہ ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

چراغِ مصطفوی سے شرارِ بولہبسی

مولانا احمد رضا خاں کے ذوقِ تحریف نے علمائے دیوبند سے مخالفت مولیٰ کی تو ضروری تھا کہ اب آپ اپنے دل میں شیطان کے لئے ضرور کوئی نرم گوشہ پیدا کریں اور آپ کو شیطان کی چالوں میں بھی سچائی کی خوشبو محسوس ہو اور آپ سمجھیں کہ اب یہ بھی آپ کی طرح اللہ والا ہو گیا ہے۔

شیطان کا عرصہ تسویل و تلبیس

شیطان ماندہ درگاہِ الہی ہوا تو اس نے قیامت تک کے لئے زندگی کی مہلت مانگی جو اسے دی گئی اس نے پھر اپنی پالیسی کا اعلان کیا۔

قال فما اغويتني لا قعدن لهم صراطك المستقيم ثم لا تيتهم من بين ايديهم ومن خلفهم وعن ايمانهم وعن شمالكهم

ولا تجد اكثرهم شاكرين۔ پٹ الاعراف ع ۲ منبہ آیت ۱۶، ۱۷

ترجمہ:۔ بایں طوں کہ تو نے مجھے گمراہ کیا میں ضرور اولادِ آدم کی تاک میں تیرے سیدھے رستے پر بیٹھوں گا پھر میں ان کے پاس آؤں گا۔ آگے سے بھی پیچھے سے بھی، داہنے سے بھی، اور بایں سے بھی، اور تو ان میں سے اکثر کو شکر گزار نہ پائے گا۔

شیطان نے یہ جو سنا دی کہ اکثریت میرے ساتھ ہوگی میں انہیں صراطِ مستقیم پر نہ رہنے دوں گا۔ کیا یہ ہو کر نہیں رہا؟ اس انحراف کی مہلت شیطان نے کب تک کے لئے مانگی تھی؟ قیامت تک کے لئے۔ اس سے پچھلی آیت میں ہے اس نے سوال کیا تھا:۔

انظرني الى يوم يبعثون۔ مجھے مہلت دے حشر کے دن تک کی۔

لہٰذا یہ مولیٰ نے ادا کیا یہ اس وقت موضوع نہیں نہ انگریز حکومت کی پالیسی اس وقت زیرِ بحث آئے گی۔

سوا میں کوئی شبہ نہیں کہ جب تک یہ معرکہ خیر و شر موجود ہے شیطان اولادِ آدم کے اغواء میں ہر وقت گھات لگائے بیٹھا ہے ایک دوسرے مقام پر اولادِ آدم کو اس کی خبر بھی دے دی گئی۔
 انہ یراکم ہوں و قبیلہ من حیث لا ترونہم۔ پٹ الاعراف ع ۳۔ آیت ۲۴۔
 (ترجمہ) بیشک وہ اور اس کا کنبہ تمہیں وہاں سے دیکھتے ہیں کہ تم انہیں دیکھ نہیں پاتے۔
مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ دربارہ ابلیس

خاں صاحب کا عقیدہ ہے کہ شیطان توبہ کر چکا ہے اور اپنے کئے پر نادم ہے اور اب وہ نماز بھی پڑھتا ہے خاں صاحب کو کہا گیا کہ اگر وہ کہیں نماز پڑھتا دیکھا گیا ہے تو کیا اس میں بھی اس کا کوئی داؤ نہ ہوگا؟ کسی کو پیری کے چکر میں لانا ہوگا؟ فرمایا نہیں وہ آخرت کے خوف سے نماز پڑھتا ہے کہ شاید اس نماز کے باعث اس کی بخشش ہو جائے خاں صاحب فرماتے ہیں:۔
 ”ایک پری مشرف باسلام ہوئی اور اکثر خدمتِ اقدس میں حاضر ہوا کرتی تھی ایک بار غصہ تک حاضر نہ ہوئی دریافت فرمایا عرض کی حضور میرے ایک عزیز کا ہندوستان میں انتقال ہو گیا تھا وہاں گئی تھی رادیں میں نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ابلیس نماز پڑھ رہا ہے میں نے اس کی یہ نئی بات دیکھ کر کہا کہ تیرا کام تو نماز سے غافل کر دینا ہے تو خود کیسے پڑتا ہے اس نے کہا رب العزت تبارک و تعالیٰ میری نماز قبول فرمائے اور مجھے بخش دے۔“

یہ بات بالکل من گھڑت ہے موضوع ہے شیطان ہرگز اخلاص سے نماز نہیں پڑھتا یہ غلط ہے کہ وہ چاہتا ہے اس کی بخشش ہو خاں صاحب نے اس موضوع روایت کو بیان کر کے خود حضور پر افتراء باندھا ہے نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح پرلوں کو اپنے پاس آنے دیتے تھے اور پرلوں کو ہندوستان جانے میں کوئی اتنا دقت لگتا ہے۔ حافظ شمس الدین الذہبی (۸۴۸ھ) منقر بن الحکم کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:۔

کذا دتھ فی موضوعات ابن الجوزی ولا یدری من ذا ولعلہ وضع
 هذا قال حدثنا ابن لہیعہ عن ایہ عن ابن الذبیر عن جابر قال
 کانت جنیۃ تافع البتی صلی اللہ علیہ وسلم فی نساء منهم

فابطأت علیہ..... فرایت فی طریق ابلیس یصلی علی صخرۃ...

..... قال لا رجوع من ربی اذا ابر قسمہ انت یغفر لی لہ
(ترجمہ) اور یہ جانا نہیں گیا۔ وہ کون ہے اور غالباً اسی نے یہ روایت گھڑی ہے کہ ایک جن
عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جن عورتوں کیساتھ آتی تھی۔ ایک دفعہ وہ کچھ دیر سے آئی (اُس نے اپنی فحش
دہری بیان کرتے ہوئے کہا) میں نے لے سے میں ابلیس کو دیکھا۔ وہ ایک پہاڑ پر نماز پڑھ رہا تھا۔ اس نے
کہا میں اپنے رب سے اُمید کرتا ہوں کہ وہ اپنی قسم کچی کرے اور مجھے بخش دے۔

شیطان سے حسن عقیدت

ابلیس جب راندہ درگاہ ہوا تو اس کی آخری خواہش اس طرح پوری کی گئی کہ اس نے
قیامت تک کے لئے تسویل و تمییس کی جو ہمت مانگی وہ اسے دی گئی یہ نہیں کہ شیطان مستجاب الدعاء
تھا اور اس کی یہ دُعا تھی جو پوری ہوئی تھی اسلام میں دُعا کا یہ تصور نہیں جو شیطان کی اس آخری خواہش
میں پایا جاتا ہے کہ مجھے ہمت دے میں تیرے بندوں کو قیامت تک گمراہ کرتا رہوں۔ اس
خواہش کو دُعا کا نام دینا اور شیطان کو مستجاب الدعاء سمجھنا عجیب بریلوی عقیدہ ہے جو ہماری سمجھ سے بالا ہے
مولانا احمد رضا خاں کے یہ خاص مفتی احمد یار گزرائی لکھتے ہیں:

خیال نہیہ کہ موت کا دن بزرگوں کی دُعا سے مل جاتا ہے بلکہ شیطان کی دُعا سے

بھی۔ اس کو عمر بنی غشی گئی فرماتے ہیں فانك من المنظرین

بریلوی ہر جگہ پراپکٹڈ کرتے ہیں کہ ہم اولیاء کی شان گراتے نہیں بڑھاتے ہیں سو یہاں اولیاء اللہ
(بزرگوں) کو شیطان سے ملانا اولیاء اللہ کو گرانے کے لئے تو نہیں ہو سکتا پس اس کی ایک ہی صورت
ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں کے ہاں شیطان کو اتنا ادب کیا گیا ہو کہ اسے اولیاء اللہ سے ملا دیا جائے
معلوم نہیں یہ لوگ شیطان کے اتنے معتقد کیوں ہوئے بیٹھے ہیں اور کیوں اسے اولیاء اللہ سے ملنے پر
ہم سمجھتے ہیں کہ اس عبارت میں بریلویوں نے اولیاء اللہ کی سخت توہین کی ہے انہیں

شیطان سے لا ملایا ہے یہ شیطان سے محبت اور ہمدردی کا فکری نتیجہ ہے

علم غیب رکھنے میں شیطان کو انبیاء سے ملانا

مولانا احمد رضا خاں نبی کا معنی ہی غیب جاننے والا کرتے ہیں اور بریلوی حلقہ علم غیب

رکھنے کو کمالاتِ نبوت میں سے سمجھتے ہیں پھر ان حضرات کی جہارت ملاحظہ کیجیے کہ کس طرح شیطان کو علم غیب جاننے والا قرار دیتے ہیں مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں :-
 شیطان کو بھی آئندہ غیب کی باتوں کا علم دیا گیا چنانچہ اکثر لوگ ناشکرے ہیں۔
شیطان پر صاحبین کو قیاس کرنے کا شوق

شیطان کی دُعا سے اس کی عمر لمبی کر دی گئی رب نے فرمایا انک موت
 المنظر یہ جب شیطان مردود کی دُعا سے عمریں زیادتی ہو سکتی ہے۔
 تو صاحبین کی دُعا یا نیک اعمال سے بھی عمریں بڑھ سکتی ہیں۔
 جب شیطان کی دُعا پوری ہوئی تو کیا پھر بھی وہ مردود ہی رہا مردود نے کچھ تو سوچا ہوتا۔
حاضر و ناظر ثابِت کرنے میں ابلیس کو مثال میں لانا۔

مولانا احمد رضا خان کے پیشرو مولانا عبد السمیع لاہوری انوار ساطعہ اجس پر مولانا احمد رضا
 خاں کی بھی تصدیق ہے، میں لکھتے ہیں :-

”اصحابِ محفل میلاد (یعنی ہم لوگ) کو زمین کی تمام پاک دنیا پاک مجاس مذہبی اور
 غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ کا نہیں دعوے کرتے ملکِ امدت اور ابلیس
 کا حاضر ہونا تو اس سے بھی زیادہ ترمقدمات میں پایا جاتا ہے۔“

اس وقت یہ بحث بریلویوں نے کس بے ادبی سے شیطان کی وسعتِ اراضی (کہ کہاں کہاں
 ملک اس کی گردش اور دائرہ سیر ہے) حضور ﷺ کی وسعتِ ارضی سے زیادہ بتلائی
 ہے۔ اس وقت ان عبارات سے یہ بتلانا مقصود ہے کہ یہ لوگ کس طرح ہر بات میں شیطان کو آگے
 رکھتے ہیں اور ان کا یہ عقیدہ کہ شیطان کس طرح اخلاص سے نماز پڑھتا ہے ان کے دل و دماغ پر پورا
 پھایا ہوا ہے یہ کون ہیں ہم کچھ نہیں کہہ سکتے۔

اولیک حزب الشیطان الا ان حزب الشیطان هم الخاسرین

(پہلے الجادلہ آیت ۱۹)

قرآن میں فاضل دیوبند ہونے کا تذکرہ

شیطان کے حاشیہ نشینوں نے اپنے شیطان کے ان تعلقات پر پردہ ڈالنے کے لئے الٹی چال چلی اور کہا کہ شیطان فاضل دیوبند ہے تاکہ ان کی شیطان سے دوستی عوام کے سامنے نہ آ سکے۔ افسوس انہوں نے یہ نہ سوچا کہ جس وقت انہوں نے شیطان کو فاضل دیوبند ہونے کی سند دی ہے اس وقت نہ دیوبند تھا نہ دارالعلوم دیوبند اور نہ آدم ابھی زمین پر اترے تھے مفتی احمد یار گوجراتی لکھتے ہیں کہ شیطان نے آدم کو سجدہ نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہوئے اللہ کے حضور یہ کہا تھا۔

”میں پرانا صوفی عابد عالم فاضل دیوبند ہوں اور آدم علیہ السلام نے ابھی نہ کچھ سیکھا نہ عبادت کی کلا“

مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت آدم علیہ السلام نے ابھی کچھ سیکھا نہ تھا یہ بھی غلط ہے قرآن کریم میں ہے آدم کو سجدہ کرانے سے بہت پہلے اللہ رب العزت نے انہیں علم اسماء دے دیا تھا۔
وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلٰٓئِكَةِ (پہ البقرہ آیت ۳۱)
(ترجمہ) اور اللہ تعالیٰ نے آدم کو تمام اسماء سکھائی تھیں پھر انہیں ملکہ پر پیش کیا تھا۔

سوجب ابلیس نے سجدہ سے انکار کیا تو آدم علیہ السلام اس وقت علم اسماء پائے ہوئے تھے مفتی صاحب نے کس بے جگری سے جھوٹ کہا ہے کہ آدم علیہ السلام نے اس وقت کچھ نہ سیکھا تھا۔ بریلویوں نے اسے قرآن کے حاشیہ پر لکھ کر اپنے جاہل عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ قرآن میں شیطان کے فاضل دیوبند ہونے کا تذکرہ موجود ہے۔ سو ہم بریلوی ہی درست ہیں اور دیوبندی غلط ہیں۔ یہ گرجنیں مکتب و جنین ملا کا رطلال تمام خواہ شد۔

شیطان اور رسول کو ایک قطار میں لے آنا۔

شیطان کی محبت میں یہ لوگ اتنے کھوئے جا چکے ہیں کہ یہ اسے حضور کے مقابل لانے سے بھی گریز نہیں کرتے اور پھر ظلم بالائے ظلم یہ کہ اسے عاشقوں کا مذہب سمجھا جاتا ہے
”در مذہب عاشقان یک رنگ ابلیس و محمد است ہم سنگ“

لہ نور العرفان ص ۳۷ تذکرہ غوثیہ ص ۲۵۵

(ترجمہ) عاشقوں کے مذہب میں ابلیس لعین اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہم سنگ
(ہم ذلک) ہیں۔ (استغفر اللہ العظیم)

معلوم نہیں شیطان کا اس قدر گردیدہ ہونے سے بریلویوں کو کیا ملتا ہے مسلمان تو استغفر اللہ کہے
بغیر اسے نقل بھی نہیں کر سکتا اس انتہا پسندی سے قلم رکتا ہے زبان تھرکتی ہے۔
شیطان شرک سے پاک ہے۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی لوگوں کو توحید سے دور کرنے کے لئے اسے ایک شیطانی عقیدہ
بتاتے ہیں مگر یہ بھی مانتے ہیں ہمیں اس نے شرک میں ڈال رکھا ہے آپ لکھتے ہیں :
”لوگوں سے شرک کو آتا ہے خود کبھی بت پرستی یا شرک نہیں کرتا وہ بڑا موعود ہے۔“

رابطہ شیطانی کی چلتی پھرتی تصویریں

شیطان برہمائی اور بے حیائی کا سرغنہ ہے عام برائیوں میں وہ چُپ کر آتا ہے انہ میرا کم
ہو و قبیلہ من حیث لا تردنہم آپ پڑھ آئے ہیں لیکن بے حیائی کے
اکھاڑے میں یہ بے حجاب ناچتا ہے فحش رسائی، فحش کاری اور فحش انگاری میں کھل کر سامنے
آتا ہے اور بہت جلد بچانا جاتا ہے۔

بریلوی اکابر میں کون کون اس کی زد میں تھے اسے آپ اس جہت سے معلوم کریں کہ
ان میں لفظی علمی اور عملی جاکس درجے کی تھی اسے اس جہت سے سوچنے سے بلی بہت جلد
تھیلے سے باہر آجائے گی۔

فاحشہ عورتوں کے حق میں اور خلاف میں دو فتوے۔

مسئلہ یہ چلا کہ فاحشہ عورتوں کو مکان کرایہ پر دینا جائیے یا نہ؟ کیا یہ اعانت علی
المعصیۃ نہیں؟ دیوبند کے سرپرست اعلیٰ قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ
نے فتوے دیا۔

”ایسے کو کرایہ پر مکان دینا درست نہیں حسب قول صاحبین کے۔ اور امام صاحب
کے قول سے جواز معلوم ہوتا ہے کہ مکان کو کرایہ پر دینا گناہ نہیں۔ گناہ بفعل اختیاری

مستاجر کے ہنے مگر فتویٰ اس پر ہے کہ نہ دیوے کہ اعانت گناہ کی ہے۔

لَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ ۖ

آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ نشہ فروش کو مکان یا دکان کرایہ پر نہ دے قرآن کا حکم ہے گناہ اور زیادتی پر کسی کی اعانت نہ ہو۔

دیوبند کا یہ فتویٰ فاحشہ عورتوں کے خلاف تھا اب دیکھئے مولانا احمد رضا خان

کس طرح فاحشہ عورتوں کے حق میں فتویٰ دیتے ہیں۔

”اس کا اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔ رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں باقی رہا اس کا زنا کرنا یہ اس کا اپنا فعل ہے۔ اسکے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا بلکہ ہمیں سے دیوبندی بریلوی اختلاف چلا اور فاحشہ عورتوں نے اُمت کو لٹا دیا۔“

فاحشہ عورتوں کی شیرینی پر فائز کہنا۔

اس وقت یہ سنڈ زیر بحث نہیں کہ کھانے کی چیزوں پر فائز کہنا یہ بات کب سے چلی۔

صحابہؓ کے دور میں اس کا نام و نشان تک نہ تھا اس وقت صرف یہ بتلانا ہے کہ مولانا

احمد رضا خان کس طرح ان لوگوں کے بائے میں نرم گوشہ رکھتے تھے فرماتے ہیں کہ اگر فاحشہ عورت

کسی سے قرض لے کر شیرینی خریدے اور وہ قرض زنا کی اُمرت سے ادا کرے تو اس شیرینی

پر فائز کہنا جائز ہو گا اور وہ شیرینی ناجائز نہ ہو گی۔ آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس صورت

عمل پر کسی مزید شہادت کی ضرورت نہیں میری اس پر اپنی شہادت ہی کافی ہے۔ اس سے یہ

بھی پتہ چلتا ہے کہ مولانا کا ان سے ملنا جملنا عام تھا اور آپ ان کے طریقوں کے اچھے خاصے گواہ تھے

بریلوی علماء اس کی یہ توجیہ کرتے ہیں کہ آپ فاحشہ عورتوں کو مایوس نہ کرنا چاہتے تھے اور شیرینی

پر فائز کہنے کی راہ انہیں اس طرح سمجھا دیتے تھے کہ ان کی کمائی بھی وہی رہے زنا بھی کراتی رہیں

اور حضرت سے شیرینی پر فائز بھی دلاتی رہیں۔ مولانا احمد رضا خان کے اپنے الفاظ یہ ہیں:-

”اس مال (زنلے مال) کی شیرینی پر فائز کرنا حرام ہے مگر جب کہ اس نے مال

بدل کر مجلس کی ہو اور یہ لوگ (کنجروگ) جب کوئی کار خیر نہ کرنا چاہتے ہیں

تو ایسا ہی کرتے ہیں اور اس کے لئے کسی شہادت کی حاجت نہیں ہے۔ اگر وہ کہے کہ میں نے قرض لے کر مجلس کی ہے اور وہ قرض اپنے مال حرام سے ادا کیا تو اس کا قول قبول ہوگا بلکہ اگر شیرینی اپنے مال حرام سے خریدی اور خریدنے میں پرغدد و نقد جمع نہ ہوئی اگر ایسا نہ ہو تو مفتی بیہودہ پر وہ شیرینی بھی حرام نہ ہوگی۔“

بے حیائی صرف یہ نہیں کہ فاحشہ عورتوں کے سامنے ستر کھول دیا جائے اعلیٰ حضرت نے اگر ایسا کیا تو وہ بچن کی بات ہے ہمیں اس پر اعتراض نہیں ہم اس پر ضرور حیران ہیں کہ حضرت کس محلے میں رہتے تھے جہاں فاحشہ عورتیں عام آتی جاتی تھیں اور حضرت کے بزرگوں کو کیلہ ہی حملہ پسند آیا تھا۔
ربط شیطانی سے انسان کی زبان سے بھی شرم و حیاء اٹھ جاتا ہے انسان پھر بات بات میں حیاء کے بخنے ادھیڑتا ہے اور نہیں جانتا کہ حیاء سے ہی ایمان قائم ہے اور اس سے شرف انسانی قائم رہتا ہے۔

زبان کی بے حیائی کی انتہا

کسی شخص کے بارے میں انسان کے لئے گالی گلوچ اور فحش الفاظ کا استعمال جائز نہیں چہ جائیکہ یہ الفاظ ان حضرات اور شخصیات کے بارے میں استعمال کئے جائیں جن کی شرافت عزت اور عظمت خود ہمارے دین کا جزد ہو اور پھر انسان اس سے بھی نہ بچو کہ اللہ تعالیٰ کے لئے بھی وہ زبان استعمال کر گزے جس کے تصور نے شرافت کا پتہ ہے

۱۔ حضرت کی شہادت کے بعد اور کس کی شہادت چاہیے، کسی نہیں۔ ۲۔ شیرینی قرض سے خریدنا تو سمجھ میں آتا ہے قرض سے مجلس کرنا اس کا مطلب کیا ہے؟ اس کا مطلب مجلس میں آنے والے علماء کرام اور حفاظ عظام کے نذرانے اور ہدیے ہوں گے بڑے حضرت ہوں یا چھوٹے حضرت، بڑوں ان عبادت کے کون ان فاحشہ عورتوں کے ختم پر جاتا ہے سکہ یعنی اس وقت خاص اس طرح نہ کہا گیا کہ میں اس خاص مال کے عوض میں یہ شیرینی خریدتی ہوں بات گولی رہی تو بھی شیرینی حرام نہ ہوئی۔ اسے بریلوی دوست خوب دل کھل کر کھائیں۔

۵ احکام شریعت حصہ دوم ۱۴۵ھ

فاحشہ عورتیں ایسا لباس پہنتی ہیں جو مردوں کے لئے موجب کُشش ہو وہ ایسے اطوار اختیار کرتی ہیں جن سے لوگوں کی نظریں ان پر اٹھیں ایسا تنگ اور چُست لباس پہننا کہ بدن کی پوری غمازی ہو رہی ہو کبھی شریف عورتوں کا وطیرہ نہیں ہوتا اور اگر کوئی عورت ایسا لباس پہنے تو شریف مرد نہ اس طرف نظر کرتے ہیں نہ اپنی مجلس میں وہ ان زرق برق لباسوں کا تذکرہ کرتے ہیں یہ فحش گوئی ایمان والوں کو زبیب نہیں دیتی۔ ایمان کا ایک حصہ حیا ہے۔
اعلیٰ حضرت کی اُم المؤمنین کے بارے میں فحش گوئی۔

مولانا احمد رضا خاں کے شاگرد خصوصی مولوی محبوب علی خاں نے آپ کی بیاض سے یہ اشعار بڑی احتیاط سے نقل کئے اور انہیں اعلیٰ حضرت کے دیگر ماندہ شعری ذخیرے کے ساتھ حدائق بخشش حصہ کے نام سے ۱۳۴۲ھ میں شائع کر دیا مولانا احمد رضا خاں کی وفات ۱۳۴۰ھ میں ہوئی ربع صدی تک کسی بریلوی نے حدائق بخشش حصہ سوم سے انکار نہیں کیا۔ مولانا احمد رضا خاں اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لباس کا یہ نقشہ کھینچتے ہیں آپ نے اب تک کوئی بیٹا مال کے بارے میں اس شعری ذوق میں بات کرنا نہ سنا ہو گا یہ اسی حدائق بخشش میں ہے۔

رہ تنگ و چست ان کا لباس اود دہ جون کا بھار نسکی جاتی ہے قبا سے کمر تک لے کر
 یہ پٹلا پڑتا ہے جون میرے دل کی صورت کہ ہوئے جاتے ہیں جامہ بڑے سینہ بڑے

اعلیٰ حضرت کی اللہ تعالیٰ کے بارے میں فحش بیانی

علماء میں یہ بحث چلی کہ اللہ تعالیٰ قباغ (بُرے کاموں) پر قادر ہے یا نہیں؟ اس پر تو سب کا اتفاق تھا کہ اللہ تعالیٰ کا ہر فعل خیر ہے وہ کبھی کوئی بُرا کام نہ کرے گا نہ یہ اُس کی شان کے لائق ہے لیکن اسے اس کام پر قدرت ہے یا نہیں؟ یہ دوسرا موضوع تھا مثلاً مشرک کو بخشنا خدا کی غیرت کے خلاف ہے لیکن سوال پھر سامنے آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرعون، ہامان اور مردود کو بخشنے پر قادر بھی ہے یا نہیں؟ مولانا احمد رضا خاں نے مولانا اسماعیل شہید کو اس الزام میں کہ وہ قباغ کو خدا کی قدرت سے باہر نہیں سمجھتے خدا کے نام کے ساتھ ایک ایک بُرائی اور ایک ایک فتن کاری

اس طرح چسکے لے لے کر بیان کی ہے کہ انسان حیران ہوتا ہے اور اُس کی ایمانی دھڑکن تیز ہو جاتی ہے جب وہ مولانا احمد رضا خاں کی اس الزامی عبارت کو پڑھتا ہے :-

”ایسے کو جس کا بہکنا بھولنا، سونا، اونگنا غافل ہونا ظالم ہونا حتیٰ کہ مرجانا سب کچھ ممکن ہے۔ کھانا پینا پیشاب کرنا، پاخانہ پھینا، ناپینا، تھکرنا، نٹ کی طرح کلاھینا، عورتوں سے جماع کرنا، لواطت جیسی خبیث بے حیائی کا مرتکب ہونا حتیٰ کہ غنٹ کی طرح خود مفعول بننا، کوئی خباثت کوئی فضیحت در سوائی اس کی شان کے خلاف نہیں وہ کھانے کا منہ اور بھرنے کا پیٹ اور مردی اور زنی کی علامتیں (آلہ تناسل اور عورت کی شرمگاہ) بالفعل رکھتا ہے صمد نہیں جو فدا رہے کھل ہے سُبُوح قدوس نہیں خنثی مشکل ہے (بیچڑا ہے) یا کم سے کم اپنے آپ کو ایسا بنا سکتا ہے یہی نہیں بلکہ اپنے آپ کو جلا بھی سکتا ہے زہر کھا کر اپنا گلا گھونٹ کر بندوق مار کر خود کشی بھی کر سکتا ہے۔ (استغفر اللہ العظیم)

جو لوگ خدا کو قیاح پر قادر مانتے ہیں کیا انہوں نے بھی کبھی یہ زبان خدا کے بارے میں استعمال کی ہے؟ خاں صاحب کس طرح چٹخاے لے لے کر خدا کے نام پر ایک ایک بُرائی کو ذکر کر رہے ہیں کیا کسی کافر و دہریہ اور مسکھ نے بھی نشے کی حالت میں کبھی ایسی باتیں خدا کی نسبت سے کہی ہوں گی؟ ایک مقام پر دیوبندیوں کو یہ طعنہ دیتے ہوئے کہ تمہارا خدا ایسا ہے مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

”تمہارا خدا رنڈیوں کی طرح زنا بھی کر لے در نہ دیوبند کی چکلے والیاں اس پر ہنسیں گی کہ نکمٹو تو ہمارے برابر بھی نہ ہو سکا پھر ضروری ہے کہ تمہارے خدا کی زن بھی ہو اور ضروری ہے کہ خدا کا آلہ تناسل بھی ہو۔ یوں خدا کے مقابلے میں ایک خدا اُن بھی مانتی پڑے گی۔“

استغفر اللہ، تم استغفر اللہ مولانا احمد رضا خاں کی اس عبارت پر ایمان کیا شرافت بھی کا پتی ہے۔

جب خدا کے بارے میں زبان یہ ہے تو حضرت مولانا اشرف علیؒ کے بارے میں اور حضرت مولانا حسین احمد کے بارے میں ان کی زبان کیا ہوگی؟ یہ آپ خود اندازہ کریں۔

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا۔

مولانا تھانویؒ کے خلاف فحش زبانی

حضرت تھانویؒ کی کتاب حفظ الایمان کے رد میں بریلی سے وقعات السنن شائع ہوئی۔ نام مضمطف رضا خاں کلہ ہے لیکن کام احمد رضا خاں والا ہی ہے اس میں آپ نے حضرت تھانویؒ کو مخاطب کر کے لکھا:

”ہمارے اگلے تین متن پر نظر ڈالو دیکھئے وہ رسلیا (حفظ الایمان) والے پر کیسے ٹھیک اتر گئے۔ کیا اتنی ضربات کے بعد بھی نہ سوجھی ہوگی؟“

خاں صاحب پہلے یہ بھی لکھ آئے ہیں:

”رسلیا والے..... اپنی دوستی (پچھلے جتنے کی طرف اشارہ ہے) میں تیسرا احتمال داخل بھی کر لئے۔“

ایسے محلے میں رہنے کا کیا یہ نمایاں اثر نہیں جو خانصاحب کے اخلاق سے ظاہر ہو رہا ہے۔

”کند ہم جنس باہم جنس پرواز کبوتر با کبوتر باز با باز“

مولانا حسین احمد مدنیؒ کے خلاف شیطانی مہم

مولانا احمد رضا خاں نے خیانت کی بیڑھی پر چڑھ کر علمائے دیوبند کی عبارات میں خطرناک

معنوی تحریف کی اور علمائے عرب کے سامنے ان کے غلط ترجمے پیش کئے حضرت مولانا

حسین احمد مدنیؒ نے الشہاب الثاقب کے نام سے حسام اکھرین کے غلط فتوؤں کا جواب

لکھا ہے اس پر مولانا احمد رضا خاں بہت تڑپے کہ بات کھل کیوں گئی — خاں صاحب

نے اس پر حضرت مدنیؒ کو ان الفاظ سے نواز دیا ہے:

”کبھی کسی بے حیا سے بے حیا — ناپاک گھناؤنی سے گھناؤنی — بے باک

سے بے باک — پاجی مینی گندی قوم نے اپنے خصم کے مقابل بے دھڑک

لے وقعات السنن ص ۵۵۷ ایضاً ص ۲۸

ایسی حرکات کیں؟ آنکھیں میچ کر گندہ منہ پھاڑ کر ان پر فخر کئے۔ انہیں
سربازار شائع کیا۔ یہ ان پر افتخار ہی نہیں بلکہ سُنّتے ہیں کہ ان میں کوئی نئی
نوبلی حیات دار شریلی۔ بانکی نکلیسی۔ میٹھی ریلی۔ اچلی ایبلی
ہیچنل نیسی۔ اچودھیا باشی..... اس فاحشہ آنکھ نے کوئی نیا
غمزہ تراشا اور اس کا نام اشہاب الثائب رکھا۔

آپ غور کرتے ہیں کیا کبھی کسی عالم دین سے آپ نے ایسی فحش زبانی سُنی ہے اور پھر یہ
لوگ اسے اپنا خالص اعتقاد قرار دیتے ہیں اور یہ فحش کلامی علماء ربانی کے خلاف ہو رہی ہے
اب دیکھو ان اکابر کے عوام پر خاں صاحب کیا زبان استعمال کرتے ہیں۔

اکابر دیوبند کے عوام پر خاں صاحب کا غیظ و غضب

”غیث شو! تم کافر ٹھہر چکے ہو۔ ابلیس کے مسخرے و جال کے گدھے.....
اے منافقو..... دھابہ کی پوتی کی ذیل عمارت قانون کی طرح تحت الشریٰ
ہے بچتی ہے۔ نجدیت کے کوئے سکتے، دھابیت کے بوم بکتے اور مذبح
گلخ بھڑکتے“

ہم کہاں تک ان حضرات کے ربطِ شیطانی کا ردنا رویں مولانا احمد رضا خاں جگہ جگہ
شیطان کی حمایت فاحشہ عورتوں کی رعایت اور توحید و سنت کی شکایت کرتے ملیں گے تاہم
خان صاحب کے مجموعی نقشے سے یہ بات کھل کر سامنے آتی ہے کہ جن کی زبان اس درجے
کی ہے ان کا عمل کس درجے میں بے حیا ہوگا اور انہوں نے علمائے دیوبند کی عبارات
میں جس بے دردی سے اپنے معنی داخل کئے ہوں گے اس سے بات کہاں سے
کہاں پہنچی ہوگی اُسے علمی دُنیا میں ہم کھلی بے حیائی نہ کہیں تو اس کا کوئی اور نام تجویز کر
دیجئے جس کے تحت ہم یہ شکایت زبان پر لاسکیں۔

حضرت مولانا معین الدین اجیریؒ جو خواجہ قمر الدین صاحب سجادہ نشین سال شریف
کے اُستاد تھے تسلیم کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں اپنے مخالفین سے فحش اور بازاری

لہ خالص الاعتقاد ص ۲۲۸ خالص الاعتقاد ص

زبان میں گفتگو کرتے تھے آپ لکھتے ہیں :-

”ان پہلو دار الفاظ میں آپ (مولانا احمد رضا خاں) کو لفظ تین زیادہ مرعوب ہے خلقت اس کو فحش اور بازاری گفتگو کہتی ہے مگر یہ اس کی غلطی ہے اور اعلیٰ حضرت کے ساتھ سوء ظنی“

ہم انشاء اللہ آگے چل کر مولانا احمد رضا خاں کے عمل و کردار پر تفصیل سے بات کریں گے یہاں ہم صرف یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کا شیطان اور ناحشہ عورتوں سے ہمدردی کا کیا تعلق رہا ہے اور اس ربط شیطانی سے آپ نے خیانت کی سیڑھی پر چڑھ کر کس طرح سوادِ اعظم اہل السنۃ والجماعۃ کو دو دنگ ٹپے کیا ہے اور اپنی اس محنت کو انگریز کے کھاتے میں ڈالا ہے مولانا احمد رضا خاں کے حق میں ایک آواز

نا انصافی ہوگی اگر ہم یہ بات عوام کے سامنے نہ لائیں کہ قدوۃ المحبتین حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری نے جب حسام التحریر کے جواب میں علماء دیوبند کی مختلف عبارات کے صحیح معامل اور معافی بیان کئے اور اس پر علمائے عرب کی تصدیق حاصل کی تو اس کے بعد مولانا احمد رضا خاں کی طرف سے اس کی یکس تردید نہیں کی گئی ہو سکتا ہے انہوں نے علماء دیوبند کی اس وضاحت اور موقف کو قبول کر لیا ہو بریلوی کے حلقے کے ایک مقتدر عالم مولانا خلیل احمد خاں بدایونی دومرے بریلوی علماء سے ایک سوال کیا تھا آپ لکھتے ہیں :-

”پھر فقیر نے سوال کیا کہ علمائے دیوبند نے جب صریحاً انکار اور اس مضمون غیث سے تبری و تماشی بیان کر دی اور اس عبارت کا مطلب بھی بتا دیا اس کے بعد فاضل بریلوی (مولانا احمد رضا خاں) کی کوئی تحریر جو خاص انہی کی ہو جس میں انہوں نے ان کے انکار اور تبری و تماشی کے علم کا اقرار کرتے ہوئے پھر بھی ان کے لئے حکم کفر و ارتداد باقی رہنے کو بیان کیا ہو تو دکھائیے“

ان علماء بریل نے جواب میں مولوی مصطفیٰ رضا خاں کا رسالہ و فتعات اسنان پیش کیا مولانا خلیل احمد خاں نے کہا:-

میری شرط کے مطابق یہ رسالہ نہیں کیونکہ میری شرط تو یہ ہے کہ فاضل بریلوی کی ہی تصنیف ہو کیوں کہ کفر کا فتوے دینے والے وہ ہی تو نہیں ہیں یہ رسالہ تو مولوی مصطفیٰ رضا خاں کا لکھا ہوا ہے بلکہ

دوسرے علماء بریل سے اس کا کوئی جواب بن نہ پڑا مولانا خلیل احمد خاں صاحب لکھتے ہیں:-

فقیر کا مقصد اکھنڈ حق گوئی اور حق طلبی ہی رہا اور ہے اگر ان لوگوں میں شتمہ بھر بھی حق طلبی ہوتی تو فقیر کو اس کے شبہات و سوالات کا مسکن جواب کسی مناسب صورت دیتے اور ان سوالات کو واضح طور پر حل کرتے یہ لوگ زبردستی منوانا چاہتے ہیں یعنی سمجھ میں آئے یا نہ آئے قواعد علوم شرعیہ کے موافق ہو یا مخالف — ہماری بات مانو اور ہمارے مقلد بنو ورنہ فتوے کفر ہے فاضل بریلوی کی آنکھ بند کر کے تقلید کرو ورنہ نہ سنی نہ مسلمان — یہ ہے ان کا مذہب اور ایمان گویا شریعت مطہرہ علیٰ مناجمہ الصلوٰۃ والسلام کے یہ لوگ ٹھیکیدار ہیں، کفر و اسلام کی سند ان کے قبضے میں ہے جنت و دوزخ کے یہ ملک ہیں اپنی رائے سے جے چاہیں جنتی بنا دیں جے چاہے دوزخی بنادیں۔ علم دین یعنی قرآن و حدیث و فقہ کوئی جاننا ہی نہیں صرف یہ ہی جانتے ہیں ہندوستان کے تمام علماء کافرو جہنمی ہونے میں جو شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اس پر ان عاقبت فراموش علماء نے مولانا خلیل احمد خاں پر الزام لگایا کہ اس نے اپنا مذہب بدل دیا ہے مولانا لکھتے ہیں:-

یہ کذب اور دروغ بیانی کی گئی ہے کہ مولوی خلیل احمد نے مذہب بدل دیا ہے نفوذ باللہ — میں مجدد اللہ مومن مسلمان اہلسنت والجماعہ

حنفی المذہب جیسے پہلے تھا ویسے اب بھی ہوں اہل اُستتہ والجماعۃ عقائد میں امام ابو منصور ماتریدی رحمۃ اللہ علیہ کا متبع ہوں کسی اصولی اور فردی مسئلہ میں اپنے ائمہ اہل سنت و جماعت کے ارشادات کے خلاف نہیں ہوں تمام ضروریات دین متین و ضروریات اہل اُستتہ والجماعۃ کو حق اور صحیح مانتا ہوں ضروریات دین کے منکروں اور ان میں شک کرنے والوں کو اسلام سے خارج مانتا ہوں ضروریات مذہب اہل اُستتہ والجماعۃ کے منکر کو گمراہ و بد مذہب جانتا ہوں متاخرین علماء کے فردی اختلافات میں اعتدالی پہلو پر نظر رکھتا ہوں۔

مُلمناؤ! انصاف کرو فقیر نے جو کلمات بیان کئے ہیں ان میں سے کون سا کلمہ خلاف دین و مذہب ہے ان حیاداروں سے معلوم کر دیا اس سے قبل میرا یہ دین و مذہب نہ تھا پھر تبدیل مذہب کا لفظ بول کر عوام کو کیوں فریب کے جال میں پھانس رہے ہو۔ اے ظالمو! خدا کا خوف کرو، اس کی پکڑ بڑی سخت ہے جس سے کوئی نہیں بچ سکتا کیا اکابر دیوبند کو کافر و مرتد نہ کہنے اور کف لسان (زبان کو ردک لینے) سے دین و مذہب بدل جاتا ہے۔

کیا تمہارے نزدیک علماء دیوبند کو کافر کہنے کا نام دین و مذہب ہے؟ اس کو دین و مذہب کس نے بتایا؟ فاضل بریلوی کا فتویٰ کیا دین و مذہب بن گیا؟ وہ بھی ان کی انفرادی رائے جس میں ان کے ہمعصر علماء ہندوستان بھی متفق نہیں علماء دیوبند کی عبارات کی نقل اور ان کے مطلب پر اہل علم کو بہت کلام ہے افسوس جہالت اور نفسانیت نے صم بکم عمی بنا دیا ہے اور اس پر طرہ یہ کہ اپنے کو اہل حق بتاتے ہیں۔

فاضل بریلوی اپنے دود کے ایک معروف عالم تھے لیکن اس کے معنی یہ تو نہیں کہ وہ بشر نہ تھے فرشتے تھے یا نبی اور رسول تھے۔ نعوذ باللہ پھر ان کی انفرادی رائے کیسے قطعی اور یقینی ہو گئی امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ ہمیں جو مسلمانوں کے مسلم پیشوا اور مجتہد مطلق ہیں۔ ان کی بھی اجتہادی رائے قطعی نہیں ہو سکتی

نہ کسی مسلمان نے آج تک یہ کہا کہ ان کی اجتہادی رائے یقینی و قطعی اور بلاشبہ ہے لہ
آپ کے پہلے بیان کردہ ان الفاظ پر ایک دفعہ پھر غور کیجئے :

اکابر علماء دیوبند یعنی مولوی محمد قاسم صاحب نافوتوی بانی دارالعلوم دیوبند اور مولوی رشید احمد صاحب
گنگوہی اور مولوی خلیل احمد صاحب سہارنپوری اور مولوی اشرف صاحب تھانوی مرحومین پر حسام الحرمین
میں جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی مرحوم نے کافر و مرتد ہونے کے جو احکام لگائے
ہیں انہوں نے یہ احکام اپنی ذاتی رائے سے بیان کئے ہیں یعنی ان مذکورہ حضرات کی عبارات
کا جو کفری مطلب انہوں نے بیان کیا ہے ان عبارات کا وہ کفری مطلب ان کی اپنی ذاتی رائے
ہے جس کے ساتھ سرزمین ہند کے علماء معاصر ان کے ہم مسلک بھی متفق نہیں ہیں۔ ان
عبارات کا جو مطلب فاضل بریلوی نے مقرر کیا ہے۔ وہ مضمون یقیناً کفر ہے۔ مگر ان عبارات
کا حقیقتہً وہ مطلب ہی نہیں ان علماء معاصر نے تقریباً و تحریماً اس بات کو صاف صاف
بیان کر لیا اور جن صاحبان کی وہ عبارات ہیں انہوں نے بھی صاف صاف کفری مضمون سے
انکار مع تبری و تحاشی کے کر دیا مگر اتباع فاضل بریلوی کی وہی رٹ ہے کہ فاضل بریلوی نے
حسام الحرمین میں جو ان عبارات کا جو مطلب بیان کیا ہے اور جو احکام کفر و ارتداد حضرات مذکورین
اکابر علمائے دیوبند کے لئے بنائے ہیں وہ بلاشبہ صحیح ہیں قطعی ہیں اجماعی ہیں یہاں تک کہ جو
حسام الحرمین کے احکام اور مضامین میں شک کرے یا تا مل کرے یا توقف کرے یا کف لسان کرے وہ بھی
کافر ہے مرتد ہے اس زبردستی کو ملاحظہ کیجئے۔

متکلم خود اپنے کلام کا مطلب بتا رہا ہے وہ بھی صحیح نہیں اور نیز اس کفری مضمون سے
تبری و تحاشی کر رہا ہے وہ بھی صحیح نہیں اور علماء کرام جو حسام الحرمین کی موافقت نہیں کرتے
ہیں وہ بھی صحیح نہیں بلکہ وہ سب کافر و مرتد ہیں۔

مسلمانوں خدا را انصاف کرو ان کے ہندیائی اقوال پر غور تو کرو کیا حسام الحرمین
کوئی آسمانی کتاب ہے؟ جس کے مضامین میں شک کرنے والا کافر ہو جائے گا۔

یہ بات ہم ذرا تفصیل سے آپ کے سامنے لے آئے ہیں منطاط کلام یہ تھا کہ علمائے دیوبند نے جب اعلاناً ان کفری مضمونوں سے تبری اور تحاشی کی جو مولانا احمد رضا خان نے انہی طرف منسوب کئے اور ان کی کتابوں سے نکالے تھے تو کیا اس کے بعد بھی مولانا احمد رضا خاں اپنے اسی فتوے پر قائم رہے مولانا خلیل احمد خاں نے اپنے معاصر بریلوی علماء سے اس کی سند مانگی تھی اور ان کے پُرانے ساتھی علماء بریلی انہیں یہ نہ دکھا سکے تھے۔

ان حالات سے پتہ چلتا ہے کہ علماء دیوبند کی المہند کی وضاحت کے بعد خود خان صاحب کی نظریں بھی ان کے اس فتوے تکفیر کی کچھ خاص اہمیت نہ رہی تھی اور وہ اپنے اس سے پہلے موقف پر آگئے ہوں گے۔

مولانا احمد رضا خاں کا پہلا موقف

مولانا احمد رضا خاں نے حضرت مولانا محمد تسم حضرت مولانا رشید احمد حضرت مولانا خلیل احمد قدس اللہ اسرارہم کی کتابیں پڑھی تھیں وہ ان حضرات اکابر علماء دیوبند کی تحریرات سے ناواقف نہ تھے مگر چونکہ ان میں کھلے کفر کی کوئی بات نہ تھی اس لئے آپ انہیں صرف اہل بدعت میں سے سمجھتے تھے کا فر نہ کہتے تھے انہیں یہ بھی علم تھا کہ بعض دوسرے علماء ان حضرات کی بعض عبارات پر کفر لازم کرتے ہیں مگر مولانا احمد رضا خاں لزوم اور التزام میں فرق کرتے تھے اور علماء دیوبند کی تکفیر نہ کرتے تھے اور حضرت مولانا اسماعیل شہید کو تو کھلے بندوں کلمہ گو کہتے اور انہیں کا فر کہنے سے منع کرتے مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا ان مقتدیوں یعنی مدعیان جلید کو تو ابھی تک مسلمان ہی مانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں اور امام الطائفہؒ کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لالہ اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔

یعنی مولانا رشید احمد مولانا خلیل احمد مولانا تھانوی رحمہم اللہ تعالیٰ پتہ چلتا ہے کہ ان حضرات کی کتابیں خالصاً نے پڑھی ہوئی تھیں ورنہ ان پر ضلالت کا حکم نہ کرتے۔ پھر یہ کہ انہیں کہا وہ عبارات کفری مضامین پر مرتج نہ تھیں۔ تہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ سبھی اس طرح صرا

پھر اس کے بعد کیا علماء دیوبند نے کوئی اور عبارات لکھی تھیں جن پر خانصاحب نے حسام احرار میں حکم کفر لگایا؟ نہیں اپنی عبارات پر حکم کفر دیا جن پر پہلے حکم کفر نہ دیا تھا کیونکہ وہ عبارات اپنے ان مضامین پر صریح نہ تھیں اور ان مضامین سے حضرات اکابر دیوبند خود تجاشی اور لاتعلقی کا اظہار کرتے تھے سوال پھر وہی رہا کہ اب خانصاحب نے کئی تکفیر کا موقف کیوں اختیار کیا۔

مولانا احمد رضا خاں کا دوسرا موقف

خاں صاحب کوئی بے علم آدمی نہ تھے کہ اب ان پر ان عبارات کے معنی کھلے ہوں اور جن عبارات کو وہ پہلے کفر پر صریح نہ سمجھتے تھے اب ان کو وہ عبارات صریح کفر یہ دکھائی دینے لگیں حاشا وکلا ایسا نہیں خانصاحب کا منشا صرف انذار و توبیخ تھا تھوڑی بات کو پوری بات کے رنگ میں ظاہر کرنا تھا تاکہ لوگ علماء دیوبند کے حلقے میں نہ جائیں اس پر آپ نے حسام احرار میں صریح حکم کفر دیا اور دوسروں سے دلویا۔ خاں صاحب خود کہتے ہیں۔

مگر یہ کہتے ہوں اور بے شک کہتا ہوں کہ بلا ریب ان تابع و متبوع سب پر ایک مگر وہ علماء کے مذہب پر کفر لازم۔ والعیاذ باللہ ذی الفضل الدائم
میرا مقصود اس بیان سے یہ ہے کہ ان عزیزوں کو غائبیت سے جگاؤں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے آپ ان علماء کے ساتھ نہ تھے جو ان حضرات اکابر کو بنا بر لازم کفر کا فرماتے تھے ان کی عبارات اس وقت بھی خاں صاحب سے اوچل نہ تھیں اور آپ کو اس وقت ان میں صریح کفری معنی ہرگز نظر نہ آئے تھے تو پھر اگر آپ نے تکفیر کی تو وہ صرف توبیخ اور مصلحت تھی یا نہیں یا یہ کہ آپ انہیں حقیقۃً کافر سمجھتے تھے آپ نے ان سے ملنا جلنا بھی اسی مصلحت سے حرام ٹھہرایا تھا یہ نہیں کہ ان کی نظر میں یہ حضرات واقعی کافر تھے (استغفر اللہ العظیم)

مولانا احمد رضا خاں کا تیسرا موقف

حضرت مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری نے جب المہند علی الہند لکھ کر خانصاحب کے لگائے ہوئے اعتراضات سب کے سب کچل دیئے اور اکابر دیوبند کے عقائد زیادہ صریح اور قابل اعتماد صورت میں سامنے آئے تو اس کے بعد خاں صاحب نے ان حضرات کو کافر

کہا ہو اس کا ثبوت جیسا کہ ہم بیان کر آئے ہیں مولانا خلیل احمد خاں صاحب نے اپنے دوسرے بریلوی احباب سے مانگا تھا اور وہ اس پر کوئی صحیح حوالہ پیش نہ کر سکے تھے ہاں یہ صحیح ہے کہ خاں صاحب کے صاحبزائے تکفیر پر قائم ہے لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ ان کے حلقے کے بہت سے لوگ ان صاحبزادگان بریلی کے ساتھ نہ ہے تھے مولانا خلیل احمد خاں بھنوری ثم بدایونی بھی ان ہی میں سے تھے مولانا عبدالقادر بدایونی نے بھی کف لسان کا موقف اختیار کر لیا تھا اور باوجود اختلاف عقائد علماء دیوبند کی تکفیر نہ کرتے تھے۔

صاحبزادگان بریلی کے اصرار علی التکفیر کا یہ اثر ہوا کہ علماء غتالین ان سے کٹ گئے اور انہوں نے مزید اصرار کیا تو وہ علماء دیوبند کے ساتھ ہو گئے پھر جوں جوں اختلاف پھیل گیا حقیقت کھلتی گئی اور لوگ علماء دیوبند کے قریب ہوتے گئے۔

ڈیرہ غازی خاں کے مولانا قاضی غلام حسین صاحب

قاضی غلام حسین مرحوم مولانا احمد رضا خاں کے انھیں احباب میں سے تھے قاضی صاحب نے ہی مولانا احمد رضا خاں کو فتاویٰ رضویہ کی تکمیل پر متوجہ کیا تھا مرکزی مجلس رضا لاہور نے عبدالحکیم شرف قادری کا رسالہ ندا یا رسول اللہ شائع کیا ہے مولف نے اس کے آخر میں مولانا احمد رضا خاں کا ایک خط بنام قاضی غلام حسین مرحوم بھی شائع کیا ہے جس سے دونوں کے باہمی اعتماد اور تعلقات کا پتا چلتا ہے مولانا احمد رضا کے صاحبزادوں کے اصرار علی التکفیر کا اثر یہ رہا کہ قاضی غلام حسین مرحوم کے صاحبزادے اور شاگرد بریلی سے کلیتہً لا تعلق ہو گئے مولانا قاضی عبید اللہ صاحب ڈیرہ غازی خاں والے کون تھے؟ آپ انہی قاضی غلام حسین مرحوم کے صاحبزادے تھے یہ حضرت ڈیرہ غازی خاں میں عمر بھر مسک دیوبند کے ترجمان رہے آپ نے مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ قرآن پر بھی کھلی تنقید کی ہے

ڈیرہ غازی خاں میں مولوی فضل حق (سابق نام مولوی محمد عیسیٰ) بلاک ۲۸ کی مسجد میں اور مولوی غلام جہانیاں معینی بلاک نمبر ۱ کی مسجد میں بریلوی سٹیج کے ترجمان ہوتے تھے اور قاضی عبید اللہ مرحوم مسک دیوبند کے ترجمان — یہ کیوں؟ صاحبزادگان بریلی کے اصرار علی التکفیر نے انھیں پسند علماء کو بریلویت کے مقابل لاکھڑا کیا اور جوں جوں حق روشن ہوتا گیا بریلویت کی دیوبند میں

دراڑ پڑ گئے تھے

تلہیری ضلع مظفر گڑھ کے مولانا سلطان محمود صاحب

یہ مولانا سلطان محمود صاحب کون ہیں؟ مناظرہ بہاولپور میں یہی حضرت مولانا خلیل احمد محدث مہارنپوری کے مقابل کھڑے کئے گئے تھے مولانا غلام دستگیر قصوری نے مولانا سہارنپوری کے سامنے آنے کی ہمت نہ کی تھی اپنی طرف سے مولانا سلطان محمود صاحب کو کھڑا کیا تھا آپ اپنے وقت میں علم نحو کے امام سمجھے جاتے تھے اور علاقے کے علماء انہیں اپنے دور کا سیسویہ کہا کرتے تھے اس اعتماد پر مولانا غلام دستگیر نے ان سے مناظرہ کرنے کی درخواست کی تھی۔

مناظرہ ان حضرات میں کئی دن ہوتا رہا لیکن علماء دیوبند کی صداقت اور عبقریت مولانا سلطان محمود کے دل میں پیوست ہوتی گئی مناظرہ تو نواب صاحب بہاولپور کے حکم سے بند کر دیا گیا اور مناظرے کا فائل حضرت خواجہ غلام فرید کے سپرد کر دیا گیا جو آپ نے کسی فریق کو نہ دیا۔ ہاں مولانا سلطان محمود صاحب کے دل کی دنیا بدل چکی تھی مناظرے تک وہ مولانا غلام دستگیر کے ساتھ ہے لیکن اس کے بعد وہ مسئلہ امکان کذب اور اتناغ نظیر میں کھلم کھلا علماء دیوبند کے ساتھ ہو گئے اور فرمایا حتیٰ ان کے ساتھ ہے اور معتزلہ کے مقابلہ میں مسک اہل السنۃ والجماعۃ پر علماء دیوبند ہی ہیں۔

مولانا عمر دراز المعروف جندوڈا شاگرد مولانا سلطان محمود موضع کلیری (ضلع ڈیرہ غازی خان)

کے رہنے والے کا بیان ہے :-

میرے استاد حضرت مولانا سلطان محمود نے اپنے حلقوں بار بار کہا کہ میں مولانا غلام دستگیر کے کہنے پر مناظرہ میں تو کھڑا ہو گیا اور اپنی طرف سے اس علمی معرکے میں پوری ہمت دکھائی لیکن مولانا خلیل احمد صاحب کی منانت، ذہانت، صداقت اور شخصیت میرے دل میں اُترتی گئی حضرت استاد اس کے بعد مجھ کھلم کھلا علماء دیوبند کے ساتھ ہو گئے تھے۔

مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری بہادلوپوری میں

خواجہ غلام فرید صاحب (چاچڑاں شریف والے) علماء دیوبند سے علمی طور پر بہت متاثر تھے نواب صاحب بہادلوپور ان کے مرید تھے اور آپ کی نواب صاحب کو ہدایت تھی کہ دینی تدریس و اشاعت کے لئے ہمیشہ علماء دیوبند سے علاقہ رکھیں۔ انہی کی ہدایت پر نواب صاحب نے حضرت محدث سہارنپوری کو بہادلوپور بلا کر صد مدرس رکھا تھا اور نواب صاحب کے پورے دینی حلقے میں حضرت سہارنپوری کا نام چلتا تھا علاقے کے تنگ ظرف علماء اور دینی کارکن آپ سے بہت جلتے تھے اور ہمیشہ اس تاک میں رہتے کہ جس طرح بھی بن پڑے عوام کو حضرت سہارنپوری کے خلاف بھڑکایا جائے تاکہ نواب صاحب علاقے کے امن کی خاطر حضرت سہارنپوری سے چھٹی حاصل کر لیں اسی تنگ دود میں مناظرہ بہادلوپور تک نوبت آ پہنچی تھی۔

اس بات کے ثبوت میں کہ حضرت خواجہ صاحب علماء دیوبند سے متاثر تھے یہ جان لینا کافی ہے کہ خواجہ صاحب حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر ملی رحمۃ اللہ علیہ سے بہت متاثر تھے ظاہر ہے کہ ان کا اتنا ہی حسن اعتقاد حضرت حاجی صاحب کے اجل خلفاء کرام سے ہو گا اور یہ ظاہر ہے کہ حضرت کے خلفاء میں جتنا گراف قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کا آگے تھا شاید ہی کسی اور کا ہو۔ حضرت خواجہ صاحب کے ملفوظات میں ہے:-

فرمودند کہ اکثر علماء جدید دیوبند دہلی و سہارنپور و گنگوہ از مریدان حاجی امداد اللہ صاحب ہند مولانا مولوی رشید احمد گنگوہی نیز مرید و خلیفہ اکبر موصوف است لہ

ترجمہ:- آپ نے کہا دیوبند دہلی سہارنپور، اور گنگوہ کے اکثر بڑے بڑے علماء حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے مرید ہیں مولانا رشید احمد گنگوہی بھی آپ کے مرید اور آپ کے سب سے بڑے خلیفہ ہیں۔

پھر آپ نے حضرت سہارنپوری کی کتاب ہدایات الرشید پر تقریظ لکھی اور اسمیں آپ کی بہت تعریف فرمائی ہم اسے نقل کر رہے

خواجہ صاحب پر مناظرہ ہمدانی کا اثر رہا۔

کوٹ مٹھن کے مولوی عطاء محمد صاحب امام مسجد کا بیان ہے کہ حضرت خواجہ صاحب مناظرے کے بعد مولانا خلیل احمد صاحب کو اپنے ساتھ لے گئے مبادا مضدین میں سے کوئی حضرت ہمدانی کو کوئی گزند پہنچائے اور پھر اپنے دو معتمد مریدوں کی معیت میں حضرت کو سہارنپور روانہ کیا حضرت ہمدانی سے یہ غلطی و محبت پتہ دیتا ہے کہ مناظرہ ہمدانی کے آپ پر کیا اثرات پڑے ہوں گے مناظرہ کا فائل حضرت خواجہ صاحب کے سپرد کر دیا گیا اور انہوں نے وہ تالیفات کسی فریق کے حوالہ نہ کیا یہ اس بات کی ضمانت ہے کہ بریلوی حضرات کو اس مناظرہ میں کافی زک اٹھائی پڑی تھی۔

حضرت مولانا زمان شاہ صاحب ہمدانی۔

آپ مولانا غلام دستگیر قصوری کے شاگرد تھے ہمدانی ہمدانی تھے مولانا خلیل احمد صاحب ہمدانی ہمدانی کے توان سے بھی شرف تلمذ پایا مناظرہ ہمدانی میں آپ بھی موجود تھے اپنے پہلے تعلقات اور مقامی حالات کے دباؤ میں آپ نے مولانا غلام دستگیر کی کتاب تقدیر الکیل پر دستخط بھی کئے لیکن مولانا خلیل احمد صاحب کے بیان کی روشنی میں آپ کی دل کی دنیا بدل چکی تھی آپ نے اس سلسلہ میں جو خط لکھا وہ آج بھی سہارنپور میں محفوظ ہے انہیں آپ لکھتے ہیں:۔
مولوی صاحب ہمدانی را بہ نظر عالمان بالصفات دریں مباحثہ طلبہ نامہ ماندہ و بیچ گزشتہ ہزیمت ماندہ نشود بلکہ ایں امر از حیثہ امکان خارج بود کہ فریق ثانی غالب شدے۔۔۔۔۔ ایں تحریرم را مولد بہ حلف و ایمان قصور فرمائند۔ ایں حملہ مضمون را از مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب کمال مخفی دارند۔ مورخہ ۲۲ جولائی ۱۸۸۹ء
قصور کے حضرت شاہ عبدالحق ہمدانی شاگرد مولانا غلام دستگیر صاحب خلیفہ حضرت پیر مہر علی شاہ گولڑوی آپ کے مولانا زمان شاہ ہمدانی نسبتی بھائی تھے۔ حضرت شاہ عبدالحق کے صاحبزادے حضرت مولانا سید مبارک علی شاہ صاحب پہلے بزرگ ہیں جنہوں نے بشریت النبی پر سید البشر کے نام سے ایک رسالہ لکھا اور اس پر سب علماء نے دستخط کئے۔
قصور میں ان حضرات کی یہ دینی جدوجہد بھی ایک جہت سے اسی مناظرہ ہمدانی کے اثرات ہیں اس سے بریلویت کافی حد تک نمایاں ہوئی اور مسلمی پہلو نے دینی اور مسلم شریعت متفق علیہ ٹھہرا۔

خواجہ غلام فرید صاحب نے حضرت مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری کی کتاب
ہدایات الرشید پر تصدیق بھی لکھی ہے اور انہیں کا ملین میں شمار کیا ہے ایک کامل روحانی
پیشوا کا آپ کو کامل ماننا ایک معنی رکھتا ہے۔ قدرِ زرِ زرِ گدازد قدر جوہر جوہری
یہ کتاب جو مولوی صاحب فاضل کامل مولوی خلیل احمد صاحب ردفقرہ ضالہ
مضلع شیعہ انضیم میں تصنیف فرمائی ہے نہایت مضامین عالیہ سے مملو ہے اور
مطابق ملت قدسہ اہل سنت والجماعت کے ہے۔ میں بعد مطالعہ اس کتاب کی
تصدیق کرتا ہوں کہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہے فی الاصل صحیح اور درست ہے۔
واسلام علی من اتبع الهدی العبد خاکپائے فقراء غلام فرید چشتی حنفی عفی عنہ بقلم خود

آپ کی یہ عبارت کتاب کے پُرانے اڈیشن کے ص ۸۳ پر موجود ہے اور ٹائٹل پر حضرت سہارنپوری کا تعارف بڑے اقباب سے کرایا ہے۔ اس مناظرہ کے بعد مولانا غلام دستگیر نے تقدیس الوکیل عن توہین الرشید و تحلیل لکھی اور حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔ مولانا اکرم الدین صاحب از ہمیں تحصیل چکوال۔

مولانا کریم الدین صاحب (بچیں والے) اپنے وقت میں بریلوی مکتب فکر کے مشہور مناظر تھے۔ سلاوالی ضلع سرگودھا کے مناظرہ میں وہ مولوی حشمت علی کے صدر تھے۔ علماء دیوبند کی طرف سے حضرت مولانا منظور نعمانی مناظر تھے۔ مناظرہ تک تو وہ ان کے ساتھ رہے لیکن علماء دیوبند کی متانت اور صداقت ان کے دل میں گھر کر گئی اور وہ آہستہ آہستہ بریلویت سے کٹنے لگے اور جب ان کی ملاقات شیخ العربیہ و الجمع حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی سے ہوئی تو ان کے دل کی دنیا ہی بدل چکی تھی۔ یہ مولانا کریم الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ کون ہیں؟ مولانا قاضی مظہر حسین صاحب کے والد مرحوم۔

لاہور کے حضرت مولانا قاری حسن شاہ صاحب انہی مولانا کریم الدین صاحب کے شاگرد ہیں اور آپ کا مسک دیوبند پر تعلق بھی حقیقت میں اسی مناظرہ سلاوالی کا دور رس اثر ہے۔

مفتی مظہر اللہ خطیب مجددِ مدرسہ فتویٰ دہلی

مشہور بریلوی مقالہ نگار پروفیسر مسعود احمد سے کون واقف نہیں؟ یہ مفتی مظہر اللہ صاحب دہلوی کے صاحبزائے ہیں آپ نے صراحت سے لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص ان عبارات سے وہ مبہوم نہ لے جو مولانا احمد رضا خاں نے لیا ہے تو دیا نیتہ اس کی تکفیر نہیں کی جاسکتی آپ لکھتے ہیں:-

قسام ازلی نے کسے سمجھ ہی ایسی عطا فرمائی ہے کہ اس کی سمجھ میں کسی عبارت کے ایسے ظاہری معنی نہیں جو موجب کفر ہیں تو ایسے شخص کی دیا نیتہ تکفیر نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایسے معنی کا قائل نہیں جو موجب تکفیر ہیں۔ (فتاویٰ مظہری ص ۳۸)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اصل حکم کفر صرف انہی لوگوں پر لگ سکتا ہے جو اس عقیدے کا صراحت سے اقرار کریں جو مولانا احمد رضا خاں نے علمائے دیوبند کی مختلف فتویٰ عبارات سے نکالا ہے اور اگر وہ اس مضمون سے صراحتہً لاتعلقی کا اظہار کریں بلکہ اسے کفر کہیں تو عصر حاضر کے بریلوی علماء میں سے بھی کسی کو ان پر حکم تکفیر کا حق حاصل نہیں ظلم امر دیکھتے ہیں اور غدار سے بے خوف ہونا بھی آج کل کوئی امر ناپید نہیں۔

پاکستان کے بریلوی علماء کی خدمت میں مودبانہ گزارش | مولانا احمد رضا خاں کے وقت میں برصغیر پاک و ہند کے جو علماء کرام آج نہیں آج آپ ایک آزاد اسلامی ریاست میں رہ رہے ہیں اور یہاں کے علمائے کچھ اور ہیں۔ یہاں آپ کو قدم قدم پر دوسرے مکاتب فکر کے ساتھ چلتا ہے۔ تحریکِ اہم نبوت میں اور تحریکِ ظلم مصطفیٰ میں کیا آپ سب حضرات مل کر نہیں چلتے ہیں؟

صدرِ ایوب کے دور میں کیا حضرت مولانا شمس الحق افغانی اور مولانا احمد سعید کاشمی ایک ہی درگاہ میں نہیں پڑھتے تھے؟ پاکستان کی اسلامی نظریاتی کونسل میں کیا آپ لکھے فہم حنفی کے حق میں نہیں بستے اور کیا وفاقی شرعی عدالت میں حضرت مولانا عبد القدوس اور مولانا شجاعت علی قادری لکھے نہیں بیٹھتے۔

اس ضرورت کے تحت اگر آپ مفتی مظہر اللہ صاحب کے مذکورہ فتوے کو اساس بنائیں اور مولانا عبدالستار نیاز کی اتحادی فارمولے کے مطابق علماء دیوبند کی عبارات کا وہی مطلب لیں جو ان کے مصنفین نے خود دیا کیا ہے تو کیا اس سے تکفیر کی وہ دیوار نہیں گر سکتی جو انگریزی دور میں کھر دی گئی تھی۔

تاریخ و سیر اور اختلافات و انفرادی فضائل و سنت پر نیا، اسلام کی تسلیم شدہ

ازالۃ الخفاردو

تاریخ اسلام کی یکتائے روزگار شخصیت امام الہند حضرت شاہ ولی
محمد دہلویؒ کی عظیم الشان گرانمایہ شاہکار تصنیف۔۔۔

سب جانتے ہیں کہ یہ دور باطل عقائد کی پوش کفر و شرک، بے دینی، جہل و گمراہی کے اندھیروں کا دور ہے۔
اندھیاں، طوفان اور سیلاب بلائی تباہ کاریاں ایمان و ضمیر کے قلعوں کی بنیادیں ہلائے دے رہی ہیں۔ ان
میں ضروری اور بہت ضروری ہو گیا ہے کہ نوجوانوں اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کے عقائد کی حفاظت ہر پہلو سے کی
دیور حاضر میں سب بڑے دینی و ملی فتنہ، شیعیت کی تحریک سامانیاں جس طرح ظاہر ہوئی ہیں وہ
عقیدہ سنی مسلمان کی آنکھیں کھولنے اور اس کو چونکا دینے کیلئے کافی ہیں۔

ازالۃ الخفاردو کی اشاعت عقائد کی حفاظت کی ایک مخلصانہ جدوجہد کا حصہ ہے ہم آپکو
کتاب کے مطالعہ کی دعوت دیتے ہیں جو شیعہ ایمانی کو جلا دینے، عقائد کی
مضبوط کرنے اور مسلک حق کو واضح کرنے میں معاون و مددگار، بہترین رہنما، قابل اعتماد رفیق ہے اور
مکے اندھیروں کو حق و صداقت کی روشنی میں بدل دینے کا ذریعہ بن سکتی ہے! اہل فکر و نظر، علمائے کرام اور
سے شہر تمام لوگوں کا بچہ یقین میکہ یہ کتاب مسلمانوں کے ہر گھر، ہر سڑک، ہر لائبریری اور ہر اسکول میں
پڑھ جائیکے لائق ہے اپنی نئی نسلوں کے عقائد کی حفاظت آپکا اور ہمارا فرض اولین ہے۔

عظیم الشان کتاب فارسی زبان میں تھی جسے شہساز اردو میں امام اہل سنت حضرت
مولانا عبد الشکور صاحب لکھنوی اور حضرت
اشتیاق احمد صاحب دیوبندی نے منتقل کیا جسے پہلی بار اردو زبان میں شائع
ہے فاضل مترجم نے ضروری حواشی و احادیث کے اضافے اور کتب اہل شیعہ سے حوالوں کے علاوہ
کی تصحیح کا امکان اہتمام کیا ہے جس نے اردو داں طبقے کیلئے اس ترجمے کو اصل فارسی کتاب سے زبا
اور نفع بخش بنا دیا ہے۔ مکمل کتاب دو جلدوں میں ہے۔

حافظی بک ڈپوزیٹ